JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Irina Toma

(art. 63 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-182/2026

4-26059563-09-4-12052026)

Amenda pentru neîndeplinirea obligațiilor părintești este singura măsură eficientă pentru a preveni abaterile viitoare și a proteja siguranța individului.

18 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți sediul Central, în componența:

Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința cet. Irina Toma, născută la 23 iunnie 1996, IDNP 2010004006223, cu domiciliu în mun. Bălți, str. Heciului 98, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(1) din Codul contravențional,

Cu participarea:
Dan Goncearuc*, agent constatator,*
Ana Sîrbu*, victima,*
Irina Toma*, contravenienta*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 08 mai 2026, în privința cet. **Irina Toma** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.473968, în temeiul art. 63 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că aceasta, la 06 mai 2026, aflându-se la domiciliul pe str.Heciului 98, mun.Bălți, nu și-a instruit și educat corespunzător fiul său minor pe nume Toma Nicolae a.n.2011, care la data de 06.05.2026 și 07.05.2026 în timp ce se afla la ore la L.T.„Maxim Gorkii„, mun.Bălți de pe bd.Eminescu 4, a postat pe rețele de socializare careva fotografii ale profesorilor din liceul dat, pe care a scris expresii necenzurate și înjositoare, unde prin acțiunile sale se întrunesc elemnetele contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

2. **Irina Toma** în ședința de judecată a recunoscut vina și apledat pentru aplicarea unei peedepse sub formă de amendă minimă.

3. Agentul constatator, Dan Goncearuc a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Irina Toma** pledînd pentru o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

4. Victima Ana Sîrbu fiind citată legal în ședința de judecată a solictat aplicarea pedepsei maxime.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 63. Neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului

(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului

se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Art. 60 alin. (1)-(3) din Codul familiei prevede că, părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.

Conform art.8 alin.(2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023 prevede că, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului. Iar articolul 11 alin. (2) din aceeași Lege prevede că, părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului

Art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, relevă că părinții au dreptul și sânt obligați săși educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului-verbal cu privire la

contravenție seria MAI 07 nr.473968, din 06 mai 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

6. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.473968, din 06 mai 2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că cet. **Irina Toma**, la 06 mai 2026, aflându-se la domiciliul pe str.Heciului 98, mun.Bălți, nu și-a instruit și eucat corespunzător fiul său minor pe nume Toma Nicolae a.n.2011, care la data de 06.05.2026 și 07.05.2026 în timp ce se afla la ore la L.T.„Maxim Gorkii„ mun.Bălți de pe bd.Eminescu 4, a postat pe rețele de socializare careva fotografii ale profesorilor din liceul dat, pe care a scris expresii necenzurate și înjositoare.

6. Astfel, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că vinovăția lui **Irina Toma** este dovedită, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, manifestată prin *neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilulu*

7. Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

8. Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

9. La materialele se atestă că planșă ilustrativă din conținutul cărei rezultă elevul clasei 7 „B„ al L.T.„Maxim Gorkii„ mun.Bălți Toma Nicolae a postat pe rețele de socializare mesaje cu video ofensiv pe rețeaua de socialziare „Tik-Tok„ în care a scris cuvinte ofensive. (f.d.9-13).

10. Din procesul-verbal de audiere, instanța reține că contravenienta Irina Toma și-a

recunoscut vina. Aceasta a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă.

11. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 mai 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator (f.d.44).

12. Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina lui **Irina Toma** în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită pe deplin. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că la stabilirea vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional instanța a reținut că **Irina Toma** și-a neglijat obligațiile de educare și de întreținere a copilului minor, prin faptul că nu și-a instruit și educat fiul său minor Toma Nicolae ultimul a postat pee rețele de socializare careva fotografii ale profesorilor și a scris exprezii necenzurate și înjositoare. Acțiunile lui **Irina Toma** fiind calificate ca îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de educare și de întreținere a copilului, conform art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. De altfel, în accepția instanței, obligația de întreținere, educarea a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere și de educare, iar aceasta se datorează faptului că, copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și învățați de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie minimă.

13. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

14. La caz, instanța reține că limitele sancțiunii prevăzute de contravenția incriminată lui Irina Toma, astfel la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, se prevede sancțiunea cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 15 ore la 25 de ore.

15. La fel, instanța a constatat lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 42 din Codul contravențional și lipsa circumstanței agravante prevăzute de art. 43 din Codul contravențional.

16. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanța constată că la moment în privința lui **Irina Toma** urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei contravenientului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât și altor persoane.

17. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Irina Toma de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) de lei.

Se explică lui **Irina Toma** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**