

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

29 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător Veniamin Chihai

Grefier Irina Lupașco

Cu participarea

Acuzatorilor de stat, procurorii Ion Munteanu, Alexandru Găină, Irina Gheorghisțean

Apărătorului inculpatului XXXXXXXXXXX,

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, originar din r-nul Ștefan Vodă, s. Carahasani, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 39/2, ap. 58, cetățean RM și a RO, naționalitatea moldovean, studii superioare, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector superior la Biroul Vamal Centru, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, ordine, medalii sau distincții de stat nu are, nu deține certificat de dizabilitate, fără antecedente penale,

termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul XXXXXXXXXXX, detinând în baza ordinului nr. 1508-p din 2112.2016, funcția de inspector superior al postului vamal Chișinău intern 3 (PV1, Petricani) al Serviciului Vamal fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul Penal, persoană publică având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației, de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor Codului vamal, pct. 35 al Guvernului nr 1140 din XXXXXXXXXXX, Ordinului Serviciului vamal nr. 452-o 24 10 2012 cap VI lit. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr 111 din XXXXXXXXXXX, Ordinului Serviciului vamal nr. 127-0 din XXXXXXXXXXX și altor ordine interne a Serviciului vamal a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX, inspectorului vamal superior Ganenco Stamslav, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr. 3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import nr. 160 din XXXXXXXXXXX perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok" privind importul lemnului tivit – 30,005 m/3, de către SRL "Lenn Comerț" din XXXXXXXXXXX, mijlocul de transport n/1 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 2900 kg, cu prescripția efectuării, controlul fizic detaliat a mărfii, prin urmare fiind-ui atribuit culoarul roșu de vămuire.

La XXXXXXXXXXX Ganenco Stanislav în cadrul procedurii de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL "xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx", conform declarației vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap. VI lit. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chișinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chișinău al Serviciului vamal nr 111 din XXXXXXXXXXX, pct.35 al Hotărârii Guvernului nr. 1140 din XXXXXXXXXXX, efectuarea afit controlului documentar al declarației vamale menționate selectate pe culoar roșu, cit și controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografiere, aplicarea echipamentului special de control vamal, etc., în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și/sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în suma ce variază de la 300-500 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cântărire și fotografiere, în cadrul discuției telefonice cu administratorul-adjunct al firmei de brokeraj menționate, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, prin întrebunțarea unui slang cifrat "mașina e cu bube, la doctor, la cântar", adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii, solicitând prezentarea lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la el. la rîndul său xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, susținînd anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al

nostului Vamal Chişinău intern 3, tot la XXXXXXXXXX, a pretins și ulterior a primit de la managerul SRL "Lemn Comerț", Voicu Koman, mijloace bănești în suma totală de 500 lei, pentru a-l face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL "Lemn Comerț".

În aceeași zi, Ganenco Stanislav, urmărind scopul său infracțional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pe teritoriul postului vamal Chişinău intern 3 situat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în intervalul de timp orele 13.00-13.30, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești, de către xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce varia dintre 300-500 lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import nr. 160 din XXXXXXXXXX perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok", privind importul lemnului tivit - 30,005 m³, de către SRL "Lemn Comerț" din XXXXXXXXXX și actele de însoțire a mărfii, iar xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la rândul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Ulterior, Ganenco Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii prin cântărire și fotografiere, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis prin sms brokerului vamal, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la XXXXXXXXXX, Ganenco Stanislav continuând acțiunile sale infracționale, în Actul de control fizic vamal nr. 25 din XXXXXXXXXX, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului n/1 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a constatat că "divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții", anexând ca confirmare înscrise cu date denaturate din numele SRL "xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx", cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, imagini cu lemn arbitrar, care la fel le-a anexat la actul nominalizat, chipurile efectuate de către Ganenco Stanislav în cadrul controlului fizic.

Continuând acțiunile sale criminale tot la XXXXXXXXXX, Ganenco Stanislav, după validarea declarației vamale de import nr. 160 din XXXXXXXXXX perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok", privind importul lemnului tivit - 30,005 m³, de către SRL "Lemn Comerț" din XXXXXXXXXX și acordarea liber de vamă, întru realizarea scopului infracțional pe teritoriul postului vamal Chişinău intern 3 situat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a primit de la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, bani ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, Voicu Roman, pentru faptul ne efectuării controlului fizic minuțios al mărfii, lemn tivit importat de către SRL "Lemn Comerț" la XXXXXXXXXX și anume: nu a efectuat cântărirea mărfii, nu a efectuat fotografierea acesteia și a acceptat date denaturate prezentate de broker precum chipurile cântărirea mărfii la întreprinderea SRL "xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx" și imaginile foto chipurile a mărfii importate și supuse controlului fizic.

Tot el, la XXXXXXXXXX, aflându-se în serviciu la Postul vamal intern nr. 3 (Petricani), i-a fost repartizată pentru examinare declarația vamală de import seria și nr. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx din XXXXXXXXXX perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok", privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL "Lemn Comerț" la XXXXXXXXXX, mijlocul de transport n/1 CNL360/CAU590, însoțit de Actul de suspiciune întocmit la postul vamal de frontieră, privind diferența de greutate depistată la postul vamal de frontieră de 3410 kg, cu prescripția efectuării controlului fizic detaliat a mărfii, prin urmare fiind-și atribuit culoarul roșu de vămuire.

La XXXXXXXXXX, Ganenco Stanislav în cadrul procedurii de control vamal al mărfurilor și mijlocului de transport al importatorului SRL „Lemn Comerț”, conform declarației vamale menționate, fiind obligat conform prevederilor cap. VI lit. C și D al Normei Tehnice privind procedura de vămuire a mărfurilor în cadrul postului vamal Chişinău nr. 3, anexă la Ordinul BV Chişinău nr. 111 din XXXXXXXXXX, pct. 35 Hotărârii Guvernului nr. 1140 din XXXXXXXXXX, efectuarea afit controlului documentar al declarației vamale menționate selectate pe culoar roșu, cit și controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport, privind identificarea mărfurilor, numărarea, cântărirea, fotografierea, aplicarea echipamentului special de control vamal, etc., în vederea confirmării datelor indicate în declarația vamală și/sau în actele de însoțire, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, în sumă ce varia de la 300-500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a nu efectua controlul fizic prin cântărire a mărfii importate, în urma discuției cu administratorul firmei de brokeraj menționate, Chitaica Elena, prin întrebunțarea unui slang cifrat adică că trebuie de inițiat un control fizic minuțios a mărfii, solicitând prezentarea lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la el.

La rândul său, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, susținând anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului vamal Chişinău intern 3, tot la XXXXXXXXXX, a pretins și ulterior a primit de la managerul SRL "Lemn Comerț", xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, mijloace bănești în sumă totală de 500 lei, pentru a-l face pe inspectorul vamal Ganenco Stanislav să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic prin cântărire al mărfurilor importate de către SRL "Lemn Comerț".

În aceeași zi, Ganenco Stanislav, urmărind scopul său infracțional de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pe teritoriul postului vamal Chişinău intern 3 situat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în intervalul de timp orele 10.00-11.00, cunoscând de faptul că urmează a ai fi transmise mijloace bănești, de către xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce varia dintre 300-500 lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx din XXXXXXXXXX perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok", privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL "Lemn Comerț" la XXXXXXXXXX și actele de însoțire a mărfii, iar xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la rândul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Tot la XXXXXXXXXX, Ganenco Stanislav în scopul ascunderii urmelor infracțiunii prin mimarea procedurii de control fizic al mărfii prin cântărire, adică în scopul voalării intenției sale criminale i-a remis brokerului vamal, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, datele care sunt necesare de a fi înscrise în chitanțele eliberate de către firma care prestează servicii de cântărire a mărfurilor.

Tot la XXXXXXXXXX, Ganenco Stanislav continuând acțiunile sale infracționale, în Actul de control fizic vamal nr. 102 din XXXXXXXXXX, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului n/1 xxxxxxxxxxxxxxxx, a constatat că "marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire", anexând ca confirmare înscrise cu date denaturate din numele SRL xxxxxxxxxxxx cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la xxxxxxxxxxxxxxxx.

Continuând acțiunile sale criminale tot la XXXXXXXXXX, Ganenco Stanislav, după validarea declarației vamale de import MT09598707 din XXXXXXXXXX perfectată de către brokerul vamal SRL "Invest Capital Brok", privind importul lemnului tivit - 32,486 m³, de către SRL „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Chitaica Elena, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, bani ulterior recuperați de către ultima de la reprezentantul SRL „Lemn Comerț”, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pentru faptul ne efectuării controlului fizic minuțios al mărfii, lemn tivit importat de către SRL "Lemn Comerț" la XXXXXXXXXX și anume: nu a efectuat cântărirea mărfii și a acceptat date denaturate prezentate de broker precum chipurile cântărirea mărfii la întreprinderea SRL "xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx", fapt care în realitate nu a avut loc.

Astfel, XXXXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, coruperea pasivă, adică acționând cu intenție directă, a acceptat și primit, prin mijlocitor, bunuri în proporție care nu depășește 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX, a declarat că prin acțiunile sale nu a avut motivul de a influența pe cineva pentru a efectua careva operațiuni de vămuire, deoarece în ambele cazuri erau suspiciuni la greutate, însă greutatea în acest caz nu joacă nici un rol, deoarece conform Legii nr. 172 lemnul se vămuieste la volum adică m³. Concretizează că pentru a nu tergiversa vămuirea și a verifica careva lucrări, a efectuat în totalmente vămuirea, a verificat volumul, a efectuat controlul fizic de comun acord cu reprezentantul brokerului și cu șoferul, după aceea a purces la operațiunea de acordarea liberului de vamă, de a pune marfa în libera circulație și i-a dat actele brokerului, pentru a-și lua actele lor și pregătească pachetul de acte care rămâne în arhivă, iar când a observat în actele brokerului banii, nu i-a returnat înapoi, deoarece era sfârșitul zilei de lucru. Îi pare foarte rău, a făcut concluzii dure și drastice, deoarece activând în sistemul vamal 26 ani, a călcat strîmb.

La întrebarea avocatului a declarat că regretă asupra celor întâmplate. La întrebările procurorului a declarat că a primit de la xxxxxxxxxxxxxxxx bani prin actele întoarse de la firma de broker, unde a găsit 500 lei, astfel în ianuarie 2017 au fost 2 episoade de transmitere a banilor. A concretizat că în luna ianuarie 2017 era angajat ca inspector

principali ai biroului vamal Petricani și totodată erectua intermataru șeruru de post, nna resrins in timp in erectuarea unor lucrari de cîntarire sau de ieșir cu mașina la cîntar, iar reieșind din circumstanțele date, dacă marfa era cu raport de suspiciune, o trecea pe culoarul roșu, totodată atunci cînd există o suspiciune că marfa este mai multă sau mai puțină, decalaj de greutate, volum, gen de marfă, în acest caz se întocmește acest raport, însă un regulament care stabilește prompt și special cum se procedează în cazul suspiciunii, nu există. La caz a declarat că actul a fost verificat, existînd suspiciune la cantitatea de marfă, care corespundea în totalmente cu volumul lemnului în ambele camioane, iar în cazul decalajului la cantitatea mării, ca o procedură nu este expus special prin careva ordin sau regulament, așa este primit că unitatea de transport se cîntărește plină, ulterior se descarcă și iar se cîntărește, lucru care are un efect pozitiv în cazul în care marfa care merge spre vămuire, se vămuieste în kg, însă nu este o procedură obligatorie la cîntărire, de obicei, dacă vameșul are posibilitate de comun acord cu brokerul, acesta poate singur să efectueze această operațiune. Raportul de suspiciune trebuie să fie verificat de către angajatul serviciului vamal. A menționat că a telefonat-o pe xxxxxxxxxxxxxxxx și i-a spus că mijloacele de transport cu încărcătură au probleme, însă nu în cazul suspiciunilor, nu ține minte dacă a dus careva discuții cu xxxxxxxxxxxxxxxx în persoană, dar probabil că a abilitat-o să cîntărească mașina, precum și a întreat-o cît cîntărește mașina, iar unul dintre actele depuse în declarația vamală este și copia pașapoartelor tehnice a unităților de transport. A concretizat că a primit poze de la xxxxxxxxxxxxxxxx și angajată xxxxxxxxxxxxxxxx prin „Viber” de la, deoarece angajații din cadrul serviciului vamal nu au voie să folosească telefoane performante, din acest motiv, fotografierea o efectuează brokerul și pe urmă o tipărește, ori o trimite prin diferite aplicații ca să poată fi anexată la declarații, fotografierea fiind o metodă opțională de efectuare a controlului fizic. La fel a indicat că chitanțele au fost prezentate au fost prezentate pe suport de hîrtie și anexate de către broker, însă nu ține minte de către care firme au fost efectuate cîntăririle, deoarece nici un terminal vamal nu posedă cîntar pentru tiruri, astfel toate unitățile de transport se cîntăresc în diverse locuri. La acel moment cînd a discutat cu șoferul, dînsul i-a spus că are în rezervoare motorină și 2 roți de rezervă, pentru ce isa solicitat să scrie explicație, însă nu ține minte dacă au fost prezentate explicațiile solicitate, dar îi pare că nu, mijloacele de transport la eliberat, după ce a fost efectuat controlul fizic și s-a încredințat că derogări nu erau la acel lemn.

La întrebarea instanței a declarat că recunoaște vina parțial, și anume că găsind acei bani nu i-a returnat, fapt ce regretă, însă nu a condiționat pe nimeni.

Necăfînd la faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX potrivit declarațiilor sale a recunoscut vina doar parțial, vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile martorilor și materialelor cauzei penale.

Astfel, fiind audiat martorul xxxxxxxxxxxxxxxx în ședința de judecată, a declarat că pe Ganenco Stanislav îl cunoaște, sunt în relații de muncă broker-inspector, nu sunt în relații de rudenie. În luna ianuarie 2017, se afla la locul de muncă, cînd a fost telefonată de către șefa sa, care i-a spus să îi dea imagini cu ultimele mașini cu lemn inspectorului, pentru că nu au voie să aibă telefon la control. A explicat că zilnic au cite 5 declarații cu încărcături cu lemn, iar în cazul în care nimereau pe roșu, mergeau la mașină și verificau, totodată ei fac poze la marfă și le scot la printer sau le expediază prin aplicație, ulterior fiind anexate la declarații.

La întrebările procurorului a declarat că la XXXXXXXXXXXX s-a ocupat de perfectarea declarației și a efectuat vămuirea mării, însă nu poate să zică cu siguranță dacă în acea zi a participat cu dl Ganenco la controlul fizic al mării la Lemn Comerț, a fost la control fizic cu dl Ganenco la o mașină cu siguranță, dar nu știe dacă era mașina Lemn Comerț. Imaginile cu lemn unde erau și pozele mașinii Lemn Comerț l-a expediat lui dl Ganenco, după ce a fost telefonată de șefa, care i-a spus să transmită pozele cu controlul fizic care a fost efectuat, însă nu ține minte ce poze a expediat, deoarece au trecut aproape 2 ani. A concretizat că în perioada anului 2017, dacă era pe culoar roșu declarația dînsii măsurau lemnul, dacă era cu suspiciuni cîntăreau marfa, iar cînd mașina vine cu suspiciuni, mergeau și o cîntăreau, iar cîntărirea avea loc la cîntaruri autorizate, de obicei fiind ales cel mai aproape de postul vamal, la cîntar se dă foită cu ștampila cîntarului autorizat, parametri pe care inspectorul le introduce în actul său, iar chitanța poate fi înmănată și dînsilor, însă cui trebuie să fie înmănată conform legii nu cunoaște, precum nici nu îi este cunoscut pct. 35 hotărârea Guvernului 1140 din XXXXXXXXXXXX. Imaginile foto le fac de obicei brokerii, cu toate că nu sunt obligați să facă poze, pentru că nu este stipulat nicăieri, este un lucru facultativ, care nu este solicitat la toate mașinile care trec pe culoar.

La întrebările avocatului a declarat că unica metodă de a măsura cantitatea lemnului este în m³, nicăieri în lege fiind stipulat că trebuie cîntărită marfa, la indicațiile biroului vamal poate fi cîntărit, doar pentru că lemnul cîntărește diferit în diferite perioade ale anului. La întrebările instanței a menționat că nu ține minte la ce dată a ajuns mașina care era supusă controlului vamal, nici dacă a aplicat semnătura pe actul de control vamal, precum nici dacă a participat la controlul fizic al mării, dar susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală

Fiind audiat martorul xxxxxxxxxxxxxxxx în ședința de judecată, a declarat că pe Ganenco Stanislav îl cunoaște, sunt în relații de serviciu. La întrebările procurorului a declarat că SRL Lemn Comerț este importator de lemn care vine către vama Petricani, postul vamal intern 3. În perioadă de iarnă cînd erau ninsori abundente, lemnul venea cu careva divergente referitor la greutate în legătură cu anotimpul de afară, dar vama se face pe m³. În ambele cazuri din data de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a perfectat declarația vamală pentru marfă dată, a depus declarație la ghișeu unic, după care se repartizează și se efectuează controlul fizic, după care a mers de una singură și a efectuat controlul fizic, iar Dl Ganenco care în acea perioadă îndeplinea și funcția de șef, nu a mers la verificarea compartimentului marfar. A concretizat că probabil declarația a fost făcută din numele lui Musteață Mihaela care este un lucrător al firmei xxxxxxxxxxxxxxxx, totodată nu ține minte dacă i-a comunicat dnei xxxxxxxxxxxxxxxx să facă poze, însă dacă i-a zis probabil le-a făcut, nu cunoaște. Nu își amintește suma, dar i-a transmis lui Ganenco Stanislav sume de bani din simplu motiv că era foarte frig și a fost ca un semn de mulțumire, crede, totodată cu siguranță ține minte că banii, care erau ai dînzei personali au fost puși în declarația vamală și transmiși după validare, ulterior i-a recuperat de la Lemn Comerț. A susținut declarațiile de la urmărirea penală.

La întrebările avocatului declarat că sumele de bani le-a transmis după validarea declarației vamale, însă Ganenco Stanislav nu a cerut careva sume de bani pînă la validarea declarației, nu a validat declarația vamală, în schimbul cărorva remunerații, nu a văzut momentul cînd a pus banii în declarația vamală, precum nici nu cunoștea că banii care i-a transmis, i-a luat ulterior de la SRL Lemn Comerț. Inițiativa de a transmite banii lui Ganenco a fost a dînzei și a managerului de la SRL Lemn Comerț, în urma unei discuții. A mai concretizat că cîntărirea se face pentru a face un calcul referitor la calcularea 1 m³, iar vămuirea lemnului se face pentru m³, nu pentru kg.

La întrebările instanței a declarat că sumele de bani le-a transmis după validarea primei declarații, iar următoarea după validarea la a doua. Nu a discutat cu Ganenco, după punerea sumelor de bani printre acte, precum nici nu i-au fost restituite sumele de bani de către Ganenco Stanislav.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a respins demersul acuzatorului de stat privind citirea declarațiilor date la urmărirea penală de martorul xxxxxxxxxxxxxxxx, prezența căruia nu o poate asigura.

Astfel, avînd în vedere faptul că părții acuzării i s-a acordat termen suficient și rezonabil de a asigura prezența martorului în ședința de judecată, precum și i s-a explicat procurorului că pînă la finalizarea cercetării judecătorești este în drept de a asigura prezența martorului, nu a fost asigurată prezența ultimului, de a fi audiat ca martor al acuzării.

Totodată instanța a admis demersul avocatului inculpatului privind audierea în calitate de martor a lui Voicu Roman, însă partea apărării pînă la finalizarea cercetării judecătorești nu a asigurat prezența acestuia.

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii ce i se incriminează este dovedită și de materialele cauzei penale, și anume:

- proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXXXX, precum și anexa cu stenogramele convorbirilor telefonice și a SMS-lor (f. d. 28-42);

- ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din XXXXXXXXXXXX, conform căreia au fost apreciate probele obținute și relevate în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXXXX (f. d. 43-46);

- proces verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, conform căruia au fost ridicate de la Biroul Vamal Centru, mun. Chișinău au fost ridicate declarații vamale și copiile actelor ridicate (f. d. 65-110);

- proces verbal de examinare a obiectelor, conform căruia au fost supuse examinării documentele ridicate de la Serviciul Vamal în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXXXX și procesului verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX (f. d. 111-113);

- ordonanța din XXXXXXXXXX de recunoaștere a declarații vamale nr. 160 din 09.01.2017 și nr 977 din 30.01.2017 în calitate de corpuri delictive și anexare la cauza penală nr. 2016970523 (f. d. 114-115);

- copia ordinului nr. 111 din 02.06.2015, cu anexe (f. d. 124-133);

- copia ordinului nr. 135 din 10.07.2015 (f. d. 134-135);

- copia ordinului nr. 127-0 din 17.03.2014, cu anexe (f. d. 136-142);

- copia ordinului nr. 452-0 din 24.10.2012, cu anexe (f. d. 143-147);

- copia ordinului nr. 1508/2 din 21.12.2016, cu anexe (f. d. 150);

- copia fișei de post a inspectorului superior din Biroul Vamal Centru (f. d 151-154);

- proces verbal de examinare a obiectului din 26.04.2017, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model Samsung A7” ridicat de la Ganenco Stanislav (f. d 155-156);

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod Penal RM toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală RM probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Ganenco Stanislav Pavel, pentru comiterea acțiunilor incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului intrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

Instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Ganenco Stanislav s-a realizat prin faptul că numitul fiind funcționar public cu statut special a primit și acceptat prin mijlocit pentru îndeplinirea contrar funcției deținute bunuri în proporții care nu depășesc 100 u.c, sumă ce nu i se cuveneau.

Astfel, prin “acceptare” se presupune *consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt* a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. Consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

“Primirea” presupune *luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător* (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Reiesind din conținutul declarațiilor martorului xxxxxxxxxxxxxxxx, aceasta i-a transmis lui Ganenco Stanislav sume de bani din simplu motiv că era foarte frig și a fost ca un semn de mulțumire, totodată cu siguranță ține minte că banii, care erau ai dănei personale au fost puși în declarația vamală și transmiși după validare, ulterior i-a recuperat de la SRL “Lemn Comerț”, totodată declarațiile date au fost confirmate și de către inculpat care a recunoscut că a primit de la xxxxxxxxxxxxxxxx bani prin actele întoarse de la firma de broker, unde a găsit 500 lei în două perioade ale lunii ianuarie anul 2017, totodată acei bani nu i-a returnat, fapt ce îl regretă, însă nu a condiționat pe nimeni.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Ganenco Stanislav în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit bani în proporții care nu depășesc 100 u.c, ce nu i se cuvin. De asemenea, a fost probat că banii au fost acceptați și primiți de către inculpat pentru neîndeplinirea acțiunilor care intră în obligațiile de serviciu.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească

activități de interes public.

La caz, Ganenco Stanislav este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public cu statut special, activând în funcția de inspector principal al postului vamal Chișinău intern 3 (PVI, Petricani) și totodată efectuând interimatul șefului de post, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice cu statut special a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Ganenco Stanislav săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. În acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, or, inculpatul activând în funcția de inspector principal al postului vamal Chișinău intern 3 (PVI, Petricani), fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul Penal RM, persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul avocatului inculpatului precum că în cazul dat acțiunile lui Ganenco Stanislav urmează a fi calificate conform art. 315 Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că, în speța dată Ganenco Stanislav a acceptat și primit în două tranșe consecutiv și continuu suma de 500 lei la data de 11.01.2017 și XXXXXXXXXX, de la xxxxxxxxxxxxxxxx pentru a nu își îndeplini obligațiile de serviciu, corespunzător.

În speța dată diferită judecării, s-a constatat că colaboratorii CNA au reacționat la cazul dat și au stabilit cu certitudine că inculpatul a fost cel care a acceptat suma totală de 1000 lei pentru a nu își îndeplini obligațiile de serviciu. În concluzie, instanța apreciază că acțiunile organului de urmărire penală au fost legale și au administrat probe care indică că infracțiunea a fost săvârșită anume de Ganenco Stanislav, motiv pentru care se respinge ca nefondat argumentul părții apărării.

Astfel, analizând cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ganenco Stanislav în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, Ganenco Stanislav, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod Penal RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP RM, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

În conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme de manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent înfăptuită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice hăndu-se în considerare nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Din materialele cauzei penale urmează că, infracțiunea (art. 324 alin. (4) Cod Penal RM) comisă de inculpatul Ganenco Stanislav este clasificată, conform art. 16 Cod Penal RM, la categoria infracțiunilor ușoare, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

La judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei (pct.11 Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale).

Instanța de judecată, potrivit probatoriului administrat și personalității inculpatului a stabilit că ultimul anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar în cursul urmăririi penale și-a recunoscut parțial vina în cele comise și sa căit sincer.

Potrivit art. 76 Cod Penal RM drept circumstanță atenuantă instanța de judecată a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal RM, circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Reiesind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere prezenta circumstanțelor atenuante și agravante, instanța concluzionează că

