Dosarul nr. 2-24409/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 23 iunie 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
În componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acţiuni către ***** cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

Reclamanta Compania de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acţiuni (în continuare CA „General Asigurări" SA), reprezentată de avocatul Veaceslav Botnari, în motivarea acţiunii a indicat că, la data de 31.10.2025, în mun. Chişinău, pârâta *****, conducând autovehiculul de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****, a comis un accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul de model „Skoda", cu numărul de înmatriculare *****, după care aceasta a părăsit locul accidentului rutier.

A menţionat că, vinovăţia pârâtei în producerea accidentului rutier şi în părăsirea locului acestuia se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenţie întocmite în privinţa acesteia în temeiul art. 242 şi art. 243 din Codul contravenţional.

A indicat că, răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse prin intermediul autovehiculului condus de pârâtă a fost asigurată la CA „General Asigurări" SA, în baza poliţei de asigurare RCAI nr. ***** din 26.04.2023.

Totodată, a relevat că, autovehiculul de model „Skoda", cu numărul de înmatriculare *****, era asigurat CASCO la CA „Grawe Carat Asigurări" SA, în baza poliţei de asigurare AICS0000604966 din 04.11.2022.

În temeiul poliţei CASCO, CA „Grawe Carat Asigurări" SA, în calitate de asigurător CASCO, a achitat SA „DAAC-Hermes" suma de 10.243,00 lei pentru reparaţia autovehiculului de model „Skoda", cu numărul de înmatriculare *****.

Ulterior, la data de 26.06.2025, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a expediat către reclamantă, în calitate de asigurător al persoanei vinovate de producerea accidentului rutier, o cerere prealabilă privind recuperarea despăgubirii de asigurare achitate în mărime de 10.243,00 lei.

La data de 16.07.2025, reclamanta a aprobat despăgubirea de asigurare în cuantum de 10.243,00 lei, care a fost achitată efectiv CA „Grawe Carat Asigurări” SA prin ordinul de plată nr. 1317 din aceeaşi dată.

Cu privire la temeiul dreptului de regres, reclamanta a indicat că, pârâta a părăsit locul accidentului rutier, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa acesteia în temeiul art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, la data de 20.12.2025

Cu privire la procedura prealabilă, reclamanta a menţionat că legea nu prevede o procedură prealabilă obligatorie pentru această categorie de litigii. Cu toate acestea, în vederea soluţionării amiabile a litigiului şi evitării înaintării unei acţiuni în instanţa de judecată, reclamanta a expediat la adresa de domiciliu a pârâtei o pretenţie, prin care i-a acordat un termen de 30 de zile pentru achitarea prejudiciului cauzat sau pentru prezentarea la sediul reclamantei în scopul încheierii unei tranzacţii şi examinării posibilităţii achitării datoriei în rate.

Reclamanta a susţinut că, pretenţia a rămas nesatisfăcută până în prezent, motiv pentru care a fost nevoită să se adreseze instanţei de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În temeiul art. 30 lit. f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule- art. 1856 alin. (1), art. 2024 alin. (1) Cod Civil al Republicii Moldova, a solicitat societatea-reclamantă să fie încasat de la pârâta ***** în beneficiul reclamantei suma de 14.902,72 lei, din care: 10.243,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare; 459,72 lei achitată cu titlu de taxă de stat; 200 lei cu titlu de taxă de timbru şi suma de 4000 lei ce constituie onorariu avocatului.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025, cererea de chemare depusă de CA „General Asigurări” SA a fost acceptată în procedura de examinare, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile, cu citarea părţilor în şedinţă publică.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2025 a fost expediată la adresa pârâtei prin intermediul Poştei Moldovei.

Având în vedere faptul că, toată corespondenţa expediată în adresa pârâtei a fost returnată cu menţiunea „nereclamat”, iar alte date de contact ale pârâtei nu au fost cunoscute instanţei, a fost dispusă citarea publică a pârâtei, în temeiul art. 108 alin. (2) Cod de procedură civilă.

În aşa fel, în ziarul „Dreptul” din 20 martie 2026 (f.d. 37-39), a fost publicat avizul publicitar, prin care a fost înştiinţată pârâta ***** despre examinarea prezentei cauze, în şedinţa de judecată din 23 iunie 2026, ora 11:00.

Pârâta *****, deşi a fost înştiinţată, prin citare publică, în termenul acordat nu a depus referinţă la pretenţiile înaintate de reclamantă.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei CA „General Asigurări” SA – avocatul Veaceslav Botnari a susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în acţiune.

Pârâta *****, citată în mod legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării astfel că, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei pe baza materialelor anexate la dosar.

APRECIEREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de partea reclamantă, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantei CA „General Asigurări" SA este întemeiată, urmând a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În acelaşi timp, art. 2 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse automobile, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.*

Iar, art. 13 din Legea nr. 106/2022, acordă semnificaţia unor noţiuni aplicabile speţei, şi anume: *accident de vehicul* – eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puţin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube;

asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

asigurător RCA (societate de asigurare) – asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA;

asigurat – proprietar şi/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA; (...)

dosar de daune – dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării daunelor şi soluţionării cererii de despăgubire;

poliţă de asigurare obligatorie RCA – document, cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă şi certifică existenţa acestei asigurări.

Modul de stabilire şi plată a despăgubirilor este reglementat de Secţiunea a 4-a al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse automobile. În special, art. 30 lit. f) a Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 prevede că, *Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale.*

În conformitate cu art. 1822 Cod civil*, (1) Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art. 2024 alin. (1) Cod civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În esenţă, după cum rezultă din materialele dosarului, la data de 31 octombrie 2023, în intervalul de timp 07:30–08:30, în municipiul Chişinău, strada Puşkin s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Mercedes *****, număr de înmatriculare *****, condus de către ***** a accidentat vehiculul de model Skoda număr de înmatriculare *****.

Potrivit proceselor-verbale cu privire la contravenţie din 20 decembrie 2023 (f.d. 10-11), vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut conductorul auto – *****, astfel săvârşind contravenţia prevăzută la art. 242 alin. (1) - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, şi 243 alin. (2) Cod contravenţional - părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

După cum rezultă din înscrisurile cauzei, autovehicul Mercedes *****, cu n/î *****, condus de pârâtă a fost asigurat RCA la CA „General Asigurări" SA, fapt care se confirmă prin poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, eliberată în baza contractului de asigurare nr. RCAI-***** din 26.04.2023 (f.d. 12).

Ca urmare, la solicitarea persoanei păgubite, societatea-reclamantă a deschis şi regularizat dosar de daună ca urmare a accidentului produs din vina de pârât, în cadrul căruia au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite (f.d. 14-15).

În aceeaşi ordine de idei, se reţine că, autovehiculul de model „Skoda", cu numărul de înmatriculare *****, era asigurat CASCO la CA „Grawe Carat Asigurări" SA, în baza poliţei de asigurare AICS0000604966 din 04.11.2022. (f.d.17)

Astfel, la data de 26 iunie 2026, CA „Grawe Carat Asigurări" SA s-a adresat către reclamanta CA „General Asigurări" SA cu cererea prealabilă de recuperare a despăgubirii achitate (f.d. 16)

Potrivit contului de plată eliberat de „DAAC-Hermes” SA (f.d. 19), a fost înaintată spre plată suma de 10243 lei, pentru reparaţia vehiculul deteriorat.

Totodată, conform actului de îndeplinire a lucrărilor nr.SCO0186911 din 02.04.2025, rezultă că, furnizorul DAAC-Hermes” SA a prestat servicii beneficiarului CA „Grawe Carat Asigurări” SA, pentru automobilul Superb cu n/î *****, ***în sumă totală de 10.243 lei***. (f.d.21)

Prin ordinul directorului general al CA „General Asigurări” SA, Vitalie Banaru, cu nr. ***3661*** din 16.07.2025, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 10243 lei, pentru compensarea pagubei cauzate autovehiculului SKODA SUPERB cu nr/în *****. (f.d.22)

În temeiul ordinului de plată nr. 1317 (f.d. 23), la data 16 iulie 2025, CA „General Asigurări” SA a transferat CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 14889 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, inclusiv şi conform ordinului nr. ***3661*** din 16.07.2025.

La data de 21 mai 2022, CA „General Asigurări” SA a expediat în adresa pârâtei ***** o pretenţie, prin care i-a fost acordat un termen de 30 zile pentru achitarea sumelor despăgubirii suportate de asigurator, fie pentru prezentare la sediul companiei, în scopul negocierii unei tranzacţii cu examinarea posibilităţii de achitare în rate a sumei (f.d. 24).

Coroborând circumstanţele de fapt constatate şi dispoziţiile normelor legale relevate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, reclamanta era în drept să înainteze prezenta acţiune, în ordine de regres, în condiţiile în care, pârâta ***** a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului, părăsind locul accidentului, fapt constatat prin actele de constatare. Or, legea prevede expres, că asiguratorul este îndreptăţit să înainteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, care a părăsit locul lui, acţiune de regres cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare. Acţiunea de regres constituind dreptul de creanţă pe care îl are compania de asigurare, după ce a plătit persoanei păgubite în accident despăgubire de asigurare, faţă de persoana care a cauzat prejudiciul.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată conchide temeinicia pretenţiilor înaintate de reclamantă privind restituirea de la ***** a despăgubirii de asigurare în mărime de 10.243 lei şi va admite integral pretenţiile în această parte

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Alin. (1) al art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Iar, conform art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a

câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Astfel, pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanţele trebuie să reţină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

De altfel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) rezultatul obţinut; e) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; f) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; g) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; h) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; i) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză şi alţi factori, la discreţia instanţei.

Pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Şi în acest context, judecătorul reţine că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocaţial cu Seria/nr. MA 2355996, potrivit căruia avocatul Veaceslav Botnari, reprezintă interesele CA „General Asigurări" SA în cauza civilă împotriva *****. Conform Raportului privind cheltuielile de asistenţă juridică, s-a stabilit remunerarea pe cauza data în sumă de 4000 lei, pentru îndeplinirea acţiunilor procesuale de pregătire şi acumulare a probelor, reprezentarea intereselor în instanţa de judecată şi recuperarea cheltuielilor. Iar, potrivit ordinului de plată nr. 620 din 21.10.2025, CA „General Asigurări" SA a achitat în contul cabinetului avocatului Veaceslav Botnari suma de 4000,00 lei.

Instanţa consideră că, reieşind din complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, *luând în considerare că, cauza a fost examinată în baza materialelor dosarului, în lipsa părţilor şi a reprezentanţilor acestora*, reclamantului urmează ai fi compensate cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 2000,00 de lei, aceasta fiind o sumă rezonabilă. Or, în acest sens, instanţa remarcă faptul că, prezenta cauza civilă, deşi a fost numită spre examinare în procedura generală, cu citarea participanţilor, a fost examinată într-o singură şedinţă, iar, suma solicitată spre încasare este una exagerată, nejustificată şi nu poate fi pusă pe seama pârâtului, or, art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cheltuielile de asistenţă juridică urmează să fie încasate parţial, în mărime de 2000,00 lei, această sumă fiind una reală şi rezonabilă pentru prezenta cauză.

Cu referire la compensarea altor cheltuieli de judecată, instanţa menţionează că, potrivit notelor de plată nr. 00444585153827 din 27.11.2025 (f.d. 6) şi nr. 00586585152379 din 28.11.2025 (f.d. 7), reclamanta la depunerea acţiunii a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei şi taxa de stat în mărime de 459,72 lei, totodată, potrivit ordinului de plată nr.1719 din 25 martie 2026, de către reclamantă a fost achitată suma de 215,00 lei, pentru servicii de publicare (f.d.41), sume care

urmează a fi compensată din contul pârâtei *****, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Sintetizând cele constatate şi relatate mai sus, raportat la probatoriul administrat la dosar prin prisma prevederilor art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată reiterează că acţiunea înaintată de CA „General Asigurări" SA este întemeiată, urmând a fi admisă în parte, cu dispunerea încasării sumei de 10.243,00 lei cu titlu de prejudiciu material şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 459,72 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli de citare publică în mărime de 215,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 2.000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82, art. 90, art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 238-241, art. 255, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acţiuni către ***** cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, cod personal *****, în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acţiuni, cod fiscal 1016600035165, suma de 10.243,00 lei (zece mii două sute patruzeci şi trei lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 459,72 lei (patru sute cincizeci şi nouă lei, 72 bani), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani), cheltuieli de citare publică în mărime de 215,00 lei (două sute cincisprezece lei, 00 bani) şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 2.000,00 lei (două mii lei, 00 bani), ***în total suma de 13.117,72 lei (treisprezece mii o sută şaptesprezece lei, 72 bani).***

În rest, pretenţia privind compensarea cheltuielilor de asistenţa juridică se respinge în parte, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*