Dosar nr. 4-258/2023
nr. elec. 4-23152595-38-4-26102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Elena Șalin
Cu participarea:
Agentului constatator Dan Saharnean
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Golub Ana

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Golub Ana, IDNP-*****, născută la *****0, originară și domiciliată în mun. *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Orhei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06082326 din 24.10.2023, în privința lui Golub Ana în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, la 30.10.2023, pe parcursul zilei, Golub Ana nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului, fapt pentru care fiica minoră, Golub Mădălina, născută în 2009, nu a frecventat orele la LT ”A Russo”.

Agentul constatator, în ședința de judecată a declarat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită aplicarea față de Golub Ana a unei sancțiuni sub formă de amendă.

Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Golub Ana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal, iar ulterior dispusă aducerea silită, stabilindu-se că ultima a părăsit țara la 07.11.2023, fapt confirmat prin extrasul Poliției de frontieră a RM că a traversat frontirera prin punctul de trecere Lipcani.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Audiind participanții la proces și examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Golub Ana, se face vinovată de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Golub Ana este mama lui Golub Mădălina și nu a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului minor. Producerea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și anume, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional din 24.10.2023, fișa de sesizare din 20.10.2023.

În conformitate cu Legea Supremă a RM, familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului. Familia la rândul său, are obligațiunea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul familiei al RM instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel art. 51 alin. (2) și (3) din Codul familiei al RM, prevede că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.

(3) Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

Conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei al RM apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.

Mai mult, conform art. 138 alin. (3) din Codul educației al RM părinții sau alți reprezentanți legali ai copiilor care nu manifestă responsabilitate și nu asigură educarea și instruirea copilului sânt pasibili de răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Relevante la caz sunt și prevederile art. 18 alin. (2) Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, care statuează, că părinții sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă și preșcolară.

La caz, s-a constatat că, Golub Mădălina, este fiica lui Golub Ana.

Din conținutul materialelor cauzei contravenționale rezultă că, Golub Ana, care este mama lui Golub Mădălina, fapt confirmat prin declarațiile acesteia că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de educare și instruire a copilului Golub Mădălina, care nu a frecventat orele la LT ”A Russo”, ca urmare a neîndeplinirii de către Golub Ana a obligațiilor de educare a copilului minor, adică nu-și îndeplinește corespunzător obligațiile de educare și instruire a minorului, fiind necesar sancționarea lui Golub Ana întru sporirea vigilenței asupra copilului minor, pentru a nu admite pe viitor comiterea faptelor similare.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta corespunde dispozițiilor imperative ale legii, nefiind prezente nici una dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional al RM. Procesul-verbal de contravenție conține datele și faptele prevăzute de art. 443 din Codul contravențional al RM.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Golub Ana, fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubrica respectivă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 din Codul contravențional al RM, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, nemijlocit și cu respectarea principiului contradictorialității.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; c) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Co raportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Golub Ana, care este mama lui Balan Denis, care prin acțiunile sale, nu-și îndeplinește obligațiunile de educare întreținere și supraveghere a fiilor în mod corespunzător.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional al RM, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravențional al RM, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al RM, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional al RM, luând în considerație că vinovăția lui Golub Ana, în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional al RM, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă amendă minimă.

Astfel, se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Golub Ana, prevăzute la art. 26 din Codul contravențional al RM, nu au fost constatate.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 63 alin. (2), 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată, Golub Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al RM, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceia ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Golub Ana, că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz

se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu