Dosarul nr. 2i-1404-139/18

H O T Ă R Î R E

03 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
în componența:

Președintele ședinței, judecător Mariana Fondos-Frațman
grefier Vladislav Blaga

examinând în ședință de judecată cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Galsam Service" în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan prin intermediul avocatului Grosu Adrian împotriva A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M., S.R.L. „Varincom", intervenienți accesorii S.R.L. „Polisimbol", S.R.L. „Synergy Oil Trading", Consiliul municipal Chișinău privind rectificarea înscrierilor prin radierea notărilor,

A C O N S T A T A T :

La data 15 iulie 2025, avocatul Grosu Adrian în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan a depus cerere împotriva A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova", S.R.L. „Varincom", S.R.L. „Iki Invest Grup", intervenienți accesorii S.R.L. „Polisimbol", S.R.L. „Synergy Oil Trading", Consiliul mun. Chișinău privind rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, prin radierea notărilor.

Menționează că, prezenta acțiunea urmărește rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, prin radierea Contractului de societate civilă, ca urmare a dizolvării acestuia prin intrare în insolvabilitate a unui participant, fapt constatat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Declară că, notarea existentă lezează drepturile S.R.L. „Galsam Service", în procedura planului, deoarece face imposibilă exercitarea planului de restructurare.

Totodată, acțiunea înaintată, este conexă cauzei nr. 2i-1404/18, care vizează procedura de insolvabilitate a S.R.L. „Galsam Service", în procedura planului.

Cu referire la clauzele contractului și regimul juridic al terenurilor și construcțiilor reține că potrivit pct. 1 al contractului de societate civilă, nr. 1/29 din 29.03.2007, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto, denumit Asociatul 1 și cu S.R.L. „Galsam Service", denumit Asociatul 2, au stabilit că, obiectul contractului reprezintă colaborarea asociaților pentru construirea Complexului locativ din *****, cu nr. cadastral *****, precum și vânzarea, organizarea și darea în exploatare a Complexului locativ.

Conform pct. 3.3. din contract, aportul Asociatului 1 constă în transmiterea dreptului de folosință asupra terenului de *****, din *****, cu nr. cadastral *****, repartizat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău, nr. 28/46-28 din 05.08.2005 și contractul de locațiune *****432/2005 din 12.08.2005.

În conformitate cu pct. 3.4. din contract, Asociatul 1 va primi 10 % din suprafețele construite, precum este indicat în Anexa nr. 1 la contract.

Potrivit pct. 3.5. din contract, aportul Asociatului 2 constă în implicarea sa în organizarea construirii și dării în exploatare a Complexului locativ, întocmirea și finanțarea obținerii tuturor actelor, autorizațiilor, certificatelor necesare pentru lucrările de construire respective, precum și organizarea atragerii de investiții din vânzarea apartamentelor și spațiilor nelocative din Complexul locativ, cu excepția spațiilor prevăzută în pct. 3.4. din contract.

Conform pct. 15.4. din contract, termenul contractului este unul nedeterminat, până la îndeplinirea de către părți a obligațiilor contractuale.

Contractul a fost notat în registrul bunurilor imobile la 02.03.2012, la pct. 3.2.5 din Partea II a Subcapitolului III, asupra terenurilor cu numele cadastral *****și *****.

Potrivit acordului din 06.06.2014 la contract, S.R.L. „IKI-Invest Grup" a fost atrasă ca parte la contractul de societate civilă, ulterior fiind dispusă rezoluțiunea acordului dat prin Declarația de rezoluțiune din 13.04.2017. La caz, S.R.L. „IKI-Invest Grup" niciodată nu și-a exercitat obligațiile asumate prin contract.

La caz, Centrul comercial cu parcare, la moment reprezintă o construcție neautorizată, fără proiect, amplasată pe terenul cu numărul cadastral *****, care la moment are un grad de finisare de circa 25 %, conform Actului de inspectare nr. ps-16/03/06 din 06.03.2016, iar în R.B.I. nu există înregistrări la nivel de încăperi izolate.

Mai mult decât atât, construcția nefinalizată este inclusă în masa debitoare a debitorului S.R.L. „Galsam- Service" aflat în procedura planului și reprezintă un bun negrevat cu garanții care a fost valorificat în corespundere cu prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012 și Planului procedurii de restructurare actualizat din 2024.

Totodată, conform Planului actualizat al procedurii de restructurare al S.R.L. „Galsam-Service", a fost votată transmiterea către S.R.L. „Polisimbol", în contul datoriei acumulate, pentru lucrările de antrepriză, în valoare de 10 871 942,82 MDL, 44,25 % cotă- parte din dreptul de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral ***** și S.R.L. „Synergy Oil Trading", în contul stingerii parțiale a datoriei acumulate, în valoare de 13 697 775,00 MDL, 55,75 % cotă-parte din dreptul de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral *****.

Ulterior, condițiile planului actualizat de restructurare, au fost confirmate prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18.04.2024, urmare a cărui fapt, a fost încheiat contractul de executare a obligației prin darea în plată din 28.06.2024, încheiat între S.R.L. „Polisimbol" și S.R.L. „Galsam-Service".

Astfel, conform contractelor nominalizate dreptul de proprietate al S.R.L. „Synergy Oil Trading" și S.R.L. „Polisimbol", a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

În plus, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 2i-1404-29/18 din 20.12.2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, acțiunea înaintată de către A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto" și S.R.L. „Varincom" împotriva S.R.L. „Galsam Service", S.R.L. „Polisimbol" și S.R.L. „Synergy Oil Trading", cu privire la încasarea sumelor și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, separarea bunului imobil din masa debitoare și dispunerea înregistării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Relatează că, la 22.09.2022, când cauza se află pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto" a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat:

1. A recunoaște dreptul de proprietate a A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M", asupra: 4 nivele superioare din bunul imobil cu litera simbolică *****, nr. cadastral *****, din *****, conform Actului de Inspectare nr. ps-16/10/11 din 11.10.2016, compus din: Parter cu

suprafața de *****; Etajul 1 cu suprafața de *****; Etajul 2 cu suprafața de *****; Etajul 3 cu suprafața de *****; Total: *****.

2. Separarea bunului: 4 nivele superioare din bunul imobil cu litera simbolică *****, nr. cadastral *****, din *****, conform Actului de Inspectare nr. ps-16/10/11 din 11.10.2016, compus din: Parter cu suprafața de *****; Etajul 1 cu suprafața de *****; Etajul 2 cu suprafața de *****; Etajul 3 cu suprafața de *****; Total: *****.

3. A dispune înregistrarea a O.C.T. Chișinău a dreptul de proprietate, A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M", asupra 4 nivele superioare din bunul imobil cu litera simbolică *****, nr. cadastral *****, din *****, conform Actului de Inspectare nr. ps- 16/10/11 din 11.10.2016, compus din: Parter cu suprafața de *****; Etajul 1 cu suprafața de *****; Etajul 2 cu suprafața de *****; Etajul 3 cu suprafața de *****; Total: *****

4. A încasa de la S.R.L. „Galsam Service", suma de 3 298 028,10 lei, cu titlu de datorie pentru compensarea arendei pentru perioada anilor 2010 - 15.05.2019;

5. A încasa de la S.R.L. „Galsam Service", suma de 12 992 541,44 MDL, cu titlu de venit ratat.

Ulterior, A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M" a fost înlocuită în proces cu S.R.L. „Varincom" în partea pretențiilor ce vizează recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

După înlocuirea în proces, S.R.L. „Varincom" a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat: 1. Recunoașterea dreptului de proprietate al S.R.L. „Varincom" asupra cotei- părți de 33 % din bunul imobil - construcție nefinalizată cu nr. cadastral *****, amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, din *****, *****; 2. Dispunerea rectificării înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate al S.R.L.„ Galsam-Service" înregistrat asupra cotei-părți de 33 % din bunul imobil - construcția nefinalizată cu nr. cadastral *****, amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, din *****, ***** și înregistrarea dreptului de proprietate al S.R.L. „Varincom" asupra cotei-părți de 33 % din bunul imobil - construcția nefinalizată cu nr. cadastral *****, amplasat pe terenul cu nr. cadastral *****, din *****.

Prin Decizia Curți de Apel Centru, nr. 2ai-2i/5 din 16.06.2025, au fost respinse ca fiind neîntemeiate apelurile declarate de către A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M" și Varincom S.R.L., fiind menținută în integralitate Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 21-1404-29/18 din 20.12.2024, aceasta devenind irevocabilă.

Cu referire la puterea lucrului, dizolvarea societății civile și necesitatea rectificării înscrierilor din Registru relatează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Galsam Service", iar Maxim Timoșin a fosl numit în calitate de administrator provizoriu.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către I.F.S. mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Metalica Zuev", S.R.L. „Rolplast-Service" și de S.R.L. „F.C.P. Elpo" prin care a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Galsam Service" și intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Galsam Service".

Astfel, consideră în temeiul art. 1353 alin. (2) lit. b) Cod Civil (în redacția la 29.03.2007) că intentarea procedurii de insolvabilitate față S.R.L. „Galsam Service", reprezintă o procedură

judiciară de lichidare a patrimoniului și constituie temei pentru încetarea contractului de societate civilă, cu atât mai mult cu cât executarea acestuia nu a fost dusă la bun sfârșit de administratorul anterior.

Pe de altă parte, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 2i-1404-29/18 din 20.12.2024, s-a constatat în mod irevocabil faptul că A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M" nu și-a îndeplinit obligațiile asumate conform contractului și prin urmare nu poate pretinde executarea obligațiilor corelative de către S.R.L. „Galsam-Service", inclusiv în partea pretențiilor cesionate către S.R.L. „Varincom", cât și contractul de societate civilă s-a dizolvat odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Galsam-Service", care este parte la procedura de insolvabilitate.

Drept urmare, în temeiul art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, atestă că puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Opinează că, principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces încetat, având același obiect, aceleași temeiuri și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară, dată în alt proces.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, consideră că emiterea unei hotărâri defavorabile reclamantului, ar veni în contradicție cu constatările stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă anterioară, or, pentru ca să existe identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acestor acțiuni să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentă un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Așadar, reieșind din existența unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care s-a constatat dizolvarea societății civile, dar și faptul neexecutării obligațiilor de către pârâți conform acestui contract, înregistrarea contractului de societate civilă nu mai corespunde situației de fapt/juridice și urmează a fi radiată din registrul bunurilor imobile.

Astfel, avocatul Grosu Adrian în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; dispunerea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea notărilor - contract de societate civilă, nr. 1/29 din 29.03.2007, înscrise la punctele 3.2.5. din Subcapitolele III, Partea II asupra bunurilor imobile: a) *****, cu suprafața de *****, de pe *****; b) *****, cu suprafața de *****, de pe *****. 1; dispunerea examinarea cauzei în lipsa reclamantului, în ipoteza absenței nemotivate de la ședința de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Fraṭman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 21 iulie 2025, s-a admis spre examinare cererea depusă de avocatul Grosu Adrian în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan împotriva A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova", S.R.L. „Varincom", S.R.L. „Iki Invest Grup", intervenienți accesorii S.R.L. „Polisimbol", S.R.L.

„Synergy Oil Trading”, Consiliul mun. Chișinău privind rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, prin radierea notărilor (f.d.67).

Totodată, la data de 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea președintelui A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M”, Cojocaru Oleg pe marginea cererii de chemare în judecată (f.d.74-77).

Cu referire la radierea dreptului înregistrat în pct. 3.2.5. din partea a II-a a subcapitolelor III, ale Registrului bunurilor imobile, la nivelul bunurilor imobile: Teren cu nr. cadastral ***** din *****,***** Teren cu nr. cadastral *****din ********** în folosul S.R.L. „Galsam Service” și Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, în baza contractului de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, menționează următoarele.

La data de 29.03.2007, între Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova”, în calitate de participantul nr. 1 și S.R.L. „Galsam Service”, în calitate de participantul nr. 2, a fost încheiat contractul privind activitatea comună pe baza participării cu capitaluri proprii nr. 1/29, care în esență este un contract de societate civilă.

Potrivit pct. 1.1 al contractului de societate civilă, obiectul prezentului contract îl constituie colaborarea participanților pentru construcția complexului locativ, amplasat în *****, cu nr. cadastral *****, vânzarea, organizarea și darea în exploatare a acestui obiect. Scopul prezentului contract este realizarea comună a proiectului comercial, pe baza uniunii potențialului material, financiar și intelectual al participanților.

Atrage atenția că, potrivit pct. 3.3 al contractului de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, cu titlu de contribuție, în corespundere cu prevederile prezentului contract, participantul nr. 1 se obligă să depună: dreptul de folosință - terenul cu suprafața totală de *****, amplasat în *****, cu nr. cadastral *****, obținut în folosință în baza deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 28/46- 28 din 05.08.2005 și contractul de arendă *****432/2005 din 12.08.2005.

Iar, potrivit pct. 3.4 al contractului de societate civilă, în schimbul contribuției sale, participantul nr. 1 primește 10% din suprafața complexului locativ, construite până la etapa de definitivare „la cheie” și anume, obiectele indicate în anexa nr. 1 la prezentul contract.

Pct. 2 al anexei nr. 1 la contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007 stabilește că, potrivit prevederilor contractului de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, după darea în exploatare a complexului, în proprietatea participantului nr. 1 trece suprafața de *****, amplasată în parcarea multietajată cu centru comercial și anume: la cota:*****000 - 563,1 m.p.; la cota: 7.600 - 863,6 m.p.; la cota: 11.200 - 3 114,8 m.p.; la cota: 14.000-3 147 m.p.; la cota: 16.800 - 3 594 m.p.; ceea ce constituie 33 % din suprafața totală a parcării multictajate cu centru comercial.

Așadar, din circumstanțele de fapt relatate, rezultă că, în vederea asigurării opozabilității față de terți, a drepturilor rezultate din contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, la data de 02.03.2012, acesta a fost notat în pct. 3.2.5. din partea a II-a a subcapitolului III, al Registrului bunurilor imobile, la nivelul bunului imobil - teren cu modul de folosință „neproductive”, cu suprafața de *****, cu nr. cadastral *****, amplasat în **********

Urmare a executării parțiale a obligațiilor rezultate din contractul de societate civilă, pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în ********** au fost edificate componentele complexului locativ preconizat.

Ulterior, prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 17/20 din 06.10.2020, s-a dispus formarea terenului municipal (domeniu privat) cu suprafața de *****, destinat pentru

construcție, din ********** conform planului-anexă, prin separare din lotul de pământ proprietate municipală domeniul privat cu nr. cadastral *****, cu actualizarea hotarelor comune cu terenurile municipale cu nr. cadastrale *****și *****.

După separarea porțiunii de teren cu suprafața de ***** din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****, situat în ********** porțiunea de teren rămasă, cu suprafața de *****, a fost înregistrată cu nr. cadastral *****, fiindu-i atribuită adresa **********

De asemenea, notarea contractului de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007 a fost transcrisă inclusiv în partea a II-a a subcapitolului III, al Registrului bunurilor imobile, la nivelul bunului imobil - teren cu modul de folosință „neproductive", cu suprafața de *****, cu nr. cadastral *****, amplasat în *****,*****

Cu referire la argumentul reclamantului, precum că dizolvarea contractului de societate civilă a avut loc, ca urmare a intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Galsam Service", fapt constatat de instanța de insolvabilitate în hotărârea nr. 2i-1404-29/18 din 20.12.2024, Asociația Obștească „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova" reține caracterul dolosiv al acestei încercări de induce în eroare instanța, or, dizolvarea unei societăți civile presupune o anumită procedură, realizarea căreia la caz nu a fost constată.

În primul rând relatează că obiect al acțiunii civile, la soluționarea căreia instanța a efectuat această constatare, a fost recunoașterea dreptului de proprietate rezultat din contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, precum și încasarea unor sume, a căror achitare s-a obligat S.R.L. „Galsam Service".

Respectiv, declară că constatarea cu privire la dizolvarea societății civile depășește fondul cauzei respective, este irelevantă pentru soluția emisă pe marginea acelei cauze și nu a făcut însăși obiectul cercetării judecătorești. Din aceste considerente, această constatare nu se bucură de puterea lucrului judecat și respectiv, nu sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza pendinte.

La fel, susține că în temeiul art. 1941 Cod civil declanșarea procedurii de insolvabilitate în privința unuia dintre asociați constituie doar temei de dizolvare a societății civile, însă aceasta nu survine de drept. Având în vedere că societatea civilă între părțile contractante S.R.L. „Galsam Service" și A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova" a fost reglementată prin contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, fără a constitui o persoană juridică.

Prin urmare, încetarea raportului juridic de societate civilă urmează să fie realizată la fel prin acordul părților, iar în lipsa lui, prin hotărâre judecătorească.

În cazul de speță, reține că între părțile contractante nu a fost încheiat un acord privind dizolvarea și inițierea procedurii de lichidare a societății civile, cum nu există nicio hotărâre judecătorească irevocabilă în acest sens.

Astfel, subliniază că contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007 este valabil și produce efectele juridice pentru care a fost încheiat.

Un alt temei invocat de către S.R.L. „Galsam Service" a fost faptul că notarea existentă lezează drepturile sale, făcând imposibilă executarea planului de restructurare.

În raport cu această obiecție, atrage atenția instanței asupra faptului că S.R.L. „Galsam Service" în proces de insolvabilitate, execută planul procedurii de restructurare, prin care se urmărește finalizarea lucrărilor de construcție a complexului locativ cu obiective de menire social- culturală și comerciale și parcare auto multietajată, darea în exploatare a construcțiilor respective și transmiterea încăperilor izolate contractate în folosul investitorilor.

Totuși, constată că reclamatul a omis să probeze cum notarea contractului de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007 la nivelul terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****din *****, ***** fac imposibilă executarea planului.

În contextul celor expuse, concluzionează că, atât timp cât contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007 reprezintă un act juridic valabil, acțiunea privind rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea notărilor contractului de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007 nu poate fi admisă, or, în caz contrar, aceasta va încălca substanțial drepturile A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova" și respectiv, S.R.L. „Varincom".

Prin urmare, A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din RM" consideră că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă de către instanța de judecată.

Avocatul Grosu Adrian în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan, în baza mandatului anexat la materialele dosarului, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova" și avocatul stagiar Mura Stela în interesele pârâtului S.R.L. „Varincom", în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați prin intermediul poștei electronice, cauza neprezentării fiind necunoscută.

Intervenientul accesoriu Consiliul mun. Chișinău, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată contrasemnat, cauza neprezentării fiind necunoscută.

Intervenientul accesoriu S.R.L. „Polisimbol" și intervenientul accesoriu S.R.L. „Synergy Oil Trading", în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, corespondența nu a fost restituită în adresa instanței de judecată.

Audiind explicațiile avocatului Grosu Adrian în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „Galsam Service", în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan, studiind materialele administrate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Galsam Service" în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan prin intermediul avocatului Grosu Adrian împotriva A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M., S.R.L. „Varincom", intervenienți accesorii S.R.L. „Polisimbol", S.R.L. „Synergy Oil Trading", Consiliul municipal Chișinău privind rectificarea înscrierilor prin radierea notărilor, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, la data de 29.03.2007, între Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto, denumit Asociatul 1 și cu S.R.L. „Galsam Service”, denumit Asociatul 2 a fost încheiat contractului de societate civilă, nr. 1/29.

Potrivit pct. 1 al contractului de societate civilă, obiectul contractului reprezintă colaborarea asociaților pentru construirea Complexului locativ din *****, cu nr. cadastral *****, precum și vânzarea, organizarea și darea în exploatare a Complexului locativ.

Conform pct. 3.3. din contract, aportul Asociatului 1 constă în transmiterea dreptului de folosință asupra terenului de *****, din *****, cu nr. cadastral *****, repartizat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău, nr. 28/46-28 din 05.08.2005 și contractul de locațiune *****432/2005 din 12.08.2005.

În conformitate cu pct. 3.4. din contract, Asociatul 1 va primi 10 % din suprafețele construite, precum este indicat în Anexa nr. 1 la contract.

Potrivit pct. 3.5. din contract, aportul Asociatului 2 constă în implicarea sa în organizarea construirii și dării în exploatare a Complexului locativ, întocmirea și finanțarea obținerii tuturor actelor, autorizațiilor, certificatelor necesare pentru lucrările de construire respective, precum și organizarea atragerii de investiții din vânzarea apartamentelor și spațiilor nelocative din Complexul locativ, cu excepția spațiilor prevăzută în pct. 3.4. din contract.

Conform pct. 15.4. din contract, termenul contractului este unul nedeterminat, până la îndeplinirea de către părți a obligațiilor contractuale.

În asemenea circumstanțe, contractul a fost notat în registrul bunurilor imobile la 02.03.2012, la pct. 3.2.5 din Partea II a Subcapitolului III, asupra terenurilor cu numele cadastral *****și *****.

Iar, potrivit acordului din 06.06.2014 la contract, S.R.L. „IKI-Invest Grup” a fost atrasă ca parte la contractul de societate civilă, ulterior fiind dispusă rezoluțiunea acordului dat prin Declarația de rezoluțiune din 13.04.2017. La caz, S.R.L. „IKI-Invest Grup” niciodată nu și-a exercitat obligațiile asumate prin contract.

Conform art. 1339 Cod civil (în redacția la 29.03.2007), prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociați, participanți) se obligă reciproc să urmărească în comun

scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foloasele și pierderile.

Potrivit art. 1340 Cod civil (în redacția la 29.03.2007), contractul de societate civilă trebuie să aibă un obiect licit, constituit în interesul comun al asociaților.

În conformitate cu art. 1352 alin. (1) Cod civil (în redacția la 29.03.2007), dacă în contract nu este prevăzută o durată determinată a societăţii civile, fiecare asociat poate rezilia contractul cu un preaviz de 3 luni. Rezilierea nu poate avea loc în momentul sau în împrejurările în care s-ar produce un prejudiciu societății civile.

Din conținutul art. 1353 alin. (2) lit. b) Cod civil (în redacția la 29.03.2007) reiese că, dacă contractul nu prevede altfel, sunt de asemenea temeiuri de dizolvare a societății civile declanșarea lichidării judiciare a patrimoniului unuia dintre asociați.

Astfel că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către I.F.S. mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Metalica Zuev”, S.R.L. „Rolplast-Service” și de S.R.L. „F.C.P. Elpo” prin care a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Galsam Service” și intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „Galsam Service”.

La caz, Centrul comercial cu parcare, care la moment reprezintă o construcție neautorizată, cu un grad de finisare de circa 25 %, este inclusă în masa debitoare a debitorului S.R.L. „Galsam- Service” aflat în procedura planului și reprezintă un bun negrevat cu garanții care a fost valorificat în corespundere cu prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012 și Planului procedurii de restructurare actualizat din 2024.

Pe de altă parte, se constată că conform Planului actualizat al procedurii de restructurare al S.R.L. „Galsam-Service”, a fost transmisă către S.R.L. „Polisimbol” 44,25 % cotă- parte din dreptul de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral *****, în contul datoriei acumulate, în valoare de 10 871 942,82 MDL, și către S.R.L. „Synergy Oil Trading” a fost transmisă 55,75 % cotă-parte din dreptul de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral *****, în contul stingerii parțiale a datoriei acumulate, în valoare de 13 697 775,00 MDL. Condițiile planului actualizat de restructurare, au fost confirmate prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18.04.2024.

Drept urmare, la data de 28.06.2024 a fost încheiat între S.R.L. „Polisimbol” și S.R.L. „Galsam-Service” contractul de executare a obligației prin darea în plată, iar dreptul de proprietate al S.R.L. „Synergy Oil Trading” și S.R.L. „Polisimbol”, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

În altă ordine de idei, instanța de insolvabilitate evidențiază că la 22.09.2022 ,A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto” a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat recunoașterea dreptul de proprietate a A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M”, asupra 4 nivele superioare din bunul imobil cu litera simbolică *****, nr. cadastral *****, din *****, separarea bunului și înregistrarea la O.C.T. Chișinău a dreptul de proprietate, A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M”, asupra bunului. Încasarea de la S.R.L. „Galsam Service” a sumei de 3 298 028,10 lei, cu titlu de datorie pentru compensarea arendei pentru perioada anilor 2010 - 15.05.2019 și a sumei de 12 992 541,44 MDL, cu titlu de venit ratat.

Ulterior, A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M” a fost înlocuită în proces cu S.R.L. „Varincom” în partea pretențiilor ce vizează recunoașterea dreptului de proprietate asupra

bunului imobil, unde S.R.L. „Varincom” a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat: 1. Recunoașterea dreptului de proprietate al S.R.L. „Varincom” asupra cotei- părți de 33 % din bunul imobil - construcție nefinalizată cu nr. cadastral *****, amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, din *****, *****; 2. Dispunerea rectificării înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate al S.R.L.„ Galsam-Service” înregistrat asupra cotei-părți de 33 % din bunul imobil - construcția nefinalizată cu nr. cadastral *****, amplasat pe terenul cu numărul cadastral *****, din *****, ***** și înregistrarea dreptului de proprietate al S.R.L. „Varincom” asupra cotei-părți de 33 % din bunul imobil - construcția nefinalizată cu nr. cadastral *****, amplasat pe terenul cu nr. cadastral *****, din *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i- 1404-29/18 din 20.12.2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto” din Republica Moldova, ulterior înlocuită în parte cu S.R.L. „Varincom” împotriva SRL „Galsam Service” în procedura planului de restructurare, S.R.L. „Polisimbol” și S.R.L. ‚Synergy Oil Trading” cu privire la încasarea sumelor și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, separarea bunului imobil din masa debitoare și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i- 1404-29/18 din 20.12.2024, s-a constatat că Centrul comercial cu numărul cadastral *****, aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Synergy Oil Trading” (55,75 %) și S.R.L. „Polisimbol” (44,25 %) în temeiul contractelor de executare a obligației prin darea în plată, încheiate cu S.R.L. „Galsam Service” în procedura planului de restructurare, aprobate prin Planul procedurii de restructurare și hotărârea Judecătoriei (sediul central) din 18.04.2024, astfel încât S.R.L. „Synergy Oil Trading” și S.R.L. „Polisimbol” sunt niște dobânditori de bună credință, cu contracte autentificate notarial, nefiind posibilă violarea dreptului de proprietate a acestora.

La fel, S.R.L. „Gaslam Service” fiind în procedura planului din 15 august 2016, a continuat procedura de insolvabilitate cu prevederile stipulate în Planul procedurii care a fost modificat prin hotărârea adunării creditorilor din 16.02.2024 și confirmate de către instanța de insolvabilitate.

Or, raționamentul dizolvării societății civile odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Galsam Service”, rezidă în faptul că scopurile procedurii de insolvabilitate, nu corelează cu continuarea raporturilor contractuale care vizează obligațiile din contractul de societate civilă.

Prin urmare, contractul de societate civilă s-a dizolvat odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „Galsam- Service”, care este parte la procedura de insolvabilitate.

Iar, prin decizia Curți de Apel Centru, nr. 2ai-2i/5 din 16.06.2025, au fost respinse ca fiind neîntemeiate apelurile declarate de către A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M” și S.R.L. „Varincom”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 21-1404-29/18 din 20.12.2024, aceasta devenind irevocabilă.

În contextul celor expuse, instanța de insolvabilitate evidențiază că existența unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care s-a constatat dizolvarea societății civile, dar și faptul neexecutării obligațiilor de către pârâți conform acestui contract, face posibilă radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării contractului de societate civilă, din motiv că numai corespunde situației de fapt/juridice.

Or, potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite

din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Iar, conform art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părțile şi ceilalți participanți la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții şi în același temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Instanța de insolvabilitate subliniază că, puterea lucrului judecat, are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției.

Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre irevocabilă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

Efectul pozitiv al puterii lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Cu referire la argumentul A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M”, precum că constatarea cu privire la dizolvarea societății civile depășește fondul cauzei nr. 2i-1404-29/18, or aceasta se referea la recunoașterea dreptului de proprietate rezultat din contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, precum și încasarea unor sume, a căror achitare s-a obligat S.R.L. „Galsam Service”. Respectiv, această constatare nu se bucură de puterea lucrului judecat și respectiv, nu este obligatorie pentru instanța care judecă cauza pendinte, instanța de insolvabilitate nu-l poate reține or atât solicitarea de încasare a sumelor, cât și de recunoaștere a dreptului de proprietate se referă la bunul imobil rezultat din contractul de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007, unde interesul comun al asociaților numai poate fi realizat, or asociatul S.R.L. „Galsam Service” a intrat în proces de insolvabilitate, iar contractul numai produce efectele juridice pentru care a fost încheiat.

În partea ce ține de argumentul A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M”, precum că S.R.L. „Galsam Service” a omis să probeze cum notarea contractului de societate civilă nr. 1/29 din 29.03.2007 la nivelul terenurilor cu nr. cadastrale ***** și *****din *****, ***** fac imposibilă executarea planului, instanța de insolvabilitate la fel nu-l reține din următoarele considerente.

Conform Planului actualizat al procedurii de restructurare al S.R.L. „Galsam-Service”, s-a transmis către S.R.L. „Polisimbol” în contul datoriei acumulate 44,25 % cotă- parte din dreptul de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral ***** și către S.R.L. „Synergy Oil Trading” a fost transmisă 55,75 % cotă-parte din dreptul de proprietate asupra construcției cu numărul cadastral *****, în contul stingerii parțiale a datoriei acumulate.

Toate aceste circumstanțe au fost prevăzute în Planul procedurii de restructurare actualizat, care a fost acceptat la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 16 februarie 2024 și care a fost confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2024.

Astfel, instanța de insolvabilitate evidențiază că Planul procedurii de restructurare actualizat reprezintă modalitate reală treptată de satisfacere a creditorilor debitorului S.R.L. „Galsam-Service”, iar întru asigurarea realizării prevederilor planului și derulării procedurii de restructurare este necesară rectificarea înscrierilor prin radierea notărilor.

Deci, argumentele administratorului insolvabilității S.R.L. „Galsam Service”, în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, prin radierea notărilor, urmează a fi reținute, or, prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, administratorului insolvabilității societății debitoare a probat argumentele invocate și a demonstrat caracterul cert în vederea radierii notărilor.

Conform art. 438 Cod civil, (1) Când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. (4) Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare.

Potrivit art. 439 alin. (1), (2), (5), (6) Cod civil, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: a) înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greșit calificat de către registrator; b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu; c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie; d) înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu. (2) Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația. (5) Acțiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acțiunea de fond, când este cazul. Ea poate fi formulată atât împotriva dobânditorului nemijlocit, cât și împotriva terților dobânditori, în condițiile prevăzute la art. 440, cu excepția acțiunii întemeiate pe dispozițiile alin. (1) lit. c) și d) din prezentul articol, care nu poate fi pornită față de dobânditorul de bună-credință al dreptului supus înregistrării dobândit în temeiul unui act juridic cu titlu oneros sau, după caz, în temeiul unui contract de gaj, ipotecă sau altă garanție reală. (6) Acțiunea în rectificare întemeiată pe dispozițiile alin. (1) lit. b), c) sau d) nu atrage necesitatea contestării simultane a deciziei registratorului.

Totodată, în conformitate cu art. 441 alin. (3) din același cod, hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în rectificare este opozabilă deținătorului registrului fără atragerea acestuia în proces.

Potrivit art. 442 Cod civil, (1) în lipsa consimțământului titularului notării, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei notări în cazurile prevăzute la art. 439, precum și ori de câte ori, din alt temei, notarea nu este sau a încetat să fie exactă. (2) Rectificarea se va încuviința în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive dacă legea nu prevede că o anumită notare se

poate radia la cererea oricărei persoane interesate sau din oficiu. Dreptul la acțiune în rectificarea notării este imprescriptibil. (3) Dispozițiile art. 439 și 441 rămân aplicabile.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată consideră posibil admiterea cererii Sde chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Galsam Service" în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan prin intermediul avocatului Grosu Adrian împotriva A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M., S.R.L. „Varincom", intervenienți accesorii S.R.L. „Polisimbol", S.R.L. „Synergy Oil Trading", Consiliul municipal Chișinău privind rectificarea înscrierilor prin radierea notărilor și va dispune rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea notărilor - contract de societate civilă, nr. 1/29 din 29.03.2007, înscrise la punctele 3.2.5 din subcapitolele III, partea II asupra bunurilor imobile: *****, cu suprafața de *****, de pe ***** ***** *****, cu suprafața de *****, de pe ********** *****

În conformitate cu art. 5, din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, art. 239-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Galsam Service" în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan prin intermediul avocatului Grosu Adrian împotriva A.O. „Uniunea Conducătorilor Auto din R.M., S.R.L. „Varincom", intervenienți accesorii S.R.L. „Polisimbol", S.R.L. „Synergy Oil Trading", Consiliul municipal Chișinău privind rectificarea înscrierilor prin radierea notărilor.

Se rectifică înscrierile din Registrul bunurilor imobile, prin radierea notărilor - contract de societate civilă, nr. 1/29 din 29.03.2007, înscrise la punctele 3.2.5 din subcapitolele III, partea II asupra bunurilor imobile:

- *****, cu suprafața de *****, de pe ***** *****
- *****, cu suprafața de *****, de pe ********** *****

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Fondos-Frațman Mariana**