Dosarul nr. 2-21108296-05-3a-22042024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud sediul Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

22 septembrie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
judecătorii: Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,
cu grefierul: Margarita Flocea,

cu participarea reprezentatului apelantului ”Evan – P” SRL - Podrușneac Evgheni, avocatului Maxim Todorov, reprezentantului intimatului Biroul Vamal Sud – Vascan Irina,

interpretului Moldovanu Liudmila,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Todorov Maxim în interesele SC ”Evan – P” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 februarie 2024, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în interesele SC ”Evan – P” SRL cu privire la anularea actelor administrative, inclusiv Actul de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021, decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021 și contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02.11.2021 şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 cît și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 20 iulie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele S.C. „Evan-P” S.R.L., a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ

către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată indică că, în perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, Biroul Vamal Sud, în baza Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2021, a efectuat un control ulterior prin audit postvămuire cu tematica verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă (*****) la S.C. „Evan-P" S.R.L. din mun. Cahul, care are drept obiect de activitate comerțul cu materiale de construcții, cărămidă, pietriș de granit. Perioada supusă controlului 2017-2020 avea ca obiect importarea mărfii în baza a 1345 declarații vamale de import (*****) din România cu declararea la posturile vamale 3010 Cahul (PVFI rutier) și 3120 Cahul (PVI) în condiții de livrare FCA.

Susține că, prin Actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 și decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 au fost constatate obligații vamale în sumă de 156574,35 lei, invocându-se agentului economic încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii de tranzacție, respectiv, în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Menționează că, prin dispoziția nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Biroul Vamal Sud a inițiat executarea silită a obligației vamale apărute în sumă de 156574,35 lei, blocând astfel activitatea economică a întreprinderii prin imposibilitatea efectuării plăților de către reclamant în vederea executării obligațiilor legale și contractuale (salarii, datorii către furnizori etc.).

Comunică că, prin cererile prealabile înaintate Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal, S.C. „Evan-P" S.R.L. și-a exprimat dezacordul cu actul de audit postvămuire și decizia de regularizare, la care a primit răspunsul din 15 iulie 2021 a Biroului Vamal Sud, fiind refuzată suspendarea executării și anularea actelor administrative ilegale. Totodată, prin răspunsul din 08 iulie 2021, Serviciul Vamal într-o maniera abuzivă continuă acțiunile ilegale ale Biroului Vamal Sud, indicând că dacă S.C. „Evan-P" S.R.L. nu va achita amenzile și penalitățile indicate în decizia de regularizare, atunci îi va fi suspendată Autorizația AEO. Aceste lucruri au impus reclamantul să se adreseze în instanța de judecată.

Făcând trimitere la prevederile art. 10, art. 11 Codul administrativ, consideră actele administrative sus-menționate ilegale și care urmează a fi anulate din următoarele considerente. Astfel, prin prisma art. 11 a Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, organul vamal a inclus eronat în calculul cheltuielilor de transport și cheltuielile suportate pe teritoriul Republicii Moldova care nu trebuiau sa fie incluse în calcul. Din acest motiv, calculele efectuate de Biroul Vamal Sud nu corespund cu calculele detaliate ale agentului economic care a luat în considerație doar acele cheltuieli de transport aferente introducerii mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, adică cheltuielile de transport de la expeditor până la postul vamal de frontieră de intrare în Moldova. Referitor la salariul conducătorilor auto, Biroul Vamal Sud nu a luat în calcul că șoferii agentului economic sunt salarizați pentru 1 km parcurs cu mijlocul de transport, iar în rubrica 12 din declarațiile vamale în detaliu au fost indicate doar cheltuielile de transport suportate pe teritoriul României. Mărfurile au fost livrate destinatarului conform condiției de livrare FCA Doaga, FCA Condrea și FCA Galați care este o livrare tip franco expeditor, și nu o livrare franco destinatar cum este specificat în răspunsul Biroului Vamal Sud din 26 mai 2021. Deci, din start se vede că Biroul Vamal Sud speculează cu argumentele sale, or, mai întâi menționează despre condițiile de livrare FCA, iar apoi fără a explica de ce, motivează despre livrarea de tip franco expeditor, situație care nu este în speță. Astfel, în rubrica 20 a declarațiilor vamale se indică clar condițile de livrare FCA.

Adaugă că, FCA sunt reguli de comerț internațional aprobate de Camera Internațională de Comerț de la Paris Incoterms® 2010 - CPI - Camera Internationala de Comert (iccwbo.org) incluse într-o serie de reguli denumite Incoterms 2010. Abreviatura FCA desemnează o regulă comercială aplicabilă agenților economici care se află în relații comerciale din două state diferite referitor la condițiile de livrare a mărfurilor și repartizarea riscurilor. Astfel, FCA reprezintă următoarea regulă comercială internațională: „Free Carrier” înseamnă că vânzătorul livrează bunurile transportatorului sau unei alte persoane indicate de cumpărător la sediul vânzătorului sau într-o altă locație desemnată. Se recomandă părților să specifice cât mai clar posibil punctul din cadrul locului desemnat pentru livrare, întrucât din acel punct, riscul trece în sarcina cumpărătorului”. Conținutul juridic al normei comerciale internaționale are importanță pentru includerea cheltuielilor de transport în valoarea mărfii în vamă. Or, în speță, S.C. „Evan-P” S.R.L., conform condiției de livrare FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea (pe

care a inclus-o expres în declarațiile vamale în rubrica 20), urma să se deplaseze cu transportul propriu în România, în localitățile Galați, Doaga, Condrea și să preia pe cont propriu marfa de la sediul vânzătorului, suportând astfel cheltuieli de transport din localitățile respective până la frontiera vamală a Republicii Moldova.

Precizează că, nu este aplicabil în speță art. 23 pct. 2) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, invocat de Biroul Vamal Sud, deoarece, în redacția 19 noiembrie 2016 – 20 februarie 2020, norma respectivă stipula: „23. În vederea aplicării art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele: 2) atunci când mărfurile sunt facturate la un preţ unic franco destinaţie, cheltuielile aferente transportului în Republica Moldova nu se deduc din acest preţ". Facturarea mărfurilor la preț unic franco destinație înseamnă că în prețul mărfii sunt incluse următoarele cheltuieli de transport: din țara de destinație (ca exemplu, România) până la frontiera vamală a Republicii Moldova; de la frontiera vamală a Republicii Moldova până la 3 localitatea de destinație (ca exemplu, Cahul). În cazul din speță, S.C. „Evan-P" S.R.L. nu a stipulat nici în contractul de vânzare-cumpărare, nici în facturi și nici în declarațiile vamale depuse la Biroul Vamal Sud astfel de condiții de livrarea mărfurilor, ci cu totul alte condiții de livrare, și anume FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea, ceea ce înseamnă că S.C. „Evan-P" S.R.L. a inclus în prețul plătit sau de plătit doar cheltuielile de transport până la locul de introducere pe teritoriul Republicii Moldova, adică în primul punct de trecere.

Totodată, subliniază că, conform pct. 22 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016: „22. În sensul art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal, „locul de introducere" reprezintă: 2) pentru mărfurile transportate pe cale ferată sau pe căi rutiere – locul unde este situat primul punct de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova".

Notează că, având în vedere faptul că prin suspendarea operațiunilor de la conturile bancare ale agentului economic a fost blocată activitatea economică, iar agentul economic înregistrează pierderi prin imposibilitatea achitării salariilor, executării contractuale și fiscale solicită suspendare executării tuturor actelor administrative emise de Biroul Vamal Sud. Acest lucru este confirmat prin contractele de vânzare-cumpărare încheiate de reclamant cu alți agenți economici din Republica Moldova.

Relatează că, Serviciul Vamal indică expres că dacă nu vor fi achitate obligațiile vamale stabilite în decizia de regularizare contestată, atunci se va purcede la retragerea Autorizației de agent economic autorizat. De asemenea, în prezent, Biroul Vamal Sud nu acceptă intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor de transport al S.C. „Evan-P" SRL pe motiv că acesta are obligații vamale nestinse, cu trimitere la decizia de regularizare contestată. Acest lucru înseamnă că, în prezent, reclamantul deja suferă prejudicii ireparabile prin imposibilitatea de a introduce mărfuri în țară, imposibilitatea de a executa obligațiile contractuale pe teritoriul Republicii Moldova, imposibilitatea de a achita datoriile față de agenți economici și salariați.

Solicită instanței de contencios administrativ admiterea cererii de chemare în judecată; anularea actelor administrative ilegale, și anume, anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului ca fiind ilegale; suspendarea executării Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021; încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul procesului judiciar, la data de **23 decembrie 2021**, reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele S.C. „Evan-P" SRL, a depus cerere de completare a obiectului acțiunii, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată; anularea actelor administrative ilegale, și anume, anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului ca fiind ilegale; suspendarea executării Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021; anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și a

Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii indică că, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, Biroul Vamal Sud a constatat existența contravenției prevăzute de art. 229^2 alin. (1) Cod vamal, iar procesul contravențional încetat pe motivul expirării termenului de prescripție în privința S.C. „Evan-P" SRL. Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală constată că acestea vizează aceleași fapte care se examinează în prezent de către instanța de judecată.

Menționează că, prin cerere prealabilă S.C. „Evan-P" SRL a solicitat anularea actelor administrative ilegale, și anume, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, însă, până în prezent, nu au recepționat răspunsul Serviciului Vamal referitor la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 februarie 2024 s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în interesele SC Evan –P SRL cu privire la anularea actelor administrative, inclusiv Actul de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021, decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021 și contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 876/21 din 02.11.2021 şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele apelului.

În dezacord cu hotărârea enunțată avocatul Mavim Todorov în interesele SC "Evan – P" SRL la data de 21 februarie 2024 a depus apel preventiv, solicitând admiterea cererii de apel cu casarea integrală a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii înaintate de SC "Evan – P" SRL.

În motivarea apelului s-a menționat că, conform art. 11 a Legii nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal: „determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: - cheltuielile aferente asigurării; - costul transportului; - costul încărcării, descărcării și transbordării mărfii". Astfel, organul vamal a inclus eronat în calculul cheltuielilor de transport și cheltuielile suportate pe teritoriul Republicii Moldova care nu trebuiau sa fie incluse în calcul. Din acest motiv, calculele efectuate de Biroul Vamal Sud nu corespund cu calculele detaliate ale agentului economic care a luat în considerație doar acele cheltuieli de transport aferente introducerii mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, adică cheltuielile de transport de la expeditor pînă la postul vamal de frontieră de intrare în Moldova.

Referitor la salariul conducătorilor auto, Biroul Vamal Sud nu a luat în calcul că șoferii agentului economic sunt salarizați pentru 1 km parcurs cu mijlocul de transport, iar în rubrica 12 din declarațiile vamale în detaliu au fost indicate doar cheltuielile de transport suportate pe teritoriul României. Mărfurile au fost livrate destinatarului conform condiției de livrare FCA Doaga, FCA Condrea și FCA Galați care este o livrare tip franco expeditor, și nu o livrare franco destinatar cum este specificat în răspunsul Biroului Vamal Sud din 26.05.2021. Deci, din start se vede că Biroul Vamal Sud speculează cu argumentele sale, or, mai întîi menționează despre condițiile de livrare FCA, iar apoi fără a explica de ce, motivează despre livrarea de tip franco expeditor, situație care nu avem în speță. A se vedea în acest sens rubrica 20 a declarațiilor vamale unde se indică clar condițiile de livrare FCA. Totodată, anume condițiile de livrare stabilite în contract și reflectate în declarațiile vamale determină care cheltuieli se includ în valoarea tranzacției.

FCA sunt reguli de comerț internațional aprobate de Camera Internațională de Comerț de la Paris Incoterms® 2010 - CPI - Camera Internationala de Comerț (iccwbo.org) incluse într-o serie de reguli denumite Incoterms 2010. Abreviatura FCA, desemnează o regulă comercială aplicabilă agenților economici care se află în relații comerciale din două state diferite referitor la condițiile de livrare a mărfurilor și repartizarea riscurilor. Astfel, FCA reprezintă următoarea regulă comercială internațională: „Free Carrier" înseamnă că vânzătorul livrează bunurile

transportatorului sau unei alte persoane indicate de cumpărător la sediul vânzătorului sau într-o altă locație desemnată. Se recomandă părților să specifice cât mai clar posibil punctul din cadrul locului desemnat pentru livrare, întrucât din acel punct riscul trece în sarcina cumpărătorului". Conținutul juridic al normei comerciale internaționale are importanță pentru includerea cheltuielilor de transport în valoarea mărfii în vamă. Or, în speță, SRL „Evan-P" conform condiției de livrare FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea (pe care a inclus-o expres în declarațiile vamale în rubrica 20) urma să se deplaseze cu transportul propriu în România, în localitățile Galați, Doaga, Condrea și să preia pe cont propriu marfa de la sediul vânzătorului, suportînd astfel cheltuieli de transport din localitățile respective pînă la frontiera vamală a Republicii Moldova.

Nu este aplicabil în speță art.23 pct.2 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor aprobat prin HG nr.974 din 15.08.2016, invocat de Biroul Vamal Sud deoarece în redacția 19.11.2016 - 20.02.2020 norma respectivă stipula: 23. În vederea aplicării art. 11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele: "2) atunci Cînd mărfurile sînt facturate la un preț unic franco destinație, cheltuielile aferente transportului în Republica Moldova nu se deduc din acest preț" . Facturarea mărfurilor la preț unic franco destinație înseamnă că în prețul mărfii sunt incluse următoarele cheltuieli de transport: din țara de destinație (ca exemplu România) pînă la frontiera vamală a RM; de la frontiera vamala a RM pînă la localitatea de destinație (ca exemplu Cahul). În cazul din speță, SRL „Evan-P" nu a stipulat nici în contractul de vînzare-cumpărare, nici în facturi, și nici în declarațiile vamale depuse la Biroul Vamal Sud astfel de condiții de livrarea mărfurilor, ci cu totul alte condiții de livrare, și anume FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea, ceia ce înseamnă că SRL „Evan-P" a inclus în prețul plătit, sau de plătit doar cheltuielile de transport pînă la locul de introducere pe teritoriul Republicii Moldova, adică în primul punct de trecere. Conform pct.22 alin.2 din HG nr.874 di 15.08.2016: „22. În sensul art. 11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal, „locul de introducere" reprezintă: 2) pentru mărfurile transportate pe cale ferată sau pe căi rutiere - locul unde este situat primul punct de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova".

Suplimentar, pentru a verifica corectitudinea calculelor efectuate de către SC „Evan" SRL, s-a apelat la efectuarea unei expertize extrajudiciare, conform art. 19 a Legii nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar: „ (1) În cadrul instituțiilor publice de expertiză judiciară și al birourilor de

expertiză judiciară se pot efectua și expertize extrajudiciare conform specializărilor deținute. (2) Expertiza extrajudiciară se efectuează în temeiul unei cereri scrise a persoanei fizice sau juridice privind efectuarea expertizei. Cererea trebuie să conțină informațiile și anexele necesare și suficiente care să permită efectuarea completă a cercetării potrivit actului de dispunere a expertizei judiciare. Plata pentru expertiza extrajudiciară se efectuează conform prevederilor art. 75, aplicate corespunzător. (3) Expertiza extrajudiciară se realizează în afara unui proces judiciar și presupune efectuarea unor cercetări metodice, cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-științifice, pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman. (d) După efectuarea expertizei extrajudiciare, cercetările și concluziile se expun într-un raport de expertiză extrajudiciară, căruia i se aplică prevederile stabilite de prezenta lege pentru raportul de expertiză judiciară și care se prezintă persoanei care a solicitat efectuarea expertizei extrajudiciare”.

Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr.5/23 din 10.05.2023 efectuată de expertul judiciar Cara Ecaterina la întrebările formulate expertul a Indicat: „Din documentele prezentate ce constată că Societatea Comercială ”Evan-P” Societatea cu Răspundere Limitată a fost înregistrată la Agenția Servicii publice din Republica Moldova cu numărul de identificare de stat și codul fiscal:*****, adresa juridică MD-3900, mun. Cahul, Prospectul Republicii, 33-z Republica Moldova, având ca obiect de activitate: Comerțul cu materialele de construcții, cărămidă, pietriș de granit și sare. Agentul economic SC ”Evan-P” SRL importă materialele de construcții și sare din România, fiind înregistrat ca operator economic autorizat AEOC simplificări vamale în baza certificatului AEO nr.MD-106 din 26 martie 2017, deținând autorizație pentru utilizarea procedurilor vamale simplificate nr.074 din 10.05.2018. În scopul simplificării procedurilor vamale, aferente importului mărfurilor, reducerii timpului de vămuire și numărului de acte necesare pentru importul de mărfuri. SC ”Evan-P” SRL utilizează procedura de vămuire electronică în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 904 din 13.11.2013 cu privire la procedurile de vămuire electronică a mărfurilor, respectiv setul de acte anexate la declarațiile vamale sunt atașate electronic.

Pentru Declarațiile vamale agentul economic SC ”Evan-P” SRL utilizează declarația de origine pe factură, codul scutirii 200, care conform art.32 al Codului Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2015 beneficiază de scutire de taxe vamale, care

poate fi aplicat și în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric. Conform prevederilor art.19 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, alin. (1) ”Drept tară de origine a mărfii se consideră tara în care ea a fost obținută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege și de acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte ”. Din conținutul Declarațiilor vamale (rubrica 36), prin care SC ”Evan-P” SRL importă mărfuri din România, importatorul beneficiază de tratament tarifar preferențial, codul scutirii 200, în baza declarațiilor pe factură, care nu depășesc suma limită 6.000 euro.

Potrivit prevederilor art. 11, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 1380 din 20.1 1.1997 cu privire la tariful vamal: alin. (1) ”La determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii ”: lit. a) ”cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: cheltuielile aferente asigurării; costul transportului; costul încărcării, descărcării și transbordării mărfii ”

Din documentele prezentate, reiese că inspectorii din cadrul Serviciului Vamal SUD în perioada 15.01.2021-17.05.2021 au efectuat un control prin audit postvămuire la SC ”Evan-P” SRL, în temeiul Codului Vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018 și Ordinului de control nr.07-O din 11.01.2021. Scopul controlului a fost verificarea corectitudinii declarării valorii în vamă (*****) la importul de mărfuri efectuat de către SC ”Evan-P” SRL, în perioada anilor 2017 - 2019.

Din conținutul Actului de audit și documentele primare, reiese că în perioada nominalizată întreprinderea SC ”Evan-P” SRL a importat marfă din România, fiind completate și prezentate 1345 declarații vamale de import (*****), cu declararea la posturile vamale 3010 Cahul (PVFI, rutier) și 3120 Cahul (PVI) în condiții de livrare FCA, la următoarele poziții tarifare: - poziția tarifară 2501 - sare (inclusiv sarea de masă și sarea denaturată); - poziția tarifară 2505 - nisipuri naturale de orice fel, chiar colorate, cu excepția nisipurilor metalifere.

Pentru verificarea corectitudinii pozițiilor tarifare a mărfurilor, indicate în declarațiile vamale de import, de către inspectori a fost verificată corectitudinea codurilor mărfurilor atribuite la import în corespundere cu Nomenclatura Combinată a Mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2015. Din Actului

de audit, reiese că de către importator, corect au fost indicate codurile mărfurilor și pozițiile tarifare în declarațiile vamale de import. Din declarațiile vamale perfectate în perioada anilor 2017 - 2019, reiese că agentul economic SC ”Evan-P” SRL a importat mărfuri în condiții de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, fiind declarate cheltuieli de transport în sumă de 1.896 lei pentru fiecare declarație vamală, conform calculelor (aproximative), efectuate preventiv, deoarece la momentul efectuării importului cheltuielile de fapt nu pot fi calculate, din motivul înregistrării în evidența contabilă la sfârșitul perioadei de raportare. Pentru fiecare declarație vamală de import la condiția de livrare FCA Galați de către importator, au fost declarate cheltuieli de transport în sumă de 1.137 lei pentru fiecare declarație vamală. (conform calculelor efectuate preventiv). Din documentele prezentate, reiese că din motivul că documentele contabile prin care se confirmă cheltuielile de transport se prezintă în contabilitate la sfârșitul perioadei de raportare, aceste cheltuieli au fost calculate de către reprezentantul SC ”Evan-P” SRL, aproximativ, reieșind din tarifele care erau aplicate de agentul economic în perioada anterioară efectuării calculelor.

Reieșind din faptul că cursa se efectuează în decursul unei zile, în calculul cheltuielile de transport la importat mărfuri în condiții de livrare FCA Condrea și FCA Doaga în suma de 1896 lei au fost incluse următoarele cheltuieli: asigurare auto 19 lei, achitarea taxelor rutiere 175 lei, costul combustibilului 1510 lei, amortizarea transportului, salariul și alte cheltuieli în sumă de 192 lei. (copia calculului se anexează) În cheltuielile de transport la importat mărfuri la condiția de livrare FCA Galați pentru fiecare declarație vamală de import au fost calculate cheltuieli în sumă de 1.137 lei, care includ următoarele articole de cheltuieli: asigurare auto 19 lei, achitarea taxelor rutiere 179 lei, costul combustibilului 755 lei, amortizarea transportului, salariul și alte cheltuieli în sumă de 184 lei. În rezultatul verificării calculului cheltuielilor de transport, efectuat preventiv, cu aplicarea metodelor de contrapunere cu documentele primare prin care se confirmă cheltuielilor de transport de fapt, prevăzute de art. 11 alin.(1), lit. a) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal și cheltuielile, care urmau să fie incluse în declarațiile vamale pentru transportul mărfii în locul de introducere pe teritoriul vamal, expertul constată că în calculele efectuate preventiv au fost incluse cheltuieli majorate la capitolul costul motorinei, fiind calculat consum de motorină pentru distanța egală cu 220 km, distanța de fapt parcursă la importul mărfuri în condiții de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, fiind de 156 km.

Sunt majorate față de cheltuielile faptice și cheltuielile ce țin de calculul uzurii mijloacelor fixe, nu s-a ținut cont de faptul că în anii 2018-2019 valoarea de bilanț a unităților de transport: Camaz5410 nr.*****, semiremorca *****și semiremorca ***** este egală cu ”zero” și suma uzurii tot este ”zero”. În rezultatul cercetării registrelor contabile pe conturile nr. 123.4, nr. 124.4, nr.217.l, nr.211.4, nr.531.1, nr.532.1, nr.544.2 și nr.712. l, expertul constată că evidența contabilă a cheltuielilor de transport nu este ținută separat pe unități de transport. (consum de motorină, uzura, asigurarea unităților de transport, cheltuieli salariale ș.a.) În registrele contabile nominalizate nu sunt divizate separat cheltuielile admise până în locul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal. Din datele registrelor contabile pe conturile nr. 123.4, nr. 124.4 ce constată că SC ”Evan-P” SRL dispune de unități de transport, care nu sunt implicate la transportul de mărfuri importate. Unitățile de transport care transportă marfa importată până la cumpărător, efectuând cheltuieli care nu se declară în declarațiile vamale, fiind atribuite în evidența contabilă în total, împreună cu cheltuielile suportate până în locul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal.

Pentru determinarea cheltuielilor suportate de fapt de către SC ”Evan-P” SRL, care sunt prevăzute art. 11 alin. 1, lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, reieșind din documentele contabile primare a fost calculată distanța până în locul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal, proporțional căreia au fost calculate și divizate cheltuielile salariale și consumul de motorină. Calculul cheltuielile salariale și costul motorinei admise de fapt pentru transportul mărfii până în locul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal este prezentat în anexa nr. I la Raportul de expertiză. Calculul a fost efectuat în baza datelor preluate din următoarele documentele primare, inclusiv: Rapoartele despre lucrul camioanelor în care se indică locul încărcării mărfii, distanța parcursă, consumul de combustibil și calculele salariale în total; Foile de parcurs a unităților de transport, în care este indicată distanța parcursă în total, inclusiv cu încărcătură și consumul de motorină; Tabelele de pontaj; Calculele salariale, care reiese din distanța parcursă și tariful 0,70 lei pentru 1 km.

Calculul cheltuielilor de asigurare a unităților de transport a fost efectuat în baza datelor preluate din Facturile fiscale, eliberate de către SA ”"Moldasig”, prin care se confirmă achitarea de către SC ”Evan-P” SRL a sumelor pentru asigurare ”Carte verde” pentru fiecare unitate de transport. Datele preluate din documentele

primare și calculele cheltuielilor de asigurare pe ani și pe unități de transport sunt prezentate în anexa nr.2 la Raportul de expertiză.

Calculul cheltuielilor de amortizare (uzură), care sunt expuse în anexa nr.3 la Raportul de expertiză, au fost efectuate în baza datelor ce țin de valoarea de intrare, normele uzurii și valoarea de bilanț a unităților de transport, înregistrate în Registrul contabil pe contul nr. 123.4 ”Mijloace de transport”, care corespund cu datele din listele de inventariere a mijloacelor de transport înregistrate după SC ”Evan-P” SRL. Calculele au fost contrapuse cu datele din Registrul contabil pe contul nr. 124.4 ”Uzura mijloacelor de transport ”

Verificarea Corectitudinii atribuirii în Registrul contabil pe contul nr.544.2 a cheltuielilor ce țin de fondul rutier (rovinieta) a fost efectuată prin cercetarea documentelor primare (bon fiscal și rovinieta), care sunt anexate la ”Deconturile de avans”, sumele fiind înregistrate în evidența contabilă a SC ”Evan-P” SRL în ”Debitul” contului 544.2.

Din datele documentelor primare, reiese că sumele pentru fondul rutier (rovinieta) au fost achitate în Ron, prețul căreia constituie: în anul 2017 suma 49,0 Ron, în anul 2018 pentru rovinietă au fost achitate în Ron sume de la 51,04, până la 51,28 Ron. În anul 2019 au fost achitate la preț de 51 ,94- 52,20 Ron. Sumele achitate în Ron au fost calculate în lei MD, reieșind din cursul valutar la ziua achitării, fiind atribuite în Registrul contabil pe contul nr.544.2. Sumele înregistrate în ”Dt.” contului nr.544.2, corespund cu sumele indicate în documentele primare (bon fiscal și rovinieta), prin care se confirmă achitarea cheltuielilor fondul rutier. Cheltuielile ce țin de achitarea deplasărilor conducătorilor auto în sumă de 200 lei pentru fiecare cursă (zi) au fost înregistrate în ”Ct.” contului contabil nr.532.2 cu atribuirea ulterioară în ”Dt” contului contabil nr. 712.9 ”Cheltuieli de transport”. Pentru verificarea corectitudinii sumelor indicate de inspectorii din cadrul Serviciului Vamal SUD, în Procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire, sumele cheltuielilor indicate în anexele nr. 1 -3 la Nota de prezentare nr. 6/3 din 26.05.2021, au fost contrapuse cu calculele efectuate în baza documentelor contabile a SC ”Evan-P” SRL în care au fost divizate cheltuielile care revin distanței până la punctul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal. În calcul efectuat de expert au fost incluse cheltuielile de fapt suportate, pentru transportul mărfii în locul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal, care sunt prevăzute de art. 11 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal. (anexele nr. 4-6).

Din, documentele prezentate, reiese că pentru transportul mărfii în locul de introducere pe teritoriul vamal, în perioada 20.01.2017- 20.12.2017 SC ”Evan-P” SRL a completat 404 declarații vamale, fiind declarate cheltuieli de transport în sumă de 750.429,01 lei. Cheltuielile de transport, care urmau să fie incluse în Declarațiile vamale de import, completate în perioada 20.01.2017-20.12.2017, conform calculelor efectuate în baza datelor din documentele contabile, constituie suina 625.176,86 lei. (anexa nr. 4) Diferența dintre suma cheltuielilor declarate de SC ”Evan-P” SRL, conform calculelor efectuate preventiv și suma cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă, în perioada nominalizată, constituie suma 125.252,15 lei. (750.429,01- 625.176,86-125.252,15). În datele anexa nr. 1 la Nota de prezentare nr.6/3 din 26.05.2021, cheltuielile calculate de inspectorii Serviciului Vamal SUD, pentru perioada 20.01.2017- 20.12.2017, au fost indicate în sumă de 1.016.121,10 lei sau cu 390.944,24 lei mai mult decât cheltuielile de fapt suportate de SC ”Evan-P” SRL, care reiese din documentele contabile. (l.016.121,10 - 625.176,86 = 390.944,24). În anexa nr. 1 la Nota de prezentare nr.6/3 din 26.05.2021, suma ”elementelor de valoare”, ”conform datelor din contabilitate inspectorii au indicat suma cheltuielilor în total, fără a prezenta calculul pe articole de cheltuieli. În Nota de prezentare nr.6/3 din 26.05.2021 (pag.4) inspectorii au menționat că consumul de combustibil pentru alimentarea unităților de transport implicate în transportul de mărfuri a fost preluat din ”datele contului contabil nr. 211.4 care sunt confirmate prin raportul de lucru a conducătorilor auto și foile de parcurs”.

În rezultatul, cercetării Registrelor contabile pe contul nr. 211.4 ”Stocuri de combustibil”, expertul constată că la acest cont se înregistrează evidența stocurilor de combustibil și lubrifianți și consumul pentru toate unitățile de transport, mecanisme și utilaje folosite în total de către întreprindere. Calculul consumului de combustibil folosit nemijlocit pentru transportarea până în locul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal în datele din contul nr. 211.4 nu este divizat, deoarece nu este ținută evidența consumului de combustibil separat pe unități de transport și pe lucrări. În rapoartele de lucru a conducătorilor auto și foile de parcurs distanța parcursă, consumul de combustibil și calculul salariului sunt indicate în total, fără a diviza consumurile până la locul introducerii mărfii pe teritoriul vamal. (datele din rapoarte sunt expuse în anexa nr. 1).

În rezultatul verificării sumelor cheltuielilor indicate de inspectori în total pe anul 2017 s-a constatat că în sumele din anexa nr. I la Nota de prezentare nr.6/3 din

26.05.2021 suma ”elementelor de valoare”, ”conform datelor din contabilitate”, au fost incluse toate cheltuielile de transport, inclusiv și cele suportate pentru transportarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova până la cumpărător. Conform declarațiilor vamale completate în perioada 12.01.2018- 05.12.2018 în număr de 402, cheltuielile de transport indicate de SC ”Evan-P” SRL constituie suma 744.741,00 lei. Cheltuielile de transport, care urmau să fie incluse în Declarațiile vamale de import, completate în perioada 12.01.2018-05.12.2018, conform calculelor efectuate în baza datelor din documentele contabile, constituie suma 662.026,59 lei. (anexa nr.5).Suma cheltuielilor declarate și achitate de SC ”Evan-P” SRL în anul 2018, pentru transportul mărfii în locul de introducere pe teritoriul vamal, depășește suma cheltuielilor de fapt calculate conform documentelor contabile cu 82.714,41 lei. (744.741,00- 662.026,59=82.714,41). În datele din anexa nr.2 la Nota de prezentare nr.6/3 din 26.05.2021, cheltuielile calculate de inspectorii din cadrul Serviciului Vamal SUD, pentru anul 2018, constituie suma 911.757,75 lei sau cu 249.731,16 lei mai mult decât cheltuielile de fapt suportate, care au fost calculate în baza documentelor contabile. (911.757,75 - 662.026,59=249.731,16). Conform documentelor prezentate, pentru perioada 14.01.2019 - 30.09.2019 SC ”Evan-P” SRL a completat 245 declarații vamale de import, în care cheltuielile de transport, prevăzute de art. 11 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, au fost indicate în sumă de 441.755,80 lei.

Cheltuielile de transport, prevăzute de art. 11, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, calculate de fapt în baza documentelor contabile, pentru perioada 14.01.2019-30.09.2019, constituie suma 388.156,68 lei. (anexa nr.6). Diferența dintre suma cheltuielilor declarate de SC ”Evan-P” SRL, conform calculelor efectuate preventiv, și suma cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă, în perioada nominalizată, constituie suma 53.599,12 lei. (441.755,80 - 388.156,68=53.599,12). În datele din anexa nr.3 la Nota de prezentare nr.6/3 din 26.05.2021, cheltuielilor indicate de inspectorii din cadrul Serviciului Vamal SUD, constituie suma 580.118,71 lei, cea ce depășesc cheltuielile de fapt, calculate conform documentelor contabile cu 191.962,03 lei. (580.118,71- 388.156,68=191.962,03).

Din cele menționate supra reiese, că calculul cheltuielilor de transport incluse de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021, efectuat la SC ”Evan-P” SRL pentru perioada 20.01.2017 -

30.09.2019, reieșind din prevederile art. 11 alin. (l) lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, nu corespund cheltuielilor suportate de fapt, conform datelor înregistrate în documentele contabile a întreprinderii. De către inspectorii Biroului Vamal Sud au fost incluse în calcul și cheltuieli suportate de SC ”Evan-P” SRL pentru transportul de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova, până la cumpărători.

Conform calculelor efectuate în baza documentelor contabile și prevederile art. 11, alin. l, lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, cheltuielile de transport suportate de SC ”Evan-P” SRL în perioada 20.01.2017-30.09.2019, pentru transportul mărfii până la introducerea pe teritoriul vamal, constituie suma 1.675.360,13 lei, inclusiv:

Perioada 20.01.2017 - 20.12.2017 - 625.176,86 lei; (anexa nr.4)

Perioada 12.01.2018 - 05.12.2018 - 662.026,59 lei; (anexa nr.5)

Perioada 14.01.2019 - 30.09.2019 - 388.156,68 lei; (anexa nr.6)

Cheltuielile calculate preventiv, incluse în declarațiile vamale de către SC ”Evan-P” SRL în total pentru perioada 20.01.2017-30.09.2019 în sumă de 1.936.925,81 lei, depășesc cheltuielile calculate conform documentelor contabile cu 261.565,68 lei. (1.936.925,81 - 1.675.360,13). Diferența dintre suma cheltuielilor de transport suportate de SC ”Evan-P” SRL în perioada 20.01.2017 30.09.2019, pentru transportul mărfii până la introducerea pe teritoriul vamal, conform documentelor contabile și cheltuielile de transport indicate de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021, pentru aceeași perioadă, constituie suma 832.637,43 lei. (2.507.997,56 - 1.675.360, 13)

În baza celor constatate, descrise, evaluate, demonstrate în cuprinsul prezentului raport de expertiză, precum și în anexele aferente acestuia, expertul formulează următoarele opinii în compartimentul: : Calculul cheltuielilor de transport incluse de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021, efectuat la SC ”Evan-P” SRL pentru perioada 20.01.2017-30.09.2019, reieșind din prevederile art. 11, alin. 1, lit. a) din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, corespund datelor din documentele contabile a întreprinderii. Cheltuielile de transport incluse de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021, efectuat la SC ”Evan-P” SRL pentru perioada 20.01.2017 30.09.2019, reieșind din prevederile art. 1 1, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, nu corespund cheltuielilor suportate de fapt, conform datelor înregistrate în documentele contabile a

întreprinderii. De către inspectorii Biroului Vamal Sud au fost incluse în calcul și cheltuielile suportate de SC ”Evan-P” SRL pentru transportul de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova, până la cumpărători.

Întrebarea nr.2: Reieșind din documentele contabile și prevederile art. 11, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, care sunt cheltuielile de transport suportate de SC ”Evan-P” SRL în perioada 20.01.2017 - 30.09.2019, pentru transportarea mărfurilor până la introducerea pe teritoriul vamal ? Conform calculelor efectuate în baza documentelor contabile, cheltuielile de transport prevăzute în art. 11 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, care au fost suportate de SC ”Evan-P” SRL în perioada 20.01.2017 30.09.2019, pentru transportul mărfii până la introducerea pe teritoriul vamal, constituie suma 1.675.360,13 lei, inclusiv: Perioada 20.01.2017 - 20.12.2017 - 625.176,86 lei; (anexa nr.4); Perioada 12.01.2018 - 05.12.2018 - 662.026,59 lei; (anexa nr. 5); Perioada 14.01.2019 - 30.09.2019 - 388.156,68 lei; (anexa nr.6).

Cheltuielile calculate preventiv, incluse în declarațiile vamale de către SC ”Evan-P” SRL în total pentru perioada 20.01.2017 - 30.09.2019 în sumă de 1.936.925,81 lei, depășesc cheltuielile calculate conform documentelor contabile cu 261.565,68 lei.

Întrebarea nr.3: Care este diferența dintre suma cheltuielilor de transport suportate de SC ”Evan-P” SRL în perioada 20.01.2017 - 30.09.2019, pentru transportul mărfii până la introducerea pe teritoriul vamal, conform documentelor contabile și cheltuielile de transport indicate de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27.05.2021. Diferența dintre suma cheltuielilor de transport suportate de SC ”Evan-P” SRL în perioada 20.01.2017 - 30.09.2019, pentru transportul mărfii până la introducerea pe teritoriul vamal, calculate conform documentelor contabile și cheltuielile de transport indicate de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021 , pentru aceeași perioadă, constituie suma 832.637,43 lei. (2.507.997,56 - 1.675.360,13”.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat expertul judiciar Cara Ecaterina care a explicat modalitatea de calcul și a răspuns la întrebările Biroului Vamal Sud. Astfel, se constată cu certitudine că Biroul Vamal Sud a aplicat eronat atît cadrul legal, cît și modalitatea de calcul atunci cînd a întocmit decizia de regularizare.

Referitor la inadmisibilitatea acțiunii invocate de Biroul Vamal Sud pe motiv că nu ar fi fost respectat termenul de 10 zile pentru contestarea deciziei de regularizare, este necesar de a menționa că la 01.04.2019 a intrat în vigoare Codul administrativ care stabilește norme de procedură ulterioare, și respectiv prioritare față de prevederile Codului vamal. Conform art. 165 Cod administrativ: „ (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. (3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen". "Evan-P" a contestat decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021, dat fiind faptul că Biroul Vamal Sud din motive necunoscute nu a anexat la procedura administrativă această cerere pe care reclamantul SRL "Evan-P" o califică ca cerere prealabilă prin care își exprimă dezacordul cu decizia de regularizare contestată o anexează la cererea de apel motivat întrucât aceasta este arte componentă a procedurii administrative examinate.

Intimatul Biroul vamal Sud a depus *referință* la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond, menționând că, Biroul vamal Sud a prezentat probe confirmative, privind declararea eronată a valorii în vamă de către SC "Evan – P" SRL, prin diminuarea cheltuielilor de transport, ceea ce denotă legalitatea acțiunilor Biroului Vamal Sud și a actelor administrative întocmite.

Astfel invocă Biroul Vamal Sud că în perioada 15.01.2021-17.05.2021 Secția Control Ulterior din cadrul Biroului vamal Sud, a efectuat, în baza Codului Vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, precum şi a Ordinului de control nr. 07-O din 11.01.2021, controlul ulterior prin audit postvămuire prin verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă în privința agentului economic SC "EVAN-P" SRL, având ca obiect de activitate: Comerț cu materiale de construcții, cărămida, pietriș de granit. În cadrul auditului postvămuire a fost stabilit faptul că în perioada supusă controlului 2017 - 2020 întreprinderea

SC „EVAN-P” SRL a importat marfă în baza a 1345 de declarații vamale de import (*****) din România, cu declararea la posturile vamale 3010 Cahul (PVFI. rutier) și 3120 Cahul (PVI) în condiții de livrare FCA, utilizând următoarele poziții tarifare:

poziția tarifară 2517- prundiș, pietriș, pietre concasate, din cele folosite în general ca agregate pentru betoane sau pietruirea drumurilor, pentru căile ferate sau alt balast, pietriș și silex, chiar tratate termic, în care se include marfa importată ca pietriș natural 22.4/63mm, pietriș concasat 4/8 mm. pietriş concasat 8/16 mm, pietriş concasat 16/31.5 mm.;

poziţia tarifară 2501-sare (inclusiv sarea de masă şi sarea denaturată) şi clorura de sodiu pură, chiar sub formă de soluţie apoasă sau cu adaos de agenţi antiaglomeranţi sau agenţi care asigură o bună fluiditate;

poziţia tarifară 2505-nisipuri naturale de orice fel, chiar colorate, cu excepția nisipurilor metalifere.

Condiţiile de livrare reflectate în declaraţiile vamale perfectate în perioada 2017-2020 agentul economic a indicat FCA Condrea şi FCA Doaga.

Condiţia de livrare FCA (Free Carrier) - Franco cărăuş - vânzătorul îşi îndeplineşte obligaţia de livrare în momentul în care a predat marfa vămuită pentru export, în grija cărăuşului desemnat de cumpărător la locul sau punctul convenit. Respectiv reclamantul suportă toate cheltuielile din momentul preluării mărfii din localităţile Condrea şi Doagă, cheltuieli care urmează a fi reflectate în contabilitatea întreprinderii şi incluse în valoarea în vamă a mărfii importate, în corespundere cu art.11 alin.(1) lit. a) din Legea nr.l380-XIII din 20.11.1997.

Art. 11 alin.(1) lit. a) din Legea nr.l380-XIII din 20.11.1997 ”Cu privire la tariful vamal”, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii de tranzacţie, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: cheltuielile aferente asigurării; costul transportului; costul încărcării, descărcării şi transportarea mărfii.

Art. 202^{7} alin. (2) Cod Vamal nr. 1149/2000 stipulează că, Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoare cazuri a) lipsa sau ţinerea neconformă a contabilităţii.

Funcţionarii vamali din cadrul Secţiei Control Ulterior la efectuarea auditului post vămuire s-au deplasat la sediul reclamantului, pentru verificarea datelor contabile, întru corespunderea acestora cu datele declarate organului vamal. În acest sens, de către organul vamal au fost verificate conturile contabile care înregistrează evidența: 123.4 ”Mijloace de transport”, 124.4 ”Amortizarea mijloacelor de transport”, 211.4 ”Combustibil”, 217.1 ”Bunuri procurate în vederea revânzării”, 521.2 ”Datorii comerciale în străinătate”, 532 ”Datorii faţă de personal privind alte operaţii”, rapoarte de lucru a şoferilor, foile de parcurs, facturi fiscale eliberate pentru asigurarea auto.

În urma examinării datelor contabile, echipa de control a constatat iregularități după cum urmează:

Un element esenţial a constituit faptul că în perioada 2017-2019 agentul economic SC ”Evan-P” SRL a declarat cheltuieli de transport, identic în sumă de 1896,00 lei pentru fiecare declaraţie vamală la condiţia de livrare FCA Condrea şi identic în sumă de 1137,00 lei pentru fiecare declaraţie vamală FCA Galaţi. Astfel, ca urmare a analizei actelor anexate la declaraţiile vamale de import a apărut suspiciuni privind diminuarea valorii în vamă prin nedeclararea integrală a cheltuielilor de transport. Poziţia reclamantului că prin condiţia de livrare FCA se denotă achitarea cheltuielilor de transport până la punctul de introducere este una eronată, or urmează a fi stabilit faptul că condiţia FCA este urmată de localitate Doagă şi Galaţi, fapt care atestă că vânzătorul achită costurile până în or. Galaţi şi Doagă, ulterior reclamantul suportă şi achită toate cheltuielile până la punctul de introducere în R. Moldova.

Întru descifrarea calculul acestor sume declarate, organul vamal relevă că, în contabilitatea întreprinderii - transportului propriu sunt utilizate 3 vehicule de transport marfa: camaz ***** cu semiremorca ***** *****, camaz ***** cu semiremorca ODAZ *****, camaz ***** cu semiremorca ***** respectiv: consumul combustibilului pentru alimentarea unităţilor de transport la importul mărfii sunt reflectate în contul contabil 211.4, confirmate prin raportul de lucru a conducătorilor auto şi foile de parcurs; amortizarea mijloacelor de transport este indicată împreună cu salariile şoferilor în mărime de 192,00 lei nefiind specificată separat, cu constatarea indicatorilor privind amortizarea unităţilor de transport reflectate în contul contabil 124.4; fondul rutier (rovinieta) achitată de către agentul economic pentru fiecare traversare, adică pentru fiecare declaraţie de import. Calculul anexat la declaraţiile vamale indică suma de 8,36 euro, care sunt

reflectate în contul contabil 217.1- „Bunuri procurate în vederea revânzării”. Paralel cu salarizarea conducătorilor auto întreprinderea achită deplasări în mărime de 200,00 lei pentru fiecare tranzacție de import.

Pentru verificarea corectitudinii reflectării datelor de către Biroul vamal Sud, au fost recalculate datele pentru fiecare declaraţie în parte, datele fiind reflectate în anexele Deciziei de Regularizare. În referinţă se prezintă calcul descifrat la o declaraţie vamală aleatorie nr. 3120111060 din 27.04.2018.

Potrivit raportului pentru mijlocul de transport camaz 5410 cu nr. ***** şi remorca *****, plata pentru cursele efectuate în luna aprilie a constituit 1680 lei. Dat fiind faptul că în luna aprilie au fost efectuate 10 curse, se denotă faptul că costul unei rute constituie 168 lei.

168 lei*4,5% (asigurarea medicală)= 7,56 lei;

168 lei*23% (asigurarea socială)=38,64 lei;

168 lei+7,56 lei+38.64 lei+200 lei (deplasarea)=414.20 lei costituie salariul şoferului în ceea ce priveşte amortizarea maşinii:

Pentru luna aprilie 2018, pentru acest mijloc de transport este reflectată amortizarea în sumă de 1306,15 lei;

1306,15 lei: 30 zile=43,54 lei pentru o zi pentru mijloc de transport pentru remorcă în cazul dat a fost reflectată amortizare 0 lei.

Astfel, la cumularea salariului șoferului 414.20 lei şi amortizarea mijlocului de transport 43,54 lei, reiese suma de 457,74 lei care urma a fi declarată de SC ”Evan-P” SRL la declararea valorii în vamă, reclamantul însă la declararea în pct. 4 amortizarea şi salariul şoferului reflectă suma de 192,00 lei.

În ceea ce priveşte fondul rutier, potrivit descifrării date de agentul economic această constituie suma de 8.36 Euro (pentru toate declaraţiile depuse), fiind însă contrapusă suma cu informaţia contabilă, SC ”Evan-P” SRL reflectă la data de 27.04.2018, suma de 221,73 lei pentru contul 544.2 Drumuri România CNA SA. Astfel suma de 221,73 lei raportată la cursul de schimb din ziua declarării 27.04.2018, indicat în DV în rub. 23 -20,1377 lei constituie suma de 11 Euro, fiind repetat dovedit declararea eronată efectuată de agentul economic (221,73 lei: 20,1377=11 Euro).

A menționat că în partea ce priveşte, raportul de expertiză extrajudiciară prezentat în cadrul instanţei de judecată de către reclamant, în prim plan urmează a fi analizată semnificaţia acestui termen: expertiza extrajudiciară, activitate de cercetare științifică care se efectuează într-o cauză ce nu are legătură nemijlocită cu

o pricină civilă sau penală dedusă în faţa unui organ judiciar. De exemplu, expertiza făcută în scopul determinării calităţii unui produs industrial este extrajudiciară. Practica a demonstrat că, în anumite cazuri, mai înainte de a se pune în mişcare acţiunea penală, deci în prezenţa unei fapte săvârşite, se poate dispune şi efectua o expertiză criminalistică, ce va avea caracterul unei lucrări extrajudiciare.

În acest urmează a fi stabilit faptul că cererea de chemare în judecată de către ”Evan-P” SRL a fost depusă în instanța de judecată la data de 20.07.2021, iar raportul de expertiză a fost efectuat extrajudiciar la inițiativa reclamantului la data de 10.05.2023, fără a înainta în acest sens instanţei care examina cauza un demers de efectuare a expertizei, fără a stabili întrebările care vor fi puse în seama expertului, fără a stabili cărei instituții i se pune în sarcină efectuarea expertizei şi fără a preîntâmpina expertul de răspundere penală pentru prezentarea cu bună știință a unor concluzii false fapt ce denotă că a fost încălcată norma procedurală prevăzută la art. 36 din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar precum şi art. 148 alin. (1) Cod procedură civilă alin. (1) ”Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.(2) Asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs”.

Totodată, lecturând constatările d-nei Ecaterinei Cara din Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 5/23 din 10.05.2023 ultima menționează la pag.8 a expertizei în nota de prezentare nr. 6/3 din 26.05.2021 inspectorii au menționat că consumul de combustibil pentru alimentarea unităţilor de transport implicate în transportul de mărfuri a fost preluat din datele contului contabil nr. 211.4 care sunt confrate prin raportul de lucru a conducătorilor auto şi foile de parcurs. În rezultatul cercetării Registrelor contabile pe contul nr. 211.4 ”Stocuri de combustibil” expertul constată că la acest cont se înregistrează evidenţa stocurilor de combustibil şi lubrifianți şi consumul pentru toate unitățile de transport, mecanisme şi utilaje folosite în total de către întreprindere. Calculul consumului de combustibil folosit nemijlocit pentru transportarea până la locul de introducere a mărfii pe teritoriul vamal în datele din contul 211.4 nu este divizat, deoarece, este

ținută evidenţa consumului de combustibil separate pe unități de transport şi pe lucrări. În rapoartele de lucru a conducătorilor auto şi foile de parcurs distanta parcursă, consumul de combustibil şi calculul salariului sunt indicate în total, fără a diviza consumurile până la locul introducerii mărfii pe teritoriul vamal. În rezultatul verificării sumelor cheltuielilor indicate de inspector în total pe anul 2017 s-a constatat că în sumele din anexa nr. 1 la nota de prezentare nr. 6/3 din 26.05.2021 suma „elementelor de valoare", conform datelor din contabilitate au fost incluse toate cheltuielile de transport, inclusive şi cele suportate pentru transportarea mărfurilor pe teritoriul RM până la cumpărător.

În raportul prezentat însăși expertul confirmă faptul gestionării eronate a contabilităţii întreprinderii, nefiind o evidență strictă a cheltuielilor divizate pe fiecare mijloc de transport precum şi divizarea cheltuielilor suportate de "Evan-P" SRL până la locul de introducere a mărfii pe teritorii RM şi cele suportate de la postul vamal până la locul de destinație, contrar prevederilor pct. 23 a Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15.08.2016 "Pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor" în vederea aplicării art.11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele: 2) în cazul în care mărfurile sunt transportate cu același mijloc de transport până la un punct situat dincolo de locul de introducere pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în sensul pct. 22, valoarea în vamă nu va include cheltuielile de transport suportate pe teritoriul vamal al țării, cu condiţia ca acestea să fie distincte (indicate separat) de prețul plătit sau de plătit pentru mărfuri, însoțite de justificarea lor documentară".

În acest sens, funcționarul vamal în cadrul controlului ulterior are la bază datele din contabilitatea întreprinderii pe care le utilizează ca baza verificării datelor declarate de reclamant la momentul importului, or în cazul în care în contabilitatea întreprinderii nu este efectuată o separare a cheltuielilor suportate până la/şi după postul vamal, Biroul vamal Sud nu are competența de a stabili şi intui cheltuielile suportate de întreprindere, fiind în acest sens aplicate datele contabile prezentate de "Evan-P" SRL.

Mai mult ca atât, expertul în expertiză precizează faptul că, pentru fiecare declaraţie vamală sunt declarate calcule aproximative, efectuate preventiv, deoarece la momentul efectuării importului cheltuielile de fapt nu pot fi calculate, din motivul înregistrării în evidenţă contabilă la sfârșitul perioadei de raportare. În acest sens, nu poate fi trecut cu vederea că de către organul vamal în anul 2021 au

fost verificare declarații vamale din anul 2017-2020, când perioada de raportate era finisată, când urma a fi o claritate în datele contabile pentru anul încheiat. Totodată, în cazul depistării unor divergențe între valoarea declarată în declaraţiile vamale de import şi datele din contabilitatea întreprinderii, agentul economic este în drept în decursul a 4 ani din momentul înregistrării declarației potrivit art. 181 alin. (3) Cod Vamal 1149/2000 să solicite organului vamal modificarea declarației vamale cu specificare expresă a rubricilor şi valorilor care urmează a fi modificate, justificând solicitarea cu acte confirmative. Astfel de cereri de modificare a declarațiilor vamale nefiind înregistrate în cadrul Biroului, fapt ce atestă o atitudine iresponsabilă a reclamantului, faţă de obligațiile ce îi revin la declararea valorii în vamă a mărfurilor importate.

În partea pretențiilor de inadmisibilitate a acțiunii, Biroul vamal Sud menționează faptul că art. 162 alin. (3) Cod Administrativ, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Respectiv întru respectarea procedurii prealabile, prin cererea prealabilă urma a fi solicitată anularea Deciziei de Regularizare nr. 81 din 10.06.2021. Cererea nr. SV 17276 din 16.06.2021 anexată la cererea de apel de către ”Evan-P” SRL nu poate fi considerată cerere prealabilă, or aceasta nu solicită anularea unui act administrativ existent la momentul depunerii cererii, iar cererea prealabilă a fost înaintată de agentul economic la data de 09.07.2021. Dat fiind faptul că Decizia de regularizare a fost recepționată la data de 14.06.2021, termenul procedurii prealabile de 10 zile prevăzut de art. 289 Cod Vamal şi consemnat în actul administrativ contestat- nu a fost respectat prin depunerea cererii prealabile abia la data de 09.07.2021.

Totodată, de către ”Evan-P” SRL nu a fost respectat termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, or art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Art. 167 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)-(5) se aplică corespunzător.

Dat fiind faptul că cererea prealabilă a fost înaintată de reclamantul SC ”Evan-P” SRL la data de 09.07.2021, înregistrată în cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 3944-06 din 09.07.2021, termenul de 15 zile acordat prin norma legală autorității publice pentru soluționarea cererii prealabile expira la data de 23.07.2021. Reclamantul, însă până la expirarea termenului de 15 zile, fără a deține decizia organului vamal asupra anulării sau menținerii în vigoare a actelor contestate, depune cererea de chemare în judecată la data de 20.07.2021, potrivit ștampilei de intrare a Judecătoriei Cahul nr. 3-42/2021.

Argumentele participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantului SC ”Evan – P” SRL, avocatul Todorov Maxim a susținut cererea de apel și a pledat în favoarea acesteia punctând că, în urma controlului efectuat de către Biroul vamal Sud în perioada anilor 2017-2020 și anume importarea mărfii de către SRL ”Evan P” în RM, în special a 1345 declarații vamale de import din RO cu declararea la posturile vamale 3010 Cahul și 3120 Cahul în condiții de livrare FCA. Prima decizie de regularizare și actul de audit post vămuire Biroul Vamal Sud a constatat că SRL ”Evan - P” are obligații vamale față de stat în mărime de 156.574 mii lei 35 bani invocîndu-se încălcarea art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal. Anume aici sa precizat că SRL ”Evan - P” nu a determinat corect valoarea în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției respectiv în baza prețului efectiv plătit s-au neplătit s-au de plătit. Cu alte cuvinte s-a invocat încălcarea unei singure norme. Pe aceeași fapte s-au întocmit procese verbale cu privire la contravenție de răspundere materială care de asemenea au fost contestate la același complet de judecată pentru că se examinează în aceeași procedură în contencios administrativ și vizează aceeași încălcare, ambele și contestarea deciziei de regularizare a proceselor verbale cu privire la contravenție de răspundere materială sunt obiect al prezentului litigiu. Ce prevede acel art. 11 alin. (1) lit. a) cu privire la tariful vamal pe care îl interpretează diferit Biroul Vamal Sud de interpretarea care este oferită de agentul economic. Se prevede în felul următor: la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, cu alte cuvinte a contractului de vînzare cumpărare respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii, și anume legea prevede că în de vînzare cumpărare

cheltuielile se includ pentru transportul mărfii la aeroport, noi nu avem aeroport, avem a doua parte a normei sau un alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal, cu alte cuvinte este, punctul trecerii frontiere de stat. Al doilea tip de cheltuieli care se includ în valoarea mărfii, cheltuieli aferente asigurării, mijloacele de transport sunt supuse asigurării cartea verde, respectiv aceste cheltuieli în valoare pentru că sunt suportate de către agentul economic. Al treilea tip de cheltuieli prevăzut de art. 11 lit. a) este costul transportului respectiv a cheltuit combustibil și altele inclusiv aici este prevăzut și costul încărcării descărcării și transportării mărfii. Biroul vamal Sud a inclus nu doar cheltuielile de transport Sud care au fost suportate de către agentul economic de la preluarea mărfii de la agentul economic din România pînă la frontiera de stat dar inclus și cheltuielile suportate de către agentul economic pe teritoriul RM ceea ce în viziunea noastră este greșit întrucât după cum am citit eu anterior valoarea tranzacției conform art. 11 se includ acele cheltuieli de transportul mărfii în alt loc pentru introducerea mărfii pe teritoriul vamal, adică la punctul de trecere a frontierei. Acest lucru rezultă din o normă expresă art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal, la noțiunea loc de introducere reprezintă: pentru mărfurile transportate pe calea ferată s-au căile rutiere locul unde este situat primul punct de trecere a frontierei vamale a RM. Cu alte cuvinte agentul economic era obligat să declare acele cheltuieli de transport pe care le are pe teritoriul României pînă la intrarea în RM nicidecum cheltuielile suportate pe teritoriul RM. Vama a luat în considerație acele cheltuieli care le-a suportat pe teritoriul RM și de asta a ieșit o diferență de 50.000 mii lei care au fost incluse în Decizia de regularizare. De ce a apărut în viziunea noastră această eroare a Biroului Vamal Sud întrucât în toate declarațiile vamale care au fost depuse de către SRL ”Evan - P” a fost stabilit expres și în contract de vînzare cumpărare de altfel între agenții economici SRL ”Evan - P” și agentul economic din Ro a fost inclusă condiția de livrare FCA. FCA este o regulă de comerț internațională aprobată de Camera internațională de comerț de la Paris care stabilește ce cheltuieli le suportă cumpărătorul atunci cînd procură marfa de la un agent economic din străinătate bunurile transportatorului sau al unei alte persoane indicate de cumpărător la sediul vînzătorului sau într-o altă locație desemnată. Aceasta înseamnă că cumpărătorul vine singur la sediul vînzătorului și preia marfa pe cont propriu, adică vînzătorul nu suportă cheltuielile de transport, ceea ce a făcut SRL ”Evan - P”. Sa deplasat în Ro pe cont propriu, pe transport propriu, șofer propriu, combustibil propriu a luat marfa din Ro conform acestei condiții de

livrare FCA deoarece așa a fost stabilită în contract, singur îți suporți cheltuielile de transportare și le-a introdus în RM. În mod normal trebuiau să fie luate în calcul acele cheltuieli care au fost purtate de agentul economic pînă la intrarea în punctul de trecere RM. După cum am spus Biroul Vamal Sud a luat acele cheltuieli în calcul care au fost purtate pe teritoriul RM. De asemenea Biroul Vamal Sud a invocat că art. 23 pct. 2) el avea o altă redacție la data desfășurării activității economice de către SRL ”Evan - P” și anume noi am luat redacția din 19.11.2016 pînă în 20.02.2020 aici regulamentul cu privire la modul de declarare la valoarea mărfurilor stipula vederea aplicării art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele, atunci cînd mărfurile sunt facturate la prețul unic franco destinații, cheltuieli aferente transportului în RM nu se deduc din acest preț. Ce înseamnă facturarea mărfurilor la prețul unic franco destinații, asta înseamnă, că în prețul mărfii sunt incluse următoarele cheltuieli de transport, ca exemplu din Ro pînă la frontiera vamală a RM și de la frontiera RM pînă la localitatea de destinații ca exemplu Cahul. În cazul de speță o astfel de condiție de livrare nu a fost stabilită în contract de vînzare cumpărare și nici în declarațiile vamale care au fost prezentate Biroului Vamal Sud. Totodată ținînd cont de examinarea celor 1345 de declarații vamale necesita cunoștință speciale s-a efectuat și un raport de expertiză extrajudiciară care a fost prezentat instanței de judecată în fond ulterior în baza acestui raport de expertiză extrajudiciară am audiat expertul judiciar în ședința de judecată și expertul s-a expus asupra corectitudinii calculelor care au fost efectuate de SRL ”Evan - P” și respectiv incluse în declarațiile vamale la care expertul explică: că la momentul depunerii declarației vamale de către SRL ”Evan - P” era imposibil de a calcula prețul, costul transporturilor cu o precizie mare, respectiv în declarațiile vamale au fost indicate cheltuieli aproximative de transport suportate ca ulterior ele să fie precizate în activitatea întreprinderii după perioada respectivă, după finalizarea perioadei de raportare. Respectiv expertul pe toată perioada dată a făcut calculul și a stabilit că careva încălcări din partea SRL ”Evan - P” în ceea ce privește efectuarea și declararea cheltuielilor respective nu au fost comise și careva obligații vamale față de bugetul de stat nu există. Mai mult ca atît, expertul a anexat la expertiza extra judiciară probele pe care el și-a întemeiat toate calculele, spre deosebire de Biroul Vamal Sud care în afară de Decizia de regularizare și 1345 de declarații vamale nu a anexat la dosarul administrativ nici o probă care să confirme acele cheltuieli, ele pur și simplu lipsesc în vederea demonstrării acelor concluzii pe care le-o expus în

decizia de regularizare. Totodată a prezentat în instanța de fond raportul de expertiză extra judiciar cu probe anexate, biroul vamal nu a luat nici o atitudine să verifice și să se expună suplimentar dacă este de acord cu raportul de expertiză sau nu. Nu au urmat nici un fel de calcule sau contra calcule sau să fie verificate circumstanțele expuse la raportul de expertiză extra judiciar. În raportul de expertiză sunt formulate concluziile că acele calcule au fost efectuate de către SRL ”Evan - P” în esență nu încalcă art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal, unica ce era într-adevăr inițial este că SRL ”Evan - P” nu a avut în contabilitate separat aceste cheltuieli pînă la intrarea în RM și după intrarea în RM însă ulterior acest aspect a fost precizat de către expert și s-a făcut separarea inclusiv a fiecărei categorii de cheltuieli separate, fie cheltuielile de asigurare cartea verde, cheltuieli de combustibil, salariu șoferului. Expertul a făcut calculele detaliate cu anexarea documentelor care confirmă fiecare calcul efectuat în parte. În referința depusă în instanța de fond s-a indicat faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă tardiv, în ședința de pregătire a anexat cererea depusă la 16.06.2021 a Serviciului vamal de către clientul său prin care acesta își exprimă dezacordul cu decizia de regularizare din 10.06.2021 astfel încât termenul de contestare a fost respectat. Nu cunoaște din care motiv acest răspuns nu s-a regăsit la dosarul administrativ probabil a fost omis de către Biroul Vamal.

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul SC ”Evan – P” SRL, Podrușneac Evgheni a susținut cele declarate de către avocatul său și a punctat că el a achitat toate taxele vamale corespunzătoare, iar Biroul Vamal fără nici un motiv i-a făcut acest recalulcul. Anual făcea precizările la sumele care erau indicate în declarațiile vamale și le prezenta la Serviciul Vamal. Indică că, nu contestă cheltuielile care le-a declarat, ele sunt corecte ci contestă surplusul și penalitățile care au fost calculate, modul de aplicare a normei. Din modul de interpretare a normei rezultă că Biroul vamal interpretează calculul în modul său apelantul în modul său, de aceea și rezultă calcule diferite.

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vascan Irina, a solicitat respingerea apelului depus, menționând că, într-adevăr condiția de livrare a fost FCA Doagă și FCA Condrea potrivit căreia reclamantul preia marfa din localitatea Doagă sau din Condrea și o transportă spre sediul care deja se află după punctul de introducere. În acest sens reclamantul urma să facă o divizare în calcule și aceasta urma a fi confirmată atît în contabilitate cît și prin facturile anexate la declarația vamală că cheltuielile de transport sunt de la

localitatea Doagă sau Galați sau de la punctul de introducere. La prezentare deja la sediul reclamantului verificarea contabilității acestuia de către secția de control ulterior nemijlocit inspectorul care a efectuat nemijlocit audit de post vămuire au luat ca bază calculele care au fost date însăși de reclamant. Reclamantul a dat niște calcule, care nu erau divizate și care au fost verificate de către secția control ulterior s-a constatat faptul că valoarea declarată în declarațiile vamale era cu mult diminuată față de valoarea de facto care urma a fi reflectată în declarația vamală. Diferența a fost și la fondul rutier, de către SRL ”Evan - P” era reflectat calculul de 8.36 euro dar de facto urma să fie 11 euro. Toate aceste valori de 1400 declarații care au fost înregistrate în perioada 2017-2019 pentru toate au fost calcul separat făcut de către secția control ulterior ca la final să constate apariția obligației vamale în mărime de 156 lei care a fost reflectată în decizia de regularizare și pusă în sarcina spre achitare lui SRL ”Evan - P”. În ceea ce privește raportul de expertiză extra judiciară Biroul Vamal a făcut pretențiile și în prima instanță și ulterior, organul vamal nici nu a știut despre efectuarea acestui raport iar în an. 2020 a fost înaintată acțiunea în instanța de judecată, și în an. 2023 la o ședință de judecată fiind prezentat acest raport instanței de judecată. Adică nu a fost înaintată în cursul de examinării cauzei în instanța de fond, nu a fost nici un demers de la partea adversă că ar dori să facă un raport de expertiză care să verifice legalitatea, corectitudinea acțiunilor efectuate de către organul vamal. Nu a fost făcut nici un demers nu a fost puse careva întrebări concrete față de expertul judiciar ce urmează a constata în acest raport de expertiză, nu a fost preîntâmpinat de răspundere penală expertul care a efectuat această expertiză, fapt pentru care constată că acest raport de expertiză nu poate fi luat ca bază în care expertul nici nu a fost preîntâmpinat de răspundere nici nu a fost ambele părți să fie la cunoștință pentru a adresa întrebări expertului. În ceea ce privește cererea prealabilă depusă de către partea adversă am menționat și în instanța de fond. Decizia de regularizare a fost adusă la cunoștință lui SRL ”Evan - P” la data de 14.06.2021 iar cererea prealabilă a fost depusă abia la data de 09.07.2021 după expirarea termenului prevăzut de art. 289 din Codul vamal care prevedea pînă în ianuarie 2024 că cererea prealabilă se depune în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării actului administrativ. Constatăm faptul că cererea la care se face trimitere către partea adversă nu exprimă un dezacord față de decizia de regularizare, se stipulează doar că: solicit un alt control vamal care să verifice încă odată calculele care au fost reflectate dar nicidecum nu exprimă un dezacord față de decizia de regularizare

ceea ce nu poate fi considerată ca o cerere prealabilă, deoarece prin cererea prealabilă se solicită anularea în parte a unui act administrativ. Controlul ulterior a avut loc în an. 2021, s-au verificat declarațiile care au fost înregistrate de către reclamant din perioada 2017-2020 respectiv reclamantul în momentul în care a constatat careva divergențe între calculul stabilit și calculul declarat inițial la organul vamal urma de a adresa careva cereri de modificare a declarațiilor vamale de modificare a valorii în vamă a mărfii pe motiv că s-au constatat că totuși aceste valori care au fost declarate inițial la momentul vămuirii nu corespund cu cele care sunt reflectate în contabilitatea întreprinderii. Nici o cerere de acest gen nu a fost înregistrată la organul vamal pentru modificarea declarațiilor vamale acest fapt a fost confirmat și de către Podrușneac Evgheni ca administrator al SRL ”Evan - P” ceea ce constată faptul că contabilitatea care a fost prezentată funcționarilor vamali a fost dusă eronat nu au fost stabilite calculele separat pentru fiecare cont contabil și pentru cheltuielile de transport după pînă la punctul de introducere și după punctul de introducere deja cu loc de destinație aflat după punctul de trecere și nici nu a fost depusă o cerere spre corectarea acesteia.

Aprecierea instanței.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii apelului reclamantului SC ”Evan – P” SRL, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri, prin care se admite acțiunea reclamantului SC ”Evan – P” SRL și se anulează Actul de audit post vămuire nr. 6/4 din 27 mai 2024, decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, precum și, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 emise de Biroul Vamal Sud în privința întreprinderii SC ”Evan – P” SRL.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, „legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.

Conform art.236 Cod administrativ, „instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Colegiul menționează că cererea de apel este admisibilă.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept".

Conform art.195 Cod administrativ, „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169–171".

Colegiul reține, că concluzia primei instanțe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor legii materiale şi fără a stabili toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei. Sunt eronate argumentele instanței de fond precum că reclamantul S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal nu a declarat integral cheltuielile de transport, ceea ce duce la rectificarea valorii în vamă cu suma de 571071,75 lei, pentru declarațiile vamale. De asemenea instanța de judecată nici într-un mod nu s-a expus asupra respectării procedurii prealabile de către reclamant, necătând la faptul că Biroul vamal Sud a invocat omiterea termenului de depunere a acțiunii de către reclamant pe motivul nerespectării căii prealabile, iar reclamantul a prezentat probe în sensul dat. Cît și a interpretat eronat prevederile codului administrativ în partea cerinței reclamantului privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021.

Din materialele dosarului se desprinde, că în perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud a efectuat, în baza Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, precum și a Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2021, controlul ulterior prin audit postvămuire prin verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă (*****) în privința agentului economic S.C. „Evan-P" S.R.L., obiectul de activitate al căruia îl

constituie comerțul cu materialele de construcții, cărămidă și pietriș de granit. În cadrul auditului postvămuire a fost stabilit faptul că, în perioada supusă controlului 2017 – 2020, S.C. „Evan-P” S.R.L. a importat marfă în baza a 1345 declarații vamale de import (*****) din România, cu declararea la posturile vamale 3010 Cahul (PVFI, rutier) și 3120 Cahul (PVI) în condițiile de livrare FCA, utilizând următoarele poziții tarifare:

- poziția tarifară 2517 – prundiș, pietriș, pietre concasate, din cele folosite în general ca agregate pentru betoane sau pietruirea drumurilor, pentru căile ferate sau alt balast, pietriș și silex, chiar tratate termic, în care se include marfa importată ca pietriș natural 22.4/63mm, pietriș concasat 4/8 mm, pietriș concasat 8/16 mm, pietriș concasat 16/31.5 mm;

- poziția tarifară 2501 – sare (inclusiv sarea de masă și sarea denaturată) și clorura de sodiu pură, chiar sub formă de soluție apoasă sau cu adaos de agenți antiaglomeranți sau agenți care asigură o bună fluiditate;

- poziția tarifară 2505 – nisipuri naturale de orice fel, chiar colorate, cu excepția nisipurilor metalifere.

Organul vamal, analizând cheltuielile din contabilitate aferente asigurării ale agentului economic, a constatat că întreprinderea înregistrează două tipuri de taxe aferente cheltuielilor:

- asigurarea auto, care indică 19 lei/zi pentru fiecare unitate de transport implicată în tranzacțiile de import. Conform actelor prezentate, cheltuielile pentru asigurarea auto diferă de cele declarate și sunt confirmate cu facturi fiscale, eliberate de către „MOLDASIG” S.A. pentru fiecare unitate de transport;

- fondul rutier (rovinieta) achitată de către agentul economic pentru fiecare traversare, adică pentru fiecare declarație de import. Calculul anexat la declarațiile vamale indică suma de 9 8,36 euro, dar conform actelor prezentate pentru fiecare vehicul de transport marfă se achită 11 euro (cu perioada de valabilitate 1 zi), care sunt reflectate în contul contabil 217.1 – „Bunuri procurate în vederea revânzării”.

În contabilitatea întreprinderii, în costul transportului propriu (sunt utilizate 3 vehicule de transport marfă: camaz ***** cu semiremorca ***** *****, camaz ***** cu semiremorca ODAZ *****, camaz ***** cu semiremorca *****) se înregistrează trei componente:

- consumul combustibilului pentru alimentarea unităților de transport la importul mărfii menționate supra și reflectate în contul contabil 211.4 confirmate prin raportul de lucru a conducătorilor auto și foile de parcurs;

- amortizarea mijloacelor de transport care este indicată împreună cu salariile șoferilor în mărime de 192,00 lei, nefiind specificată separat, cu constatarea indicatorilor privind amortizarea unităților de transport reflectate în contul contabil 124.4;

- compartimentul salarizare și contribuțiile aferente care este calculat în dependență de rutele și itinerarul unităților de transport.

În calculul atașat la declarațiile vamale, salarizarea șoferilor este comasată cu amortizarea unităților de transport. Conform datelor contabilității întreprinderii, salariu calculat lunar pentru șoferi depinde de numărul de rute efectuate. Paralel cu salarizarea conducătorilor auto întreprinderea achită deplasări în mărime de 200,00 lei pentru fiecare tranzacție de import.

La baza constatării a servit informația contabilă prezentată de către agentul economic, și anume, conturile contabile, care înregistrează evidența: 123.4 „Mijloace de transport", 124.4 „Amortizarea mijloacelor de transport", 211.4 „Combustibil", 217.1 „Bunuri procurate în vederea revânzării", 521.2 „Datorii comerciale în străinătate", 532 „Datorii faţă de personal privind alte operaţii", rapoarte de lucru a șoferilor, foile de parcurs, facturi fiscale eliberate pentru asigurarea auto. Totodată, costuri referitor la încărcarea, descărcarea și transbordării mărfii nu au fost identificate.

Instanța de judecată stabilind că, de către agentul economic S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal nu au fost declarate integral cheltuielile de transport, ceea ce duce la rectificarea valorii în vamă cu suma de 571071,75 lei, pentru declarațiile vamale.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. 6/2 din 17 mai 2021, s-a constatat că, agentul economic S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal nu au fost declarate integral cheltuielile de transport, ceea ce duce la rectificarea valorii în vamă, astfel că, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 129 alin. (22), art. 181^{1} , art. 202^{1} , art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art. 202^{7} alin. (1) Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, art. 8 alin. (1), (3), art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, urmează să fie recalculate obligațiile vamale în sumă totală de 114262,09 lei (inclusiv PV – 39,72 lei, TVA – 114222,37 lei). Majorarea de întârziere va fi

calculată la data întocmirii deciziei de regularizare prevăzută de art. 129 alin. (2) Cod vamal și art. 228 Cod fiscal (f.d. 157-160).

Respectiva poziție a organului de control este reflectată și în actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 (f.d. 10-13).

Potrivit Notei de prezentare nr. 6/3 din 26 mai 2021, s-a propus finalizarea controlului ulterior prin audit postvămuire cu întocmirea actului de audit postvămuire; aprobarea întocmirii deciziei de regularizare în conformitate cu ordinul Serviciului Vamal nr. 333 din 31 iulie 2014; remiterea deciziei de regularizare în adresa Secției Reglementări tarifare și netarifare în adresa Secției juridică și executare silită și materialului spre examinare Secției procedură contravențională din cadrul Biroului Vamal Sud privind rezultatele controlului. (f.d. 125-130)

Prin Decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, întocmită de Biroul Vamal Sud, în baza Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 și pct. 3 lit. c) a Ordinului Serviciului Vamal nr. 333 din 31 iulie 2014, și în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 129, art. 181^{1} , art. 202^{1} , art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art. 202^{7} alin. (1) Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, s-a stabilit suma totală a obligației vamale calculată spre încasare la suma de 156574,35 lei. (f.d. 15)

Prin scrisoarea nr. 26-06/2344-06 din 10 iunie 2021, recomandată cu aviz de recepție, Birou Vamal Sud a remis în adresa lui Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P” S.R.L., decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, în original (f.d. 161), corespondența fiind recepționată de ultimul, la data de 14 iunie 2021 (f.d. 162).

Prin cererea nr. 1235 din 16 iunie 2021 directorul S.C. „Evan-P” S.R.L., a solicitat Serviciului Vamal efectuarea a unui nou control audit pe anii 2017-2019, pe motiv că controlul care a avut lo9c pe data de 27.05.2021 nu a fost efectuat corect și datele indicate în decizia nr. 81 din 10.06.2021 nu coincid cu datele reale. Indicând că actele și calculele sunt prezentate mai jos. (f.d.218, vol. II)

La data de 09 iulie 2021, Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P” S.R.L., a remis în adresa Biroului Vamal Sud cerere prealabilă, solicitând anularea actelor administrative, și anume, anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului ca fiind ilegale; suspendarea executării Actului de audit postvămuire

nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale. (f.d. 25-26)

Totodată, la data de 20 iulie 2021, Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P" S.R.L., a remis în adresa Biroului Vamal Sud cerere prealabilă, solicitând anularea actelor administrative, și anume, anularea Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021 și Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale, și suspendarea executării Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021 și Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale. (f.d. 27-28)

La data de 02 noiembrie 2021, Biroul Vamal Sud a întocmit în privința S.C. „Evan-P" S.R.L. procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21, invocând că: „În perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, în baza Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2020 în cadrul „Evan-P" S.R.L., IDNO *****, a fost efectuat control ulterior prin audit postvămuire prin verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor importate de către agentul economic menționat în perioada 2017-2020. În rezultatul controlului a fost întocmit Act de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 prin care s-a constatat că, în baza 1345 de declarații vamale a IM4 (anexa nr. 1, 2 și 3 la Act de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021), „Evan-P" S.R.L., IDNO *****, a importat mărfurile, în condițiile de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 în suma de 1896 lei pentru fiecare declarație vamală, iar condițiile de livrare FCA Galați a declarat cheltuieli de 15 transport pentru aceeași perioada în suma de 1137 lei pentru fiecare declarație vamală. În rezultatul examinării datelor din contabilitatea agentului economic și anume conturile contabile care înregistrează 123.4 „Mijloace de transport", 124.4 „Amortizarea mijloacelor de transport", 211.4 „Combustibil", 217.1 „Bunuri procurate în vederea revânzării", 521.2 „Datorii comerciale în străinătate", 532 „Datorii faţă de personal privind alte operaţii", rapoarte de lucru a șoferilor, foile de parcurs, facturi fiscale eliberate pentru asigurarea auto, s-a stabilit că, S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 nu a declarat integral cheltuieli de transport, ceea ce a dus la diminuarea valorii în vamă a mărfurilor importate cu

571071,75 lei. Ulterior, în baza Deciziei de regularizare cu nr. 81 din 10 iunie 2021 au fost recalculate drepturile de import în mărime de 114262,09 lei. În acțiunile agentului economic „Evan-P” S.R.L., IDNO *****” sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Codul Vamal și anume: „depunerea declarației vamale ce conține date eronate despre valoarea în vamă a mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parțială de drepturi de import”. În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că declarațiile vamale în cauză au fost depuse în perioada 20 ianuarie 2017 – 30 septembrie 2019. În conformitate cu prevederile art. 229^2 alin. (1) Cod vamal „Prescripția înlătură răspunderea materială”, iar conform alin. (2) al aceluiași articol „termenul de prescripție a răspunderii materiale este de 1 an”. Reieșind din cele menționate, dat fiind faptul că declarațiile vamale în cauză au fost depuse în perioada anilor 2017-2019, constată că de la momentul comiterii contravenției a trecut mai mult de un an, prin consecință termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat astfel fiind stabilit temei de clasare a procesului contravențional în baza art. 229^2 alin. (1) Cod vamal. (f.d. 193)

Urmare, la data de 02 noiembrie 2021, de către Biroul Vamal Sud, a fost emisă Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21, în temeiul căreia S.C. „Evan-P” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Codul vamal, fiind prevăzută sancțiune conform art. 2292 alin. (1) Codul vamal. (f.d. 195)

În dezacord cu Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, la data de 11 noiembrie 2021, Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P” S.R.L., a remis în adresa Biroului Vamal Sud cerere prealabilă, solicitând anularea actelor administrative ilegale, și anume, Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021. (f.d. 182-184)

În conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, „cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative”.

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, „(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă

poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual".

Conform art. 165 alin. (1) din Codul administrativ, „(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului".

Potrivit art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, „ (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.".

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, SC "Evan – P" la 16.06.2021 a depus cerere către Serviciul Vamal solicitând efectuarea a unui nou control audit pe anii 2017-2019, pe motiv că controlul care a avut loc pe data de 27.05.2021 nu a fost efectuat corect și datele indicate în decizia nr. 81 din 10.06.2021 nu coincid cu datele reale, nerecepționând un răspuns la aceasta, or la materialele dosarului administrativ, această cerere nici nu a fost regăsită, fiind prezentată de către reclamant în instanța de judecată, însă care a fost lăsată fără o apreciere de către instanța inferioară. Această cerere, Colegiul judiciar o va aprecia ca cerere prealabilă, or prin intermediul ei reclamantul SC "Evan – P" își expune dezacordul cu actele emise de Biroul vamal Sud: Actul de audit postvămuire și Decizia de regularizare nr. 81 din 10.06.2021. Iar, la data de 28.06.2021 Serviciul Vamal a oferit răspuns la cererea reclamantului din 16.06.2021 prin care s-a comunicat că în urma controlului efectuat de către funcționarii vamal din cadrul Biroului Vamal Sud au fost emise: Actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27.05.2021 și Decizia de regularizare nr. 81 din 10.06.2021, totodată informând reclamantul că în cazul dezacordului cu rezultatele controlului efectuat, actele sus-menționate pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului vamal, Codului fiscal și Legii contenciosului administrativ. (f.d.18, vol. II)

Ce ține de respectarea procedurii prealabile asupra Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28.06.2021, aceasta a fost remisă în adresa reclamantului la data de 28.06.2021, dovada de recepționare lipsește, astfel la data de 09.07.2021 și la data de 20 iulie 2021 avocatul Maxim Todorov în interesele SC ”Evan – P” a depus cerere prealabilă, prin intermediul căreia a solicitat: anularea actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27.05.2021, Decizia de regularizare nr. 81 din 10.06.2021, dispoziția nr. 06 din 30.06.2021, privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Decizia nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28.06.2021, dispoziția nr. 07 din 30.06.2021, privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale și cu suspendarea acestor acte administrative.

Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 20 iulie 2021. Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamantul SC ”Evan – P” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Colegiul reține, că accesul reclamantului SC ”Evan – P” la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, în conformitate cu prevederile art.164, 208 alin.(1),(4),(5) Cod administrativ, așa cum la 16.06.2021 a depus cerere prealabilă, depunând acțiunea în judecată în termenul specificat la art.209 Cod administrativ.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauzei a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”Evan – P” SRL cu privire la anularea actelor administrative, inclusiv Actul de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021, decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021 și contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 876/21 din 02.11.2021 şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, „examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: … casează integral hotărîrea primei instanței și emite o nouă decizie”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1), (2) din Codul administrativ, „instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit art.189 Cod administrativ, „orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”, și conform art.5 Cod administrativ, „activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod administrativ, „actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

Conform art.20 Cod administrativ, „dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.

Conform art.206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, „o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)”.

Normele de la art.206 alin.(1) Cod administrativ se aplică sistemic cu prevederile art.224 alin.(1) Cod administrativ care prevede că, „examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale”.

Pentru elucidarea aspectelor ce țin de corectitudinea efectuării controlului ulterior prin audit postvămuire verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă (*****) la SC ”Evan – P” SRL de către autoritatea vamală, Colegiul se va axat pe legislația pertinentă ce guvernează spața.

Lecturând materialele cauzei s-a constatat că, în perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud a efectuat, în baza Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, precum și a Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2021, controlul ulterior prin audit postvămuire prin verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă (*****) în privința agentului economic S.C. „Evan-P” S.R.L., obiectul de activitate al căruia îl constituie comerțul cu materialele de construcții, cărămidă și pietriș de granit.

În urma controlului efectuat se stabilește că, de către agentul economic S.C. „Evan-P” S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal nu au fost declarate integral cheltuielile de transport, ceea ce duce la rectificarea valorii în vamă cu suma de 571071,75 lei, pentru declarațiile vamale.

Potrivit Notei de prezentare nr. 6/3 din 26 mai 2021, s-a propus finalizarea controlului ulterior prin audit postvămuire cu întocmirea actului de audit

postvămuire; aprobarea întocmirii deciziei de regularizare în conformitate cu ordinul Serviciului Vamal nr. 333 din 31 iulie 2014; remiterea deciziei de regularizare în adresa Secției Reglementări tarifare și netarifare în adresa Secției juridică și executare silită și materialului spre examinare Secției procedură contravențională din cadrul Biroului Vamal Sud privind rezultatele controlului. (f.d. 125-130)

Prin Decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, întocmită de Biroul Vamal Sud, în baza Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 și pct. 3 lit. c) a Ordinului Serviciului Vamal nr. 333 din 31 iulie 2014, și în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 129, art. 1811 , art. 202^{1} , art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art. 202^{7} alin. (1) Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, s-a stabilit suma totală a obligației vamale calculată spre încasare la suma de 156574,35 lei. (f.d. 15)

Conform art. 6 alin. (1), (2) Cod administrativ ,,procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.”

Conform art. 32 alin. (1), (2) Cod administrativ ,,procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse.

În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.”

Potrivit art. 127^{13} alin. (1), (2) Cod vamal (în vigoare pînă la data de 01.01.2024) ,,(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal. (2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare

chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod".

În conformitate cu art. 202^1 alin. (1), (2) Cod vamal (în vigoare pînă la data de 01.01.2024) „auditul postvămuire este una dintre formele controlului vamal ulterior, care are drept scop verificarea respectării legislației în vigoare de către persoanele stabilite în Republica Moldova la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova și plasării acestora sub o destinație vamală. Auditului postvămuire pot fi supuse persoanele implicate direct sau indirect, cu titlu profesional, în operațiunile supuse auditului postvămuire sau persoanele care dispun de documentele și datele respective din motive profesionale. Auditul postvămuire este efectuat de organele vamale conform procedurilor stabilite de Guvern."

Conform, art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal prevede că, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: - cheltuielile aferente asigurării; - costul transportului; - costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii.

Deci, din calculele prezentate de către Biroul vamal Sud se constată că, cel din urmă eronat a inclus în calculul cheltuielile de transport și cheltuielile suportate de teritoriul RM, or, agentul economic a inclus cheltuielile de transport pînă la postul vamal de frontieră de intrare în Moldova.

Studiind declarațiile vamale prezentate la cauză, Colegiul constată că, șoferii agentului economic sunt salarizați pentru 1 km parcurs cu mijlocul de transport, iar în rubrica 12 din declarațiile vamale în detaliu au fost indicate doar cheltuielile de transport suportate pe teritoriul României.

Tot materialele cauzei atestă că, mărfurile au fost livrate destinatarului conform condiției de livrare FCA Doaga, FCA Condrea și FCA Galați care este o livrare tip franco expeditor, și nu o livrare franco destinatar, fapt confirmat prin rubrica 20 a declarațiilor vamale unde se indică clar condițiile de livrare FCA Galați și FCA Doaga. Totodată, anume condițiile de livrare stabilite în contract și reflectate în declarațiile vamale determină care cheltuieli se includ în valoarea tranzacției.

FCA se referă la regulile termenului comercial FCA (Free Carrier/Franco cărăuș), o regulă Incoterms® care specifică responsabilitățile vânzătorului și cumpărătorului într-o tranzacție internațională.

FCA este responsabilitatea vânzătorului de a transporta bunurile la transportatorul cumpărătorului, în locația stabilită. De asemenea, vânzătorul trebuie să asigure formalitățile vamale de export pentru bunuri.

Astfel, FCA reprezintă următoarea regulă comercială internațională: „Free Carrier" înseamnă că vânzătorul livrează bunurile transportatorului sau unei alte persoane indicate de cumpărător la sediul vânzătorului sau într-o altă locație desemnată. Se recomandă părților să specifice cât mai clar posibil punctul din cadrul locului desemnat pentru livrare, întrucât din acel punct riscul trece în sarcina cumpărătorului".

Din sensul normelor legale citate supra raportate la speță, rezultă că, SRL „Evan-P" conform condiției de livrare FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea (inclusă expres în declarațiile vamale în rubrica 20) urma să se deplaseze cu transportul propriu în România, în localitățile Galați, Doaga, Condrea și să preia pe cont propriu marfa de la sediul vânzătorului, suportînd astfel cheltuieli de transport din localitățile respective pînă la frontiera vamală a Republicii Moldova.

Respectiv, la speță nu sunt aplicabile prevederile p.23 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (în redacția anului 2020), care prevede că, „În vederea aplicării art.11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele: 2) în cazul în care mărfurile sînt transportate cu același mijloc de transport pînă la un punct situat dincolo de locul de introducere pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în sensul pct. 22, valoarea în vamă nu va include cheltuielile de transport suportate pe teritoriul vamal al țării, cu condiția ca acestea să fie distincte (indicate separat) de prețul plătit sau de plătit pentru mărfuri, însoțite de justificarea lor documentară.", așa cum în primul rând mărfurilăe au fost livrate conform condiției de livrare FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea, care este o livrare de tip ***franco expeditor*** și nu livrare ***franco destinatar***, și în al doilea rând reclamantul potrivit actelor prezentate – contractele de vânzare-cumpărare, facturile și declarațiile vamale nu a indicat condiții de livrare ***franco destinatar.***

Sunt rezonabile și prevederile pct. 22 alin.(2) din HG nr.874 di 15.08.2016: „art. 11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal, „***locul de introducere***"

reprezintă: 2) pentru mărfurile transportate pe cale ferată sau pe căi rutiere - locul unde este situat primul punct de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova".

Este de notat că, instanța de judecată nu a ținut conte de aceste prevederi legale și a interpretat eronat norma legală, or a fost constatat cu certitudine că, toate mărfurile au fost livrate conform condiției de livrare FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea, respectiv SC "Evan – P" SRL corect a indicat cheltuielile de transport, din care considerente apreciază ca întemeiate argumentele apelantului din apelul declarat, privitor la corectitudinea cheltuielilor de transport indicate de către reclamant anume ***de la expeditor pînă la postul vamal de frontieră de intrare în Moldova***.

Conform art. 148 alin. (1) Cod procedură civilă, " (1) Pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă".

Este relevant, că reclamantul a prezentat Raportul de expertiză extrajudiciară nr.5/23 din 10.05.2023 efectuată de expertul judiciar Cara Ecaterina la întrebările formulate expertul în concluzie a indicat:

La primul obiectiv - „cheltuielilor de transport incluse de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021, efectuat la SC "Evan-P" SRL pentru perioada 20.01.2017 - 30.09.2019, reieșind din prevederile art. 11 alin. (l) lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, nu corespund cheltuielilor suportate de fapt, conform datelor înregistrate în documentele contabile a întreprinderii. De către inspectorii Biroului Vamal Sud au fost incluse în calcul și cheltuieli suportate de SC "Evan-P" SRL pentru transportul de mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova, până la cumpărători.

La obiectivul doi – conform calculelor efectuate în baza documentelor contabile și prevederile art. 11, alin. l, lit. a) din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, cheltuielile de transport suportate de SC "Evan-P" SRL în perioada 20.01.2017- 30.09.2019, pentru transportul mărfii până la introducerea pe teritoriul vamal, constituie suma 1.675.360,13 lei, inclusiv:

Perioada 20.01.2017 - 20.12.2017 - 625.176,86 lei; (anexa nr.4)

Perioada 12.01.2018 - 05.12.2018 - 662.026,59 lei; (anexa nr.5)

Perioada 14.01.2019 - 30.09.2019 - 388.156,68 lei; (anexa nr.6)

Cheltuielile calculate preventiv, incluse în declarațiile vamale de către SC ”Evan-P” SRL în total pentru perioada 20.01.2017-30.09.2019 în sumă de 1.936.925,81 lei, depășesc cheltuielile calculate conform documentelor contabile cu 261.565,68 lei. (1.936.925,81 - 1.675.360,13).

La obiectivul trei - Diferența dintre suma cheltuielilor de transport suportate de SC ”Evan-P” SRL în perioada 20.01.2017 30.09.2019, pentru transportul mărfii până la introducerea pe teritoriul vamal, conform documentelor contabile și cheltuielile de transport indicate de angajații Biroului Vamal Sud în Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021, pentru aceeași perioadă, constituie suma 832.637,43 lei. (2.507.997,56 - 1.675.360, 13).”

Prin urmare, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia Biroului Vamal Sud din actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27.05.2021, care a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare nr.81 din 10.06.2021, privind stabilirea sumei totale a obligației vamale calculată spre încasare la suma de 156 574,35 lei și faptul că SC ”Evan-P” SRL a admis încălcări la indicarea cheltuielilor de transport.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond în mod neîntemeiat a menținut în vigoare Actul de audit postvămuire nr.6/4 din 27.05.2021 și Decizia de regularizare nr.1868 din 22.10.2021, cît și a dat o apreciere eronată a faptului că raportul de expertiză a fost ordonat extrajudiciar, necătînd la faptul că referitor la aceste calcule exista deja pe rol un litigiu, iar pîrîtul nu a avut posibilitate să înainteze întrebări expertului, or raportul de expertiză extrajudiciară are aceiași valoare juridică probantă, iar în cazul în care Biroul Vamal Sud nu era de acord cu raportul de expertiză era în drept să solicite efectuarea a unui alt raport de expertiză în vederea stabilirii circumstanțelor pe care le invocă.

Ce ține de concluzia instanței prin care a ajuns la concluzia că raportul de expertiză extrajudiciară nu poate fi luat în calcul din cauza divergențelor între calculele din raportul de expertiză și calculele prezentate de către organul vamal cît și în urma divergențelor dintre declarațiile expertului judiciar și specialistului din cadrul Biroului Vamal Sud care au fost audiați în instanța de judecată, Colegiul reține ca neîntemeiată această concluzie, or specialistul din cadrul Biroului Vamal Sud este angajatul al organului administrativ emitent și este cointeresat să susțină poziția pîrîtului.

După cum s-a menționat supra, argumentele expuse și probele prezentate atestă în mod indubitabil faptul că reclamantul a respectat prevederile FCA și corect a indicat cheltuielile suportate, care conform condiției de livrare FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea urma să se deplaseze cu transportul propriu în România, în localitățile Galați, Doaga, Condrea și să preia pe cont propriu marfa de la sediul vânzătorului, suportînd astfel ***cheltuieli de transport*** din localitățile respective pînă la frontiera vamală a Republicii Moldova.

Astfel, acordând o protecție legală securității raporturilor juridice, reglementările art. 30 Cod Administrativ statuiază de principiu faptul că, ” (1) Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. (2) Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobîndite, decît în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public”.

Totodată, potrivit materialelor dosarului rezultă că în urma întocmirii de către Biroul Vamal Sud a Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 și Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 în privința reclamantului SC ”Evan – P” SRL au fost emise procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 876/21 din 02.11.2021, invocând că: „În perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, în baza Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2020 în cadrul „Evan-P” S.R.L., IDNO *****, a fost efectuat control ulterior prin audit postvămuire prin verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor importate de către agentul economic menționat în perioada 2017-2020. În rezultatul controlului a fost întocmit Act de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 prin care s-a constatat că, în baza 1345 de declarații vamale a IM4 (anexa nr. 1, 2 și 3 la Act de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021), „Evan-P” S.R.L., IDNO *****, a importat mărfurile, în condițiile de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 în suma de 1896 lei pentru fiecare declarație vamală, iar condițiile de livrare FCA Galați a declarat cheltuieli de 15 transport pentru aceeași perioada în suma de 1137 lei pentru fiecare declarație vamală. În rezultatul examinării datelor din contabilitatea agentului economic și anume conturile contabile care înregistrează 123.4 „Mijloace de transport”, 124.4 „Amortizarea mijloacelor de transport”, 211.4 „Combustibil”, 217.1 „Bunuri procurate în vederea revânzării”, 521.2 „Datorii comerciale în străinătate”, 532 „Datorii faţă de personal privind alte operaţii”, rapoarte de lucru a șoferilor, foile

de parcurs, facturi fiscale eliberate pentru asigurarea auto, s-a stabilit că, S.C. „Evan-P” S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 nu a declarat integral cheltuieli de transport, ceea ce a dus la diminuarea valorii în vamă a mărfurilor importate cu 571071,75 lei. Ulterior, în baza Deciziei de regularizare cu nr. 81 din 10 iunie 2021 au fost recalculate drepturile de import în mărime de 114262,09 lei. În acțiunile agentului economic „Evan-P” S.R.L., IDNO *****” sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Codul Vamal și anume: „depunerea declarației vamale ce conține date eronate despre valoarea în vamă a mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parțială de drepturi de import”. În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că declarațiile vamale în cauză au fost depuse în perioada 20 ianuarie 2017 – 30 septembrie 2019. În conformitate cu prevederile art. 2292 alin. (1) Cod vamal „Prescripția înlătură răspunderea materială”, iar conform alin. (2) al aceluiași articol „termenul de prescripție a răspunderii materiale este de 1 an”. Reieșind din cele menționate, dat fiind faptul că declarațiile vamale în cauză au fost depuse în perioada anilor 2017-2019, constată că de la momentul comiterii contravenției a trecut mai mult de un an, prin consecință termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat astfel fiind stabilit temei de clasare a procesului contravențional în baza art. 2292 alin. (1) Cod vamal. (f.d. 194)

şi a decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 în temeiul căreia S.C. „Evan-P” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Codul vamal, fiind prevăzută sancțiune conform art. 2292 alin. (1) Codul vamal. (f.d. 195)

În dezacord cu Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, la data de 11 noiembrie 2021, Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P” S.R.L., a remis în adresa Biroului Vamal Sud cerere prealabilă, solicitând anularea actelor administrative ilegale, și anume, Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021. (f.d. 182-184)

Colegiul judiciar punctează, că odată ce a fost constatată ilegalitatea Actului de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021 și deciziei de regularizare nr.81 din 10.06.2021 în baza căreia reclamantului SC ”Evan – P” SRL au fost calculate drepturile de import în mărime de 114262,09 lei, conclude asupra necesității

anulării procesului verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 emise de Biroul Vamal Sud în privința întreprinderii SC ”Evan – P” SRL.

Astfel, reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar consideră că apelul declarat este întemeiat și urmează să fie admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii, prin care pretențiile apelantului să fie admise integral.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), art. 251 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul specializat de contencios administrativ, –

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Todorov Maxim în interesele SC ”Evan – P” SRL.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 februarie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în interesele SC ”Evan – P” SRL cu privire la anularea actelor administrative, inclusiv Actul de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021, decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021 și contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 876/21 din 02.11.2021 şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează:

Se admite acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în interesele SC ”Evan – P” SRL cu privire la anularea actelor administrative, inclusiv Actul de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021, decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021 și contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02.11.2021 şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează Actul de audit post vămuire nr. 6/4 din 27 mai 2024, decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, precum și, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 emise de Biroul Vamal Sud în privința întreprinderii SC ”Evan – P” SRL.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la data de 24 noiembrie 2025, ora 16:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Movilă Vitalie**

Judecătorii **Dmitrii Fujenco**

Serghei Pilipenco

Nota: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul(ii) Dmitrii Fujenco și Serghei Pilipenco, în privința căruia(ra) s-a dispus eliberarea din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.548/41 din 21 octombrie 2025, în conformitate cu art.236 alin.(7) CPC în locul acestui(or) judecător(i) decizia integrală este semnată de președintele ședinței (instanței) Movilă Vitalie.