Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător Victoria Dodon

Dosarul nr. 2r-927/25
(2-25038813-02-2r-08052025)

D E C I Z I E

26 martie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Eșanu Oxana, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, împotriva lui Ruslan Snigur, cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. La 20 martie 2025, avocata Zinaida Guțu și avocatul Gheorghe Furdui în interesele reclamantei Oxana Eșanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Snigur, cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de avocata Zinaida Guțu și avocatul Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, împotriva lui Ruslan Snigur, cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată, fiindu-i acordat reclamantei un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat ce constituie diferența pentru taxa de stat achitată la data depunerii cererii de chemare în judecată, conform anexei nr. 1 pct. 1.14. din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.

3. Copia încheierii a fost expediată avocaților Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, care reprezintă interesele reclamantei Oxana Eșanu, prin intermediul poștei electronice la adresa

indicată în cererea de chemare în judecată la data de 28 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.21).

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025 a fost restituită fără examinare cererea înaintată de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, împotriva lui Ruslan Snigur, cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a remis reclamantei Oxana Eșanu, încheierea în cauză împreună cu cererea şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

5. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 aprilie 2025, Eșanu Oxana, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate, precum și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, cu remiterea cauzei la etapa primirii cererii.

6. În motivarea recursului, recurenta a invocat că nu este de acord cu condiția arbitrar impusă, precum că reclamanta urmează să prezinte dovada de plată a taxei de stat ce constituie diferența pentru taxa de stat achitată la data depunerii cererii de chemare în judecată, conform anexei nr. 1 pct. 1.14. din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cerinţele referitoare la încasarea prejudiciului moral şi material formulate în acţiunile privind apărarea onoarei şi demnității se va achita taxa de stat conform pct.1.1.

7. De fapt, acţiunea introdusă în instanță a fost una de încasare doar a prejudiciului moral şi nu a prejudiciului material, prin urmare contextului îi este aplicąbilă prevederea de la pet. 1.13 şi anume: „Pentru cererile de chemare în judecată privind examinarea chestiunilor ce țin de apărarea onoarei şi demnității" actiune pentru care se încasează taxa de stat în mărime de 250 lei.

8. Astfel consideră că instanța de judecată greșit a calificat modul de taxare a acțiunii privind examinarea chestiunilor ce țin de apărarea onoarei şi demnității, asimilându-le cu acțiuni patrimoniale.

9. Suplimentar își argumentează poziția pentru a nu permite încălcarea dreptului de acces la justiție şi invocă totodată dreptul la un recurs efectiv. În speța Bellet v. Franța282, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie unul concret şi efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca per soana să beneficieze de posibilitatea clară şi concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale. Legislația referitoare la formalitățile şi termenele care trebuie respectate pentru aformula o cerere vizează asigu rarea unei bune-administrări ajustiției și, în special, respectarea principiului securității raporturilor juridice.

10. Astfel, normele în cauză, dar şi aplicarea lor nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze o cale de atac disponibilă. Caracterul concret şi efectiv al accesului la justiție poate fi limitat în unele cazuri de costul prohibitiv al procedurilor în raport cu capacitatea financiară a reclamantului (taxa de stat).

11. Totuşi aceste limitări nu pot restrânge, accesul liber al unei persoane într-un asemenea

mod sau până la punctul în care să fie afectată însăşi esenţa dreptului de acces la un tribunal. Limitările nu sunt în concordanţă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenție decât dacă urmăresc un scop legitim şi dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul vizat.

12. Menționează încă odată faptul că taxa de stat şi de timbru a fost achitată în cuantumul şi modul stabilit de lege, or, ceea ce a dispus instanța prin încheierea de a nu da curs reprezintă o limitare arbitrată a accesului la justiție ce poate fi corectată doar prin admiterea spre examinare a acțiunii inițial depuse.

Termenul de declarare a recursului:

13. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 16 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 aprilie 2025 (f. d. 28-32).

15. Astfel, recursul declarat de avocatul recurentei Eșanu Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025 se consideră depus în termen.

Legislația relevantă

16. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

18. Art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

19. Art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

20. Art. 56 alin. (2) Cod de procedură civilă, participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.

21. Art.166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată

este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual-civilă, prin care reclamantul investeşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă.

22. Art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, la cerere se anexează dovada de plată a taxei de stat.

23. Art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

24. Art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente. Conform anexei nr. 1 pct. 1.14., pentru cerinţele referitoare la încasarea prejudiciului moral şi material formulate în acţiunile privind apărarea onoarei şi demnităţii se va achita taxa de stat conform pct. 1.1.

25. Art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

26. Art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

27. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*

28. Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că la 20 martie 2025, avocata Zinaida Guțu și avocatul Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Snigur, cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată.

29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 martie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, împotriva lui Ruslan Snigur, cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată, fiindu-i acordat reclamantei un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat ce

constituie diferența pentru taxa de stat achitată la data depunerii cererii de chemare în judecată, conform anexei nr. 1 pct. 1.14. din Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.

30. Copia încheierii a fost expediată avocaților Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, care reprezintă interesele reclamantei Oxana Eșanu, prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în cererea de chemare în judecată la data de 28 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.21).

31. Astfel, se menționează că termenul acordat de judecător pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată înaintată de potențiala reclamantă Oxana Eșanu a expirat la data de 14 aprilie 2025, însă, reclamanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței.

32. Ca consecință prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025 a fost restituită fără examinare cererea înaintată de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, împotriva lui Ruslan Snigur cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a remis reclamantei Oxana Eșanu, încheierea în cauză împreună cu cererea şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

33. Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, împotriva lui Ruslan Snigur cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

34. Colegiul atestă că reclamanta/recurentă Eșanu Oxana, reprezentată de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de fond din 27 martie 2025 și anume nu a respectat prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora la cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat, fiindu-i acordat termen suplimentar pentru înlăturarea acestui neajuns, ultima nu s-a conformat indicațiilor instanței de fond, iar ca urmare cererea de chemare în judecată depusă de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, a fost restituită.

35. Colegiul observă că, recurenta nu a înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea din 27 martie 2025, ci a ales să mențină propria interpretare asupra regimului de taxare a acțiunii. În aceste condiții, odată ce cerințele indicate de instanța de fond nu au fost executate în termenul acordat, deveneau incidente consecințele procesuale prevăzute de art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

36. Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentei prin care invocă că acțiunea introdusă în instanță a fost una de încasare doar a prejudiciului moral şi nu a prejudiciului material, prin urmare contextului îi este aplicabilă prevederea de la pct. 1.13, actiune pentru care se încasează taxa de stat în mărime de 250 lei, or, din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamanta a formulat o pretenție privind încasarea prejudiciului moral în cadrul unei acțiuni ce

ține de apărarea onoarei și demnității, situație pentru care legiuitorul a prevăzut expres aplicarea pct. 1.14 din aceeași anexă.

37. Colegiul reține că legiuitorul a reglementat distinct, în Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, două categorii de cereri formulate în materia apărării onoarei și demnității. Astfel, potrivit pct. 1.13, taxa de stat în sumă fixă de 250 lei este datorată pentru cererile privind examinarea chestiunilor ce țin de apărarea onoarei și demnității, în timp ce pct. 1.14 reglementează expres situația în care, în cadrul unor asemenea litigii, sunt formulate pretenții privind repararea prejudiciului moral și/sau material, stabilind că taxa de stat se achită conform pct. 1.1 din aceeași anexă.

38. Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamanta nu s-a limitat la formularea unor pretenții nepatrimoniale privind apărarea onoarei și demnității, ci a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de 1.000.000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral pretins cauzat. În aceste condiții, cererea intră în ipoteza normativă prevăzută de pct. 1.14 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat, iar nu în cea prevăzută de pct. 1.13, astfel încât instanța de fond a aplicat corect regimul de taxare corespunzător unei pretenții evaluabile în bani.

39. La caz, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs, precum că instanța de judecată greșit a calificat modul de taxare a acțiunii privind examinarea chestiunilor ce țin de apărarea onoarei şi demnității, asimilându-le cu acțiuni patrimoniale, întrucât instanța de fond legal a reținut prevederile pct.1.14 din anexa nr. 1 a Legii taxei de stat, iar în legătură cu faptul că reclamanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 27 martie 2025, corect i-a restituit cererea de chemare în judecată.

40. Prin urmare, Colegiul judiciar reliefează că, legislația procedurală, prin prisma art. 166, 167 și 171 Cod de procedură civilă, instituie anumite cerinţe pentru realizarea dreptului la acţiune, adică pentru intentarea unui proces civil - respectarea formei şi cuprinsului cererii de chemare în judecată, iar nerespectarea cerinţelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acţiune poate duce la anumite consecinţe juridice.

41. Astfel, instanța de recurs conchide că, prin restituirea cererii de chemare în judecată, recurentei nu i s-a încălcat dreptul de acces la justiție, or, prin încheierea de restituire, acesteia i s-a explicat faptul că are posibilitatea să se adreseze repetat în instanţa de judecată, conform competenței.

42. Reieşind din faptul că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural incidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Eșanu Oxana, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Eșanu Oxana, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu.

Se menține încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocații Zinaida Guțu și Gheorghe Furdui, în interesele reclamantei Oxana Eșanu, împotriva lui Ruslan Snigur, cu privire la încasarea prejudiciului moral formulat în acțiunile privind apărarea onoarei și demnității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Roman Pascari