Dosarul nr. 21rji-523/26 Judecător: Ion Dadu
nr. electronic 1-25142835-02-21rji-11052026 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

D E C I Z I E

29 septembrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Igor Chiroșca
Judecătorii Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Dorin Asandei în interesele condamnatului Struța Marcel și recursul condamnatului Struța Marcel declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, prin care s-a declarat neîntemeiată plângerea depusă de către deţinutul Struţa Marcel în ordinea art.469 alin.(1) pct.(18) şi art.473[1] din Codul de procedură penală, cu privire la aplicare măsurii disciplinare.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 11 mai 2026-29 septembrie 2026.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 06 octombrie 2025, Struţa Marcel a înaintat, Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana o plângere în ordinea art. 469 alin.(1) şi art.473[1] din Codul de procedură penală, împotriva acţiunilor administraţiei Penitenciarului nr. 9 Pruncul.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, s-a declarat neîntemeiată plângerea depusă de către deţinutul Struţa Marcel în ordinea art.469 alin.(1) pct.(18) şi art.473[1] din Codul de procedură penală, cu privire la aplicare măsurii disciplinare.
3. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Dorin Asandei în interesele condamnatului Struța Marcel a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care plîngerea

să fie admisă, cu anularea decizie prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

4. În motivarea recursului s-a invocat că condamnatul Struţa Marcel susţine că a solicitat medicilor ajutor medical, deoarece se simţea rău. Cînd era în biroul medicului erau încă două doamne, Cotorobai Olesea şi Mariana Dubnic, astfel nu a avut careva comportament care ar permite aplicarea sancţiunii vizate. Consideră Decizia cu privire la aplicarea măsurii disciplinare din 01.10.2025, prin care deţinutului Struţa Marcel, pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei, i s-a aplicat măsura disciplinară sub formă de ”avertisment”, ca fiind neîntemeiată, pasibilă de casat. De către instituţia penitenciară nu au fost prezentate careva probe în susţinerea învinuirii aduse, cum ar fi explicaţiile altor deţinuţi, înregistrări video, etc.
5. Subsecvent, încheierea instanței de fond a fost casată și de către condamnatul Struța Marcel care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.
6. În motivarea recursului condamnatul a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, o consideră neîntemeiată și nemotivată, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei.
7. Examinând recursurile, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Dorin Asandei în interesele condamnatului Struța Marcel și recursul condamnatului Struța Marcel, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, ca nefondate, cu menţinerea fără modificări a acestei încheieri.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
10. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

11. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
12. Conform art. 473[1] alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471, încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.
13. Art. 248[1] alin. (1), (2) din Codul de executare, pledează că împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin. (3) şi art.473[1] din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.
14. Subsecvent, instanța de recurs menționează că conform art.248[1] alin. alin.(1), (2) din Codul de executare, împotriva deciziei Directorului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473[1] din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.
15. Potrivit prevederilor art.242[1] din Codul de executare, condamnatul este obligat: să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar; să se supună percheziţiei la intrare/ieşire în/din penitenciar, precum şi pe parcursul detenţiei, ori de cîte ori este necesar; să respecte regulile stabilite de administraţia penitenciarului pe perioada cît are permisiunea la deplasare fără escortă sau însoţire în afara penitenciarului ori în cazul deplasării de scurtă durată în afara penitenciarului; să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane; să respecte regulile sanitaro-igienice, regulile de igienă individuală şi colectivă în camera de deţinere şi în alte spaţii comune sau unde prestează munca, precum şi indicaţiile medicului; să efectueze examinarea

medicală în scopul depistării maladiilor infecţioase şi a tuberculozei, precum şi să respecte prescripţiile medicului pentru tratamentul acestor maladii; la solicitarea personalului penitenciar, să efectueze examenul medical pentru depistarea faptelor de întrebuinţare a băuturilor alcoolice, substanţelor stupefiante, psihotrope sau a analoagelor lor şi a substanţelor toxice; să întreţină în mod corespunzător bunurile puse la dispoziţie de administraţia penitenciarului şi bunurile din dotarea unităţilor unde prestează munca; să respecte programul zilnic; să respecte repartizarea pe camerele de deţinere şi să nu schimbe fără permisiunea administraţiei locurile de dormit; să manifeste o atitudine cuviincioasă faţă de orice persoană cu care intră în contact; să aibă o ţinută decentă, curată şi îngrijită; să menţină curăţenia în încăperile de detenţie şi de serviciu, la locul de muncă; după deşteptare să-şi aranjeze patul conform modelului stabilit şi să facă curăţenie în camera de detenţie atunci cînd îl ajunge rîndul; să îndeplinească în bune condiţii activităţile la care participă; să declare, conform realităţii, nivelul de instruire şcolară sau pregătire profesională; să respecte orice altă obligaţie care rezultă din prezentul cod, din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, din alte acte normative, ordine emise în temeiul prezentului cod şi din regulamentul de ordine interioară al penitenciarului.

16. Iar, conform art.242^2 pct.22 din Codul de executare, condamnaţilor le este interzis exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, atribuirea şi însuşirea poreclelor, insultarea sau săvîrşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaților şi altor persoane.
17. Reieşind din prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
18. Colegiul penal analizînd lucrările dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează raporturile juridice în speță consideră alegațiile expuse în cererile de recurs, declarative.
19. Subsecvent, din materialele anexate la dosar Colegiul reține că la data de 17.09.2025, în jurul orei 11:40, condamnatul Struţa Marcel s-a prezentat în secţia medicală manifestînd un comportament indecent, a vorbit cu angajaţii secţiei medicale cu tonul vocii ridicat, totodată a refuzat de asistenţă medicală.
20. Iar, conform rapoartelor întocmite de colaboratorii instituţiei penitenciare Dubniuc Mariana şi Cotorobai Olesea se atestă faptul că condamnatul Struţa Marcel s-a prezentat în secţia medicală, vorbind cu ton ridicat, la întrebările puse de colaboratorii medicali care sunt problemele de sănătate acesta a refuzat să

ofere un răspuns, spunînd că nu are de gînd să discute cu toţi problemele sale de sănătate, după care a plecat fără să-i fie permis.

21. Astfel, circumstanțe de fapt constatate la paragrafele 19 și 20 din decizie denotă că Struţa Marcel nu a respectat obligaţiunile sale de deţinut al Penitenciarului, cu care a luat cunoştinţă şi nu s-a supus cerinşelor legale ale colaboratorilor penitenciarului, nu s-a conform at cerinţelor legale a colaboratorilor instituţiei penitenciare.

22. Aferent stărilor de fapt stabilite supra, Colegiul va aprecia critic argumentele expuse în cererile de recurs, or materialele cauzei denotă că condamnatul nu a respectat prevederile art.242^1 şi 242^2 din Codul de executare.

23. Prin urmare, Colegiul penal, conchide că recursurile depuse poartă un caracter declarativ, iar temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026 nu au fost identificate.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondate, recursul avocatului Dorin Asandei în interesele condamnatului Struța Marcel și recursul condamnatului Struța Marcel, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 aprilie 2026, prin care s-a declarat neîntemeiată plângerea depusă de către deţinutul Struţa Marcel în ordinea art.469 alin.(1) pct.(18) şi art.473^1 din Codul de procedură penală, cu privire la aplicare măsurii disciplinare.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca

Judecătorii: Adrian Clevada

Andrei Mocanu