Dosarul penal nr.1-338/2023
1-19121318-09-1-22072019-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 noiembrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Aliona Rusnac

a examinat în şedinţa de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

Baltag Andrei *****, a.n. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****lui *****, ap.*****, cetățean al RM, studii medii,
necăsătorit, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 12 mai 2023 – 07 noiembrie 2023.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Baltag Andrei ***** împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Gheșele Dmitri a.n.***** și minorul Crotov Alexandr, în una din zilele din jumătatea lunii mai anul 2015 pe timp de noapte, aflîndu-se în mun. Bălți, avînd scopul sustragerii din avutul proprietarului, apropiindu-se de automobilul de model „Dacia Logan” nr. ***** ce aparține cet. Banari A., care era parcată pe str. ***** în fața blocului nr. 3, mun. *****, împărțind rolurile și anume Baltag A. și Gheșele D. stăteau la pîndă ca să anunțe dacă nu vine cineva, iar Crotov A. cu o pereche de foarfece a deteriorat lacătul de la ușa din partea șoferului și a deschis mașina a pătruns în interior de unde au sustras pe ascuns: un telefon mobil de model „Samsung S5611” cu prețul de 1200 lei, în care se afla cartela sim cu prețul de 30 lei; un ceas de mînă de model „Omax” cu prețul de 250 lei; un parfun „Jendelmen” cu prețul de 200 lei, bunuri materiale în sumă totală de 1080 lei. Prin infracțiunea dată a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Baltag Andrei *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Aliona Rusnac şi procurorul Oleg Reaboi au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Baltag Andrei fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că în luna mai a anului 2015 împreună cu Crotov și Gheșele au pătruns în automobilul de model „ Dacia Logan” pe str. *****, mun. *****. A menționat că ușa mașinii a fost descuitată de către Crotov, admite că din mașină s-a sustras un telefon mobil, un ceas de mîină și un parfum. Îi pare rău de cele comise.

La întrebările instanței a menționat că el cu Gheșele a stat la pîndă. Nu cunoaște unde sunt bunurile sustrase, posibil că acestea au fost luate de către Crotov. Este de acord cu suma prejudiciului.

6. Careva obiecţii în privinţa probelor acumulate de către organul de urmărire penală inculpatul Baltag Andrei ***** nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.

7. În acest sens, vina inculpatului Baltag Andrei ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestuia de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Baltag Andrei ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului Baltag Andrei ***** este confirmată prin următoarele probe:

- plîngerea lui Banari Andrei din 08.06.2015 (f.d.19, vol.II);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Banari Andrei din 08.06.2015 (f.d.22-23, vol. II);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2015 (f.d.27-29);
- ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 27.07.2015 (f.d.33, vol.II);
- procesul-verbal de audiere a învinuitului Baltag Andrei ***** din 27.07.2015 (f.d.121, vol.II);

9. Drept consecinţă, vinovăția inculpatului Baltag Andrei ***** a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

10. Stabilind vinovăţia inculpatului Baltag Andrei ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării

unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, a solicitat recunoașterea lui Baltag Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu absolvirea de executarea pedepsei în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea Legii cu privire la amnistie.

13. Inculpatul a pledat pentru aplicarea Legii cu privire la amnistie.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Baltag Andrei ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani (*în redacţia legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 în vigoare 07.11.2016).*

15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Baltag Andrei ***** este calificată ca fiind mai puțin gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

17. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea

infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (*****) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 19*****, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

24. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Baltag Andrei ***** a recunoscut integral vina, se căieşte de cele comise.

25. De asemenea, în detrimentul inculpatului Baltag Andrei ***** nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

26. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Baltag Andrei *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

27. Stabilind astfel forma pedepsei, instanţa consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

28. La fel, instanța reține prezența circumstanțelor excepționale, și anume comiterea infracțiunii de către o persoană care la data săvîrșirii infracțiunii nu a atins vîrsta de 18 ani.

29. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Baltag Andrei ***** a comis infracțiunea respectivă neavînd împlinită vîrsta de 18 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal al RM, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, **termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei**, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, **reduse la jumătate.**

30. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

31. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei** cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau **cu închisoare.**

32. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art. 70 alin. (3) Cod penal și alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Baltag Andrei ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume pe un termen de 6 (șase) luni.

33. Totodată, instanța de judecată constată intervenirea circumstanțelor care condiționează aplicarea în privința inculpatului Baltag Andrei ***** cu privire la amnistie.

34. În argumentarea acestei concluzii instanța de judecată va menționa următoarele:

35. Prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”.

36. Astfel, potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate,

care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

37. Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

38. În acest sens instanța reține că, infracțiunea incriminată lui Baltag Andrei ***** a fost comisă în una din zilele din jumătatea lunii mai a anului 2015, adică pînă la data adoptării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de pînă la 4 ani.

39. Prin urmare, instanţa de judecată constată întrunirea cerinţelor stipulate în actul amnistiei.

40. Potrivit art. 332 Cod de procedură penală (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-***** din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

41. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

42. În cazul dat inculpatul Baltag Andrei ***** nu cade sub interdicţia reglementată la art. 6 din prezenta lege, astfel instanța consideră aplicabile prevederile art-lor 107 Cod penal și 285 Cod de procedură penală, în privința acestuia, stabilind temei pentru aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

43. Prin urmare, luând în considerație că, pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Baltag Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 4 ani, iar careva temeiuri prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite, instanța conchide asupra liberării lui Baltag Andrei ***** de la

executarea pedepsei stabilite sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu survenirea actului de amnistie.

44. Or, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală şi consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

45. Măsura preventivă, obligațiunea de nepărăsire a țării aplicată în privința lui Baltag Andrei *****, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11 februarie 2020, se revocă.

46. În conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. 364^1 alin. (7), 384-385, 395 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Baltag Andrei *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, Baltag Andrei ***** se liberează de executarea pedepsei, în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă, obligațiunea de nepărăsire a țării aplicată în privința lui Baltag Andrei *****, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11 februarie 2020, se revocă.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**