Dosarul nr. 4-6/25 (nr. PIGD 4-25000400-28-4-02012025)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Jaloba Marina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Gîscă Valeriu, c/p *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, str. *****, raionul Edineț, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

constată:

La 16 decembrie 2024 de către agentul constatator SS al SP Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni, agent principal Drumea Anatolie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****, în privința lui Gîscă Valeriu în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 16 decembrie 2024, ora 20:25, în or. *****, str. Fermierilor a fost stopat automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, prin intermediul girofarului roșu-albastru, la care ultimul a refuzat de a stopa la cerințele legale ale agentului de circulație, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 02 ianuarie 2025, Direcția patrulare Nord a INSP, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 16 decembrie 2024 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 03 ianuarie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Gîscă Valeriu în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Gîscă Valeriu, în ședința de judecată a declarat că, în acea zi a fost nevoit să se întoarcă acasă de la serviciu. Când se întorcea înapoi mergea pe un alt drum, pe str. Fermierilor din or. *****. Acolo era întuneric, când a ajuns la lucru a fost stopat. După ce a văzut că polițiștii doresc să-l stopeze a continuat deplasarea și a stopat

abia peste aproximativ 600 metri, lângă fabrica de zahăr. Nu se afla în stare de ebrietate și recunoaște că nu a stopat inițial la solicitarea colaboratorilor de poliție.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator Drumea Anatolie* citat legal nu s-a prezentat, prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Audiind persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Gîscă Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Gîscă Valeriu este una întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în

primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit art. 241 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție *Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul,* și se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 16 decembrie 2024 în privința lui Gîscă Valeriu, de către agentul constatator Drumea Anatolie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pe faptul că la 16 decembrie 2024, ora 20:25, în or. *****, str. Fermierilor a fost stopat automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, prin intermediul girofarului roșu-albastru, la care ultimul a refuzat de a stopa la cerințele legale ale agentului de circulație, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 241 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 4).

Fiind audiată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Gîscă Valeriu, la data de 16 decembrie 2024 a explicat că, în jurul orelor 20:05 se deplasa de la domiciliul la locul de muncă. Nu a stopat automobilul la indicația dată de agenții de poliție prin intermediul girofarului, din motiv că s-a speriat. După ce a fost urmărit de către poliție, la serviciul său a fost stopat automobilul. Vina o recunoaște (f. d. 7).

Totodată, s-a reținut că la 16 decembrie 2024, agentul de patrulare al Direcției patrulare Nord, Drumea Anatolie, a perfectat raportul prin care comunică că, la data de 16 decembrie 2024 de la orele 18:30, până la data de 17 decembrie 2024 orele 06:30, a fost implicat în serviciu în raionul Edineț, cu automobilul de sreviciu, împreună cu colegul Garabagiu Oleg. Activând conform dislocației, or. *****, raionul Edineț, aproximativ la orele 20:05, prin intermediul girofarului roșu-albastru a fost stopat automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, unde conducătorul a refuzat de a stopa, fiind urmărit pe mai multe străzi din or. *****, raionul Edineț cu girofarul și dispozitivul sonor, a fost stopat automobilul indicat. Conducătorul a fost identificat ca fiind Gîscă Valeriu, vizibil nu se afla în stare de ebrietate și nici miros specific din cavitatea bucală nu se simțea. Din declarațiile depuse, ultimul nu a stopat, deoarece nu avea actele asupra sa (f. d. 5).

Astfel, examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate lui Gîscă Valeriu, fiind corectă

încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Gîscă Valeriu a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 16 decembrie 2024, ora 20:25, în or. *****, str. Fermierilor a refuzat de a stopa la cerințele legale ale agentului de circulație, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Gîscă Valeriu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Gîscă Valeriu, manifestată prin - *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42, art. 43 Cod contravențional, instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea contravenientului Gîscă Valeriu, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu

aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Gîscă Valeriu în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**