

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-201/23

D E C I Z I E
11.04.2023
mun. Bălți

judecătoria Bălți
sediul central
judcător I. Popescu

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui de ședință: Ala Rotaru

Judecători: Angela Revenco și Dumitru Pușca

Grefier: Maria Baciu

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusati

Avocatului: Gheorghe Tataru

a judecat în ședință publică, în ordine de apel apelul avocatului Oxana Melnic în
numele inculpatei:

Baraliuc Diana ***, născută la ***** în *****,
moldoveană, cet. RM, studii medii, la întreținere un
copil minor, neîncadrată în câmpul muncii, anterior
necondamnată,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 03.02.2023 prin
care a fost recunoscută vinovată și condamnată pe art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2)
lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei
de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii, fiindu-i
înlocuită obligarea de nepărsire a țării cu arest preventiv, păstrându-se dispozițiile
de căutare stabilite prin încheierea din 11.11.2021.

Pe rolul instanței de fond cauza s-a aflat în perioada de 09.03.2021 –
03.02.2023 fiind examinată în procedura generală, în lipsa inculpatei, conform art.
321 CPP și în cea de apel pe perioada 09.03.2023 – 11.04.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, Baraliuc Diana a fost recunoscută vinovată și condamnată
pentru, că în perioada de timp mai - iulie 2020, acționând în calitate de complice,
împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost
disjunsă, aflându-se în mun. Bălți, susținând că are influență asupra persoanelor
publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ar putea să influențeze acele
persoane în vederea emiterii unei hotărâri favorabile în cadrul cauzei penale nr.
2020120271, pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de
Poliție Drochia, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în
art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, în care figurează cet. Adăscăliței Mihai,
au pretins și au primit de la el mijloace bănești în diferite tranșe, în sumă totală de
15 000 lei, respectivele acțiuni i-au fost încadrate la art. 42 alin. (5), art. 326 alin.

(2) lit. b) Cod penal, cu calificativele *traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comise de mai multe persoane.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401 - 402 Cod pr. penală de către avocatul Oxana Melnic în numele inculpatei Baraliuc Diana, cu solicitarea pronunțării unei sentințe de achitare din lipsa vinovăției inculpatei, or, aceasta nu a fost dovedită prin probe ce ar corespunde cerințelor art. 101 Cod pr. penală. În cele din urmă, circumstanțele imputate inculpatei urmând a fi apreciate în corelație cu raționamentele statuate la art. 7, art. 8 și art. 384 Cod pr. penală.

Procedura citării legale a fost respectată.

În fața instanței de apel, avocatul ales Gheorghe Tataru în numele inculpatei, a modificat cerințele din apel, dat fiind recunoașterea de către ea a vinovăției în comiterea faptei imputate, solicitând aplicarea unei pedepse non-privative de libertate sau amânarea executării ei în temeiul art. 96 Cod penal, până la atingerea copilului născut la ***** a vârstei de opt ani.

Inculpata Baraliuc Diana a susținut poziția exprimată de avocat, recunoscând vina în comiterea faptei incriminate prin participare la primirea de la Adăscălița Mihail a sumelor indicate în actul de învinuire pe care li-a împărțit cu persoanele incluse în învinuire, pledând pentru ne privarea de libertate pentru ași putea întreține și crește copilul minor.

Procurorul participant Andrei Formusati, a susținut apelul avocatului, or, luând cunoștință cu solicitările actuale a părții apărării, care nu contestă vinovăția inculpatei în comiterea faptei săvârșite, consideră oportun de a interveni pe caz în latura pedepsei aplicate inculpatei prin aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal, odată ce s-a constatat că are la întreținere un copil minor nou născut.

Verificând sentința atacată și cerințele formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul, va dispune admiterea apelului din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în latura pedepsei penale, prin atenuarea ei, numind în privința inculpatei pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, prin instituirea perioadei de probațiune de 1 an.

De drept, soluția Colegiului este întemeiată pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Concomitent, se rețin și dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căror, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: (...) admite apelul, casând sentința parțial în ce privește latura penală (...) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Respectiv, efectuând cercetarea suplimentară a probelor statuate la baza verdictului de condamnare, în raport cu invocările apelanților, *în fapt* Colegiului reține, constatarea certă de către instanța de fond a aspectelor faptice a cauzei, prin aplicarea corectă pe parcursul judecării ei a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu aprecierea obiectivă a probatoriului administrat la faza urmăririi penale din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

În contextul celor nominalizate Colegiul reține, că adițional recunoașterii vinovăției de către inculpata Baraliuc Diana, culpa îi este dovedită în baza probelor cercetate în instanța de fond, împotriva căroră, la examinarea cauzei în apel, apărarea nu a obiectat.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpata Baraliuc Diana și-a recunoscut integral vinovăția atât în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de apel, benevol relatând circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de ea coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căroră instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (*cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte apărarea și-a schimbat poziția, exprimându-se solidară cu constatarea vinovăției inculpatei.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită comiterea de către inculpată a faptei penale, cu încadrarea juridică corectă a acțiunilor ei la art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, totuși deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond nu a reușit să o individualizeze în măsura în care să o facă a fi una proporțională pericolului social, precum și scopului pentru care este stabilită în vederea corectării vinovatului, pentru neadmiterea de către el sau alte persoane pe viitor a faptelor cu antisociale ce se referă la infracțiuni conexe corupției.

Aceasta pentru, că la stabilirea pedepsei instanța trebuia să țină cont și de persoana celei vinovate, rolului ei în fapta comisă, precum și comportamentul manifestat, ne admitând suprasolicitarea mecanismului coercitiv al statului prin aplicarea unei pedepse mult prea dură, fapt pentru care preluând opinia unanimă a participanților în proces, Colegiul o va atenua, prin dispunerea suspendării condiționate a executării ei, conform art. 90 Cod penal, pentru o anumită perioadă de probațiune.

În acest sens Colegiul reține, că sancțiunea normei de incriminare a faptei imputate inculpatei Baraliuc Diana pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede următoarele pedepse: amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale ce urmează a fi dedusă pe caz, în raport cu argumentele invocate de participanți, cât și cu recunoașterea vinovăției de către inculpată, care are la întreținere un copil minor a.n. ***** (f.d.15, v. 3), Colegiul în lumina dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a ei, alăturat recomandărilor Plenului Curții Supreme de Justiție, expuse în hot. nr. 8 din 11.11.2013 *Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*, și celor din hot. nr. 16 din 31.05.2004 *Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale*, consideră, că deși instanța just a conchis în privința categoriei de pedeapsă aplicabilă inculpatei, adică în privința pedepsei închisorii, la determinarea termenului și modalității de executare a individualizat-o sub un aspect defavorabil vinovatei, cu încălcarea principiului proporționalității, cu neglijarea dimensiunii circumstanțelor ce motivează neexecutarea reală a pedepsei privative de libertate.

Respectiv, ținând cont de circumstanțele enunțate mai sus, complementar cărora se reține faptul încălcării pentru prima dată a legii penale de către Baraliuc Diana, de caracterul penal al faptei comise, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, Colegiul stabilește în privința acesteia pe art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani.

În continuare, examinând aspectul privitor la oportunitatea executării reale a pedepsei închisorii de către inculpată, notabil este a preciza că trebuie evitată defavorizarea situației membrilor familiei celui condamnat. Astfel, ținând cont de faptul că inculpata are la întreținere un copil minor, născut la *****, și este în perioada de alăptare a nou născutului, pe caz se întrevade oportunitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei sub formă de închisoare, cu instituirea perioadei de probațiune de 1 (unu) an.

Tot în motivarea poziției adoptate, se reține că inculpata este la prima condamnare, niciodată nu a sesizat asprimea limitărilor impuse persoanelor condamnate la închisoare cu executare în penitenciar. Respectiv, supunerea acesteia forței coercitive a statului în maniera cea mai dură, adică cu plasarea persoanei în penitenciar, Colegiul o apreciază ca fiind prea aspră.

Aceste împrejurări denotă oportunitatea instituirii perioadei de probațiune, cu acordarea încrederii de către stat de a păși pe calea corijării și conștientizării pericolului social al infracțiunii. De altfel, că pedeapsa penală este echitabilă atunci când reflectă corect conștiința de drept și normele morale acceptate de societate. La individualizarea ei, sarcina auxiliară a instanței de judecată este de a convinge despre corectitudinea politicii penale aplicate în speța concretă, cât și de a proteja individul împotriva tendințelor abuzive a mecanismului statal represiv.

Dat fiind conchiderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, prin care se creează inculpatei o situație mai favorabilă decât în cazul aplicării prerogativelor art. 96 Cod penal, Colegiul nu se va expune pe aspectul incidenței celei din urmă instituții.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Oxana Melnic în numele inculpatei **Baraliuc Diana *******, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 03.02.2023 se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei soluții noi, după cum urmează:

Baraliuc Diana *****, recunoscută vinovată pe art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, se condamnă la 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femeii de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an.

Baraliuc Diana ***** se liberează de sub arest din sala de ședințe, cu anularea dispozițiilor de căutare stabilite prin încheierea din 11.11.2021.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data adoptării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 11.04.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 31.05.2023.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător