C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-734/23 Judecătoria Bălți (sediul central)
Judecător: Sv.Bubuioc

D E C I Z I E
În numele Legii

03 octombrie 2023 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul agentului constatator Vladimir Palii declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26.07.2023, pe cauza contravențională în privința lui Mihăescu Nicolai învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.365^5 Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 30.05.2022 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir a fost întocmit procesul-verbal nr. 2635 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 365/5 Cod Contravențional RM pentru faptul că, Mihăescu Nicolai la data de 09.05.2022 în jurul orelor 10.00-12.00, aflîndu-se în mun. Bălți, Piața Independenței 1-str. Decebal 13, aflând-se la manifestația de comemorare a eroilor căzuți la datorie în cel de-al doilea Război Mondial în scopul propagării și justificării acțiunilor de agresiune militară, crime de război și împotiva umanității, a utilizat în public panglica bicoloră Sfîntul Gheorghe în calitate de simbol a războiului și de agresiune militară, prin ce a ignorat Legea nr. 54 sin 21.03.2003 cu modificări prin Legea nr. 102 din 14.04.2022.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, adoptată la data de 30.05.2022, Mihăescu Nicolai a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 365/5 Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 180 u.c., echivalent cu 9000 (nouă mii) lei RM.

3. La data de 22.06.2022 Mihăescu Nicolai a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți Palii Vladimir, adoptate la data de 30.05.2023.

În motivarea contestaţiei Mihăescu Nicolai a invocat că la data de 30.05.2022 în privinț sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod contravențional.

Indică contestatarul că nu a confecționat, vândut, răspândit, deținut în vederea răspândirii și utilizarea în public a atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, astfel, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.05.2022 este lovit de nulitate, iar decizia agentului constatator din 30.05.2022 este una neîntemeiată și nemotivată, fiind emisă în lipsa contravenției, contrar normelor legislative și materiale și a unor probe pertinente, iar criticile împotriva acestora le fundamentează pe următoarele motive: în descrierea faptei imputate agentul constatator nu a menționat din care probe administrate la dosar, a reținut drept dovedit faptul, precum că el la 09.05.2022, în jurul orelor 10.00-12.00, în mun. Bălți, Piața Independenței – str. Decebal, a avut scopul propagării și justificării acțiunilor de agresiune militară, arme de război împotriva umanității. La fel, nu este clar în ce mod a încălcat legea purtând panglica Sfântul Gheorghe, în calitate de parte componentă a Sfintei Cruci.

Indică contestatarul că fiind sancționat în temeiul art. 365/5 Cod contravențional, agentul constatator nu a indicat împrejurările de fapt, în raport cu aspectele necesare, în vederea aprecierii faptei constatate.

Consideră contestatarul că a fost atras la răspundere administrativă și sancționat ilegal și neîntemeiat cu încălcarea garanțiilor ce asigură securitatea juridică a societății, prevăzute de CCA, de constituție și Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de declarare a contestației , menționează că cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.05.2022 cît și decizia agentului constatator din 30.05.2022, a făcut cunoștință la 14.06.2022, recepționând-le prin intermediul oficului poștal.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26 iulie 2023, s-a admis contestația depusă de Mihăescu Nicolai, s-a repus în termen și s-a admis. S-a anulat

decizia de sancționare întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Palii Vladimir din 30.05.2022 în privința lui Mihăescu Nicolai în baza art. 365/5 Cod contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

5. Împotriva hotărârii adoptate în prima instanță a declarat recurs agentul constatator, Palii Vladimir, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26.07.2022 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Decizia respectivă o consideră ilegală și nefondată, deoarece instanța nu a examinat obiectiv și legal procesul contravențional si anume:

- Prevederile alin.(2) art. 425 Cod contravențional, care slipuleaza că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces eontravențional, probe foto, video, audio....

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a ignorat prevederile art.381 alin.(4) Cod contravențional, care declară că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante s-au agravante.

În această ordine de idei, menționează că temeiul de drept pentru care s-a dispus

anularea procesului-verbal contravențional întocmit în privința lui Mihăescu Nicolai contravine materialului probant acumulat la dosar care dimpotrivă dovedește vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 365/5 Cod Contravențional al RM.

Indică că, indiferent de forma panglicii bicolore-banda bicoloră negru-portocaliu sub formă de cruce, purtată pe piept de către Mihăescu Nicolai cu scopul comemorării a eroilor căzuți la datorie în cel de-al doilea Război Mondial, aceasta a fost utilizată contrar prevederilor art. 1 al Legii nr. 54 din 21.03.2003 cu modificările din Legea nr. 102 din 14.04.2022.

6. În ședința instanței de recurs, avocatul Angela Gherasim în interesele contravenientului Mihăescu Nicolai a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de agentul constatator ca fiind neîntemeiată și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind corectă și întemeiată.

În ședința de judecată a instanței de recurs, agentul constatator Palii Vladimir și contravenientul Mihăescu Nicolai, fiind citați în mod legal, nu s-au prezentat. În condițiile art.471 alin.(2) Cod contravențional, Colegiul a conchis asupra posibilității de examinare a recursului în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

7. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis cu casarea hotărârii contestate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Adoptând soluţia în cauză, Colegiul reţine prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo: *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre*

următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art.470 alin.(3) CCo al RM, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal studiind materialele cauzei a stabilit că, instanţa de fond la examinarea cauzei contravenționale nu a ţinut seama de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, eronat a ajuns la concluzia privind nevinovăția contravenientului Mihăescu Nicolai în comiterea contravenției prevăzute de art. 365/5 CCo al RM.

În fapt, Colegiul reține, aprecierea greșită de către instanță a împrejurărilor cauzei și probatoriului administrat în raport cu legea materială pe care eronat a interpretat-o, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții pripite de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei.

8. Instanța de recurs remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Potrivit prevederilor art.458 alin. (1) lit. a)-f) CCo, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic

al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. În atare circumstanțe Colegiul penal consideră că, hotărârea adoptată nu corespunde exigențelor unui act judecătoresc, astfel fiind vădit neîntemeiată, fapt ce servește drept temei de casare cu remiterea cauzei la rejudecare.

În lipsa acestei motivări soluția instanței de fond rămâne a fi una nemotivată, ce nu corespunde exigențelor actului judecătoresc. Astfel, Colegiul penal ţine să menționeze faptul că, prima instanță la examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui Mihăescu Nicolai nu a ținut cont de totalitatea problemelor ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale. Or, în procesul-verbal este indicat în rubrica – anexe- *foto, care sunt anexate la procesul verbal.*

10. Motivarea unei soluții judiciare ține de setul de garanții stabilit la art.6 a Convenției, fiind o garanţie pentru părţi în primul rînd, precum şi pentru alte persoane care pot cunoaşte motivele pentru care judecătorul a pronunţat sentinţa respectivă. Motivarea este importantă pentru părţi în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței, precum şi pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei acesteia. Pentru ca dreptul la al doilea grad de jurisdicţie să fie efectiv disponibil pentru părţi, acestea trebuie să aibă în termen rezonabil hotărârea motivată.

Instanța de recurs menționează faptul că, în sensul nemotivării hotărârii emise, CEDO consideră că Statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de parchet sau de instanța de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

În circumstanţele menționate Colegiul ţine să menționeze că, erorile admise de către instanța de fond sânt imposibil a fi înlăturate în cadrul examinării cauzei contravenționale în recurs, fapt ce determină casarea hotărârii adoptate pe caz, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate și în baza unei analize ample şi obiective a tuturor probelor şi verificării tuturor circumstanţelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului să adopte o hotărâre temeinică şi bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(2) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Vladimir Palii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 26.07.2023, pe cauza contravențională în privința lui Mihăescu Nicolai învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.365^5 Cod Contravențional, se admite cu casarea hotărârii în cauză, dispune rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: