Dosarul nr. 1-2989/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

28 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Marina Copeciuc
Avocatului - Oleg Trocin
Inculpatului - Cătălin Tcaci

examinând în ședință publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală parvenită la 11.02.2025 privind învinuirea lui

Tcaci Cătălin, *născut la* *****, originar și cu viza de domiciliu în r-nul Telenești, s. Sărătenii Noi, domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** 51, moldovean, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, anterior condamnat prin:
- sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12.09.2023, în baza art. 264/1 alin.(4) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore (f.d.69-77),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Tcaci Cătălin**, la 09.12.2024, aproximativ la ora 06:40 mim, fiind în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, conducând autovehiculul de model "Nissan Primera" cu n/î VHW 124, acționând contrar prevederilor pct. 14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis ... să conducă vehiculul în stare de ebrietate...", deplasându-se în regiunea bd. Mircea cel Bătrân 3, mun. Chișinău, a fost stopat de către angajații BPRO al DP mun. Chișinău, și, ulterior, fiind supus testării alcoolscopice de către angajații INSP ai IGP prin intermediul dispozitivului „Drager Alcotcst 8510 RO" s-a stabilit, potrivit tichetului nr.3991din 09.12.20724 ora 06:50 min., că în aerul expirat de către numitul Tcaci Cătălin, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,75 mg/l.
2. La data de 10.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, **Tcaci Cătălin**, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

3. La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de **Tcaci Cătălin** și anexată la materialele dosarului.
4. De asemenea, la etapa urmăririi penale, **Tcaci Cătălin**, asistat de apărătorul său – Oleg Trocin, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
5. Astfel, la inițiativa cet. **Tcaci Cătălin** și a apărătorului acestuia – Trocin Oleg și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința cet. **Tcaci Cătălin**.
6. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Tcaci Cătălin** a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
7. Apărătorul inculpatului, avocatul Trocin Oleg și procurorul Copeciuc Marina, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.
8. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Tcaci Cătălin**, prin expunerea factologică, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la data de 09.12.2024 aproximativ la ora 06:00 a urcat la volanul automobilului personal de model Nisan Primera. A menționat că până a urca la volanul automobilului, noaptea a servit băuturi alcoolice și anume bere. Astfel în timp ce se deplasa pe str. Mircea cel Bătrân 3 din mun. Chișinău, a fost stopat de către carabinieri. În automobilul său se mai afla un cumătru. Ulterior el a fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,75 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat. Suplimentar a declarat că îi pare rău de cele comise și solicită să i se aplice pedeapsă indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală.
9. **Deși, inculpatul Tcaci Cătălin a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea acestuia în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale:**

- ***declarațiile martorului Praguza Sergiu***, potrivit cărora, activează în calitate de ofițerul de patrulare din cadrul DP Centru al INSP, cu gradul special de inspector superior, deținând gradul de agent superior. La data de 09.12.2024, în intervalul orar 06:00 - 14:30, acesta a fost antrenat în serviciu împreună cu colegul său, Torgai Dumitru, inspector superior, utilizând autospeciala model Skoda Kodiaq cu numărul de înmatriculare MAI 8827. În jurul orelor 06:25, în timp ce patrulau, au recepționat prin stația radio informația că pe bd. Mircea cel Bătrân nr. 3, mun. Chișinău, angajații Inspectoratului General de Carabinieri (IGC) au oprit un automobil Nissan Primera cu numărul de înmatriculare VHW 124. La volan se afla cetățeanul Tcaci Cătălin, născut la *****, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool, ceea ce a determinat suspiciunea că șoferul se afla sub influența băuturilor alcoolice. Echipajul de patrulare a ajuns la fața locului în

aproximativ 10 minute. La momentul sosirii, în automobil se afla doar conducătorul auto. Apropiindu-se de vehicul, subofițerii s-au legitimat și au solicitat actele conducătorului auto. în timpul verificării documentelor, au constatat că șoferul era, într-adevăr, Tcaci Cătălin. De asemenea, de la acesta se simțea un miros puternic de alcool. Conducătorul auto a fost de acord să fie supus testării alcoolscopice. Utilizând aparatul „Drager," testul a indicat o concentrație de 0,75 mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce corespunde stării de ebrietate avansată. Conducătorului auto i s-a explicat procedura de contestare în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testului. Acesta a solicitat să fie escortat la Dispensarul Narcologic Republican (DNR) pentru o testare suplimentară. La DNR, conducătorul auto a fost din nou supus testului alcoolscopic. Ulterior, a refuzat prelevarea probelor biologice (sânge și urină), fapt consemnat de medicul de gardă în procesul-verbal. Subofițerul menționează că, la momentul sosirii echipajului de patrulare, în vehicul se afla doar conducătorul auto, informație confirmată și de angajații IGC. De asemenea, subofițerul a precizat că angajatul IGC care a solicitat intervenția poliției este Nicolae, având numărul de telefon 079436659. Ulterior, conducătorul auto, împreună cu materialele acumulate, a fost escortat la IP Ciocana pentru documentarea ulterioară a cazului conform competenței (f.d.24-27);

- ***declarațiile martorului Torgai Dumitru***, care a dat declarațiile similare martorului Preguza Sergiu (f.d.28-31);
- ***declarațiile martorului Antoci Alexandru***, potrivit cărora acesta activează în calitate de comandant de pluton al companiei misiunii internaționale, cu gradul special de locotenent, iar la data de 08.12.2024, începând cu ora 20:00, și până la 09.12.2024, ora 08:00, acesta a fost antrenat în serviciu împreună cu colegul său, Scofari Nicolae, comandant de grup al companiei nr. 3 al UM 1001, având gradul special de sergent clasa II. Echipajul s-a aflat în misiune cu autospeciala de model Dacia Logan, având numărul de înmatriculare MAI 0164. La data de 09.12.2024, în jurul orei 05:43, în timp ce echipajul staționa pe sectorul Ciocana, în apropierea pieței, s-a auzit un vuiet provocat de anvelopele unui automobil, ceea ce a sugerat posibile manevre periculoase în trafic. La scurt timp, a fost observat un automobil de culoare roșie care circula cu viteză excesivă, având parbrizul murdar de noroi, fapt ce a trezit suspiciuni. Când automobilul a ajuns în dreptul echipajului, acesta a încetinit brusc, apoi a accelerat rapid, sugerând că șoferul încerca să se eschiveze. Din acest motiv, echipajul a activat semnalele luminoase ale girofarului și a pornit în urmărirea vehiculului. Pe parcurs, automobilul urmărit a accelerat tot mai mult, însă, la un moment dat, a virat pe strada Mircea cel Bătrân din mim. Chișinău, reducând viteza, ceea ce a permis echipajului să îl ajungă din urmă și să îl oprească pe bd. Mircea cel Bătrân nr. 3. După oprire, echipajul s-a apropiat de automobil și a constatat că șoferul avea un comportament suspect, era îmbrăcat doar cu haine subțiri, potrivite pentru primăvară, iar geamurile vehiculului erau transpirate. Solicitând documentele la control, au simțit un miros puternic de alcool de la șofer. Conducătorul auto a coborât din vehicul, a transmis buletinul de identitate și cheile automobilului. La întrebarea dacă deține permis de conducere și certificatul de înmatriculare al vehiculului, șoferul, identificat ca fiind cetățeanul Tcaci Cătălin, născut în 2000, a declarat că nu deține permis de conducere și nici nu a avut vreodată. De asemenea, a menționat că automobilul fusese achiziționat de la o altă persoană și nu a reușit încă să perfecteze actele. Echipajul a raportat incidentul printr-un apel la serviciul „112" și a așteptat sosirea angajaților INSP pentru documentarea cazului. De asemenea, comandantul de pluton a menționat că, în afara șoferului, în vehicul

se mai afla o altă persoană, care a refuzat să se identifice. Până la sosirea angajaților INSP, a doua persoană a părăsit locul incidentului (f.d. 32-35);

- ***declarațiile martorului Scofari Nicolae***, care a dat declarații similare martorului Antoci Alexandru (f.d.36-39);
- ***procesul-verbal de ridicare din 11.12.2024***, potrivit căruia, de la martorul Scofari Nicolae a fost ridicat un DVD-R cu înregistrările video și capturi de ecran din data de 09.12.2024 (f.d.41);
- ***procesul-verbal de examinare a imprimărilor video din data de 09.12.2024***, potrivit căruia au fost examinate înregistrărilor video și capturile de ecran din 09.12.2024, ridicate de la martorul Scofari Nicolae (f.d.43-45);
- ***procesul-verbal nr. 1625 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 09.12.2024***, în privința cet. Tcaci Cătălin (f.d.17);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2024***, potrivit căruia a fost examinat tichetul Drager nr.3991 din 09.12.2024 (f.d.9-10);
- ***mijloc material de probă***: un DVD-R cu înregistrări video din 09.12.2024 (f.d.42);
- ***documente***: tichetul Drager nr.3991 din 09.12.2024 (f.d.8).

10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Tcaci Cătălin**, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal – individualizată prin: *„Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe”, adică, conducerea mijlocului de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.
14. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
15. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de

ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport și fără permis de conducere.

16. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.
17. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum și motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
18. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
19. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
20. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.
21. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Tcaci Cătălin**, în conducerea mijlocului de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
22. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca **Tcaci Cătălin** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.
23. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatei cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele

cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

24. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
25. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.
26. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
27. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
28. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpata beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
29. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM.
30. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

31. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatului **Tcaci Cătălin** a unei pedepse sub formă de *amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei*.
32. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpatul **Tcaci Cătălin** cu procurorul se încadrează în limitele de pedeapsă pentru o asemenea faptă, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.
33. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
34. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.
35. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 din Codul Penal, art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 437 alin. (1) pct. 1^2) şi art. 509-509^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Tcaci Cătălin,** *născut la* ***** și procuror, în cadrul cauzei penale de învinuire a cet. **Tcaci Cătălin,** *născut la* *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul Penal.

Se recunoaște **Tcaci Cătălin,** *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Se comunică cet. **Tcaci Cătălin,** *născut la* *****, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Petru PĂUN**