Instanța de fond: Judecătoria *****, sediul Centru judecător: Maria Țurcan
Dosarul nr. 2r-2187/24
2-23065514-02-2r-24072024

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 iunie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a lui *****către ”***** SRL și ”*****”, intervenienți accesorii Păduraru Pavel și SRL ”Reforma Art”, privind apărarea onoarei și demnității,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 03.05.2023 *****a depus cerere de chemare în judecată către ”***** SRL și ”*****” privind apărarea onoarei și demnității.

În motivarea cererii reclamantul *****a indicat, că la data de 17 martie 2023, pe platforma de informare Jurnal.md a fost publicat de către jurnalistul Pavel Păduraru un articol intitulat: ”O tipografie se declară a fi ținta unui atac raider al ex-avocatului lui Platon”, iar articolul respectiv a fost preluat și de: 1. bani.md, 2, primelestiri.md, 3, publika.md. Articolul respectiv a fost realizat în contextul derulării procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Imprimart”, unde el, în calitate de avocat, reprezintă interesele creditorului SRL „Toncar”. În timp ce creditorii nevalidați în tabelul creanțelor au fost nemulțumiți de mersul procesului de insolvabilitate și au încercat prin diferite metode să defăimeze numele său, avocatului Ion Dorogoi, unul dintre aceste mijloace a fost să fie publicat articolul defăimător mai întâi pe platforma de informare în masă Jurnal.md, ca mai apoi acest articol să fie preluat și de către: Publika.Md, Primelestiri.Md, Realitatea Md.

A susținut că, Primelestiri.md și Publika.md este deținut de către persoana juridică SRL ”*****, respectiv Realitatea.md fiind deținută de ”*****” SRL, iar în cazul în care prin răspândire a informației se înțelege proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată), SRL ”***** și ”*****” SRL pot fi atrase la răspundere pentru răspândirea informației

prin intermediul platformelor: Publika.Md, Primelestiri.Md, Realitatea.Md, care sunt urmărite de mai mult de 2 persoane.

A afirmat că, potrivit articolului publicat, despre persoana sa au fost expuse mai multe declarații, care nu corespund adevărului și astfel, reprezintă judecăți de valoare fără substrat factologic, întrucât toate cele invocate pot fi demonstrate că sunt niște falsuri.

A relevat că, la data de 29 martie 2023, a expediat cererea prealabilă în adresa juridică a SRL ”*****„ și SRL ”*****. În urma expedierii, potrivit avizului de recepție, cererea prealabilă a fost recepționată de către pârâți la data de 30.03.2023.

A mai notat reclamantul că, titlul articolului poartă un caracter defăimător, se referă la titlul: ”O tipografie se declară a fi ținta unui atac raider al ex-avocatului lui Platon” sau ”Reprezentanții ”Imprimart” susțin că această schemă se aseamănă cu atacurile raider ale lui Platon”, care denotă o tentă de a îl învinui în săvîrșirea unor acte ilegale. Întrucât noțiunea de „atac raider” din sistemul de drept rusesc reprezintă drept cumul unical de infracțiuni etapizate, care atentează la diferite grupuri de relații sociale și, practic, reprezintă metoda de obținere a controlului asupra activității economice a subiectului antreprenoriatului în scopul obținerii patrimoniului său.

A mai invocat că, informația: „Directorul ”Toncar” ne-a spus că nu știe nimic și că își ascultă avocatul, de aceea toate discuțiile le-am purtat cu Dorogoi. I-am propus un grafic de achitare a datoriei, dar el, foarte arogant, a zis că nu-l interesează.... ”, confirmă și Maria Canișcev, avocata „Imprimart”. Cu privire la declarația: ”Sumele colosale pe care și le-a însușit Cucu arată că singurul lor scop este să facă bani pe seama noastră. Am impresia că el împarte acești bani cu Dorogoi”, consideră avocata Canișcev.” Poate menționa că aceasta informație este denaturată pînă la falsitate și constituie cu adevărat o judecată de valoare fără substrat factologic suficient.

Referitor la informația: ”Ținînd cont de reputația nu prea bună a sa și a lui Dorogoi, se vede că, în loc să remedieze situația, ei folosesc informații denaturate, cautînd să demonstreze că nici creanțele validate nu pot fi acoperite, nemaivorbind de celelate.” Despre ”reputația nu prea bună a lui Dorogoi” a menționat că anume acest articol defăimător face ca imaginea sa în societate să nu fie percepută ca una ireproșabilă.

Expunerea: ”În opinia lui Viorel Safta, la mijloc s-ar ascunde o tentativă a avocatului Dorogoi de a pune mâna pe compania condusă de el.” Reprezintă o judecată de valoare fără substrat factologic suficient.

A indicat reclamantul textul inserat: ”Minciuna lui Dorogoi”, precum și afirmația: ”Faptul că declarațiile lui Dorogoi pot fi puse la îndoială l-am înțeles din răspunsul pe care l-am primit la întrebarea de ce ”Toncar” a aprobat un salariu maxim pentru administratorul insolvabilității. Avocatul a mințit fără scrupule și a spus că întreprinderea pe care o apără a propus și a votat salariul minim pentru Cucu”.

Menționează că din cele menționate nu este corect ce a fost indicat de către autorul articolului. A comunicat că, la caz, dreptul la replică, potrivit Legii cu privire

la libertatea de exprimare, reprezintă răspuns al persoanei lezate la opiniile exprimate într-un material răspândit de massmedia. Însă, acest drept, care trebuie sa fie asigurat de către reprezentanții mass-mediei, nu a fost respectat, fiindu-i refuzat din start, din momentul cînd a fost contactat de către Pavel Păduraru să prezinte cum stau lucrurile de fapt și care este situația reală din cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Imprimart".

A declarat că, înainte de a fi publicat articolul defăimător, a fost contactat de către jurnalistul Pavel Păduraru, jurnalist în cadrul Jurnal.md, i-a acordat careva întrebări, însă nu i-a fost comunicat despre articolul care urmează a fi publicat, nu i-a fost comunicat când ar putea să facă cunoștință cu materialele prezentate sau cu articolul redactat în urma expunerilor persoanelor care sunt vizate în articol.

A remarcat că, pentru a fi respectat dreptul la replică, jurnalistul Pavel Păduraru nu i-a prezentat articolul redactat, pentru ca el, ulterior, să vină cu anumite opinii referitor la cele invocate de către persoanele care incriminează săvârșirea unor ilegalități.

Solicită obligarea SRL "***** și "*****" SRL să publice textul, exercitîndu-i dreptul la replică, prin intermediul portalelor Publika.Md, Primelestiri.Md, Realitatea.Md, în formatul care a fost respectat în publicarea articolului defăimător preluat.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului "*****" SRL, avocatul Iulia Sîrbu, a depus cerere privind scoaterea de pe rol a acțiunii, bazată pe 2 (două) temeiuri:267 lit. a); k/1) CPC. Argumentele relevante aplicării temeiului, prevăzut de art. 267 lit. a); CPC- reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere, menționând că aşa numită cererea prealabilă expediată pârâtului la 29.03.2024 /f.d. 27-29/ nu întruneşte exigenţele necesare prevăzute de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010 („Lege"), pentru a putea fi examinată de pârât şi pentru a putea fi considerat, că reclamantul a respectat procedura prealabilă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul sediul Centru din 27 iunie 2024, s-a admis cererea pârâtului "*****" SRL, înaintată de reprezentantul acestuia, avocatul Sîrbu Iulia, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui *****către "***** SRL și "*****", intervenienți accesorii Păduraru Pavel și SRL "Reforma Art", privind apărarea onoarei și demnității.

Cererea de chemare în judecată a lui *****către "***** SRL și "*****", intervenienți accesorii Păduraru Pavel și SRL "Reforma Art", privind apărarea onoarei și demnității, s-a scos de pe rol. S-a explicat lui *****că trebuie să parcurgă calea prealabilă extrajudiciară obligatorie soluționării cererii sale despre acordarea dreptului la replică, în conformitate cu prevederile Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 08 iulie 2024, Dorogoi Ion a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru soluționarea litigiului.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanţa în încheierea nr. 2-9170/23 din 27.06.2024 menţionează: „în cazul dedus judecăţii, reclamantul în cererea prealabilă adresată pârâţilor doar solicită acordarea dreptului la replică (fără a prezenta textul acesteia), iar în acţiunea depusă în instanţa de judecată ultimul solicită ca pârâţii să fie obligaţi să publice textul replicii, indicând textul acesteia, spre publicare. Instanţa reţine, că ţinând cont de circumstanţele cazului, şi anume, că pârâţii au preluat integral conţinutul articolului scris de Păduraru Pavel, publicat mai întâi de SRL „Reforma ART" şi l-au publicat pe site-urile lor, era evident, că reclamantul urma să formuleze şi să redacteze în cererea prealabilă textul replicii, astfel ca să poată fi publicat, în cazul admiterii cererii prealabile. Or, după natura sa, dreptul la replică în acest caz nu putea fi altfel valorificat, (cum ar fi în cazul unei emisiuni televizate sau radio), decât prin publicarea textului replicii".

Menționează că instanţa interpretează precum că în cererea prealabilă, în cazul în care soliciţi acordarea dreptului la replică, urmează să indici şi textul replicii, în caz contrar, se încalcă procedura prealabilă privind soluţionarea litigiilor ce ţin de onoarea şi demnitatea unei persoane.

Învederează prevederile art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 al. *(*3) Persoana va indica în cerere informaţia pe care o consideră defăimătoare şi, în cazul răspîndirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanţele care demonstrează că informaţia este în esenţă falsă sau, în cazul răspîndirii judecăţilor de valoare, circumstanţele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Remarcă că din conţinutul prezentului alineat se deduce în mod expres că cererea prealabilă trebuie să conţină informaţia defăimătoare, circumstanţele care demonstrează informaţia că este falsă sau că nu se bazează pe un substrat factologic suficient. Nu se menţionează despre faptul că cererea prealabilă urmează să conţină textul replicii care va fi publicat. Prin cererea prealabilă se solicită acordarea dreptului la replică, dar nu presupune verificarea de către reprezentanţii mass-media a replicii care urmează a fi publicată, pentru că dreptul la replică este un drept garantat, indiferent de conţinutul acesteia (cu excepţiile prevăzute la art. 27 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, *replica se va referi numai la informaţia defăimătoare contestată, va fi expusă în termeni decenţi şi nu va conţine ameninţări sau comentarii marginale.)*

Specifică că *****atât în cererea prealabilă, cât şi în cererea de chemare în judecată a solicitat posibilitatea exercitării dreptului la replică. Conform art. 27 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, Publicarea sau difuzarea replicii se face în modul şi în condiţiile prevăzute pentru publicarea sau difuzarea dezminţirii. în contextul art. 26 alin. (2) din aceeaşi lege, în cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.

Indică că instanţa este autoritatea competentă să decidă în privinţa publicării textului replicii şi formatului acesteia. În acest sens, prin cererea prealabilă a fost solicitat dreptul la replică, ceea ce în esenţă se întrunesc condiţiile prevăzute de art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010.

Precizează că condiţia privind înaintarea cererii de chemare în judecată în limita solicitărilor din cererea prealabilă a fost realizată de către recurent, prin faptul că în ambele cereri a fost solicitat dreptul la replică, ceea ce presupune acordarea posibilităţii recurentului de a-şi expune opinia sa în raport cu judecăţile de valoare care nu au substrat factologic suficient, acestea fiind publicate pe portalele mass-media. Astfel, Instanţa interpretează de fapt prevederile legale în defavoarea recurentului, prin ce şi-l deposedează de dreptul său la replică şi chiar de dreptul de a dispune de un proces echitabil în faţa instanţei de judecată.

Subliniază că a solicitat prin cererea de chemare în judecată acordarea dreptului la replică şi publicarea replicii indicând expres textul care urmează a fi publicat, pentru a nu se interpreta eronat precum că a solicitat publicarea textului cererii prealabile, la care nu a primit un răspuns în privinţa acordării dreptului la replică.

Relevă că procedura prealabilă a fost efectuată în termen şi în limitele solicitărilor care au fost menţionate atât în cererea prealabilă, cât şi în cererea de chemare în judecată. Respectiv, instanţa neîntemeiat a scos cererea de pe rolul instanţei cu privire la nerespectarea cererii prealabile de către recurent.

În privinţa scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată în baza art. 267 κ^1) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat şi/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege, nu sunt de acord din următoarele considerente.

Potrivit art. 19 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată - 03.05.2023),

(1) Pentru cererea de chemare în judecată în care se solicită dezminţirea, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se achită o taxă de stat în mărime de 5 unităţi convenţionale.

Astfel, la caz, acordarea dreptului la replică implică acelaşi subiect, care a fost abordat de ambii intimaţi în ştirea publicată, respectiv, dacă există o cererea de

chemare în judecată, indiferent de numărul pârâţilor, se achită o taxă de stat. Legea nu prevede că pentru fiecare pârât sau pretenţie urmează a fi achitată taxa de stat separat.

Menționează că în acest sens, se observă repetat că instanţa interpretează în defavoarea recurentului textul legii, ceea ce constituie o încălcare a procesului echitabil, principiu garantat de legislaţia civilă.

Remarcă că în speţă a fost solicitat acordarea dreptului la replică, fără solicitarea de a fi reparat prejudiciul moral sau material. Respectiv, cuantumul taxei de stat pentru acţiunea principală este calculată în mărime de 100 lei. Drept urmare taxa de stat a fost achitată în cuantumul prevăzut de art. 19 din din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată - 03.05.2023).

Solicită a casa integral încheierea nr. 2-9170/23 din 27.06.2024 emisă de Judecătoria *****, sediul Centru. A emite o decizie prin care se va dispune continuarea examinării cererii de chemare în judecată depusă de *****către „***** SRL şi „*****” S.R.L. privind apărarea onoarei şi demnităţii.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 iunie 2024 a fost contestată de recurentul Dorogoi Ion la 08 iulie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil constată că recursul declarat de Dorogoi Ion, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) din Codul de procedura civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs

emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră că recursul declarat de Dorogoi Ion este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Din actele cauzei, instanța de recurs a stabilit că la 03.05.2023 *****a depus cerere de chemare în judecată către ”***** SRL și ”*****” privind apărarea onoarei și demnității.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul sediul Centru din 27 iunie 2024, ccererea de chemare în judecată a lui *****către ”***** SRL și ”*****”, intervenienți accesorii Păduraru Pavel și SRL ”Reforma Art”, privind apărarea onoarei și demnității, s-a scos de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) și lit. k[1]) din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că concluzia primei instanțe este corectă, fiind rezultată din examinarea multiaspectuală a probatoriului administrat și elucidarea completă a circumstanțelor importante soluționării cauzei.

În conformitate cu prevederile art.267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere; k[1]) în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată.

În conformitate cu art.2 al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, (în continuare-Legea nr.64 din 23.04.2010), replică este definită ca – răspuns al persoanei lezate la opiniile exprimate într-un material răspîndit de mass-media.

Din materialele dosarului, Colegiul reține că la data de 17 martie 2023, pe platforma de informare Jurnal.md a fost publicat de către jurnalistul Pavel Păduraru articolul intitulat: ”O tipografie se declară a fi ținta unui atac raider al ex-avocatului lui Platon”. Articolul respectiv a fost preluat și de către: Publika.Md, Primelestiri.Md,

Realitatea Md. Primelestiri.md și Publika.md este deținut de către persoana juridică SRL ”*****, respectiv Realitatea.md fiind deținută de ”*****” SRL.

Reclamantul *****s-a adresat către SRL ”*****, respectiv ”*****” SRL cu cerere prealabilă, prin care a solicitat:”1. A da curs cererii prealabile; 2. A dezmînți informația defăimătoare relatată la pct.1-6 din prezenta cerere prealabilă; 3. Acordarea dreptului la replică mie- avocat Ion Dorogoi, prin care o să prezint absolut toată informația de fapt, conform circumstanțelor existente la etapa actuală în cadrul dosarului SRL ”Imprimart” în proces de insolvabilitate.” (f.d.23-28).

Cererile prealabile au fost recepționate de către destinatari, dar au rămas fără răspuns.(f.d.29).

Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond în privința faptului că reclamantul nu s-a adresat corespunzător cu o cerere prealabilă, în conformitate cu norma juridică enunțată supra, or, prin cererea prealabilă s-a solicitat: dezmințirea informației defăimătoare relatată la pct.1-6 din prezenta cerere prealabilă. Însă, în cauza dedusă judecății, reclamantul nu a formulat pretenții despre dezmințire, astfel, că partea din cererea prealabilă, care se referă la dezmințirea informației defăimătoare relatată la pct.1-6 din cerere prealabilă, nu are nici o relevanță pentru soluționarea cauzei civile deduse judecății, care de fapt, este o cerere de chemare în judecată despre acordarea dreptului la replică. Iar acordarea dreptului la replică este altceva, decît obligarea dezmințirii informației.

În acest context, Colegiul remarcă prevedirile art. 16 alin.(2) al Legii, potrivt căruia: Dacă se constată că informaţia la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informaţia sau autorul informaţiei satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate.

Astfel, legiuitorul a dorit să dea eficiență practică procedurii prejudiciare, încît destinatarul cererii prealabile, în cazul în care va conchide, că acțiunile sale au fost lezante, să-i fie foarte clar, ce acțiuni de reparare are de întreprins (ce i se cere), și să le întreprindă, după caz. Aceasta rezultă și din conținutul alin.(3) art.16 al Legii, potrivit căruia Rectificarea sau dezminţirea informaţiei, acordarea dreptului la replică ... se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile.

Colegiul concluzionează că pentru a respecta întocmai sensul și scopul procedurii prealabile de soluționare a cauzei, este necesar, ca pretențiile să fie formulate cert și suficient de clar în cererea prealabilă, astfel ca destinatarul cererii prealabile să poată reacționa corespunzător, în condițiile legii.

Având în vedere că cererea prealabilă nu întruneşte exigenţele necesare prevăzute de Lege pentru a putea fi examinată de pârât şi pentru a putea fi considerat, că reclamantul a respectat procedura prealabilă, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a scos cererea de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC.

Cu referire la scoaterea de pe rol a cererii în temeiul art.267 lit.k[1]) CPC, Colegiul reține următoarele.

Conform art.267 lit.k[1]) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat şi/sau de taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Având în vedere că instanța a constatat corect că cererea prealabilă a reclamantului nu întruneşte exigenţele necesare prevăzute de Lege pentru a putea fi examinată de pârât şi pentru a putea fi considerat, că reclamantul a respectat procedura prealabilă, al doilea temei este unul ineficient, întrucît procedura prealabilă în prezenta speță nu a fost respectată.

În consecință reclamantul este ţinut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 iunie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), k[1], 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dorogoi Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 iunie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a lui *****către ”***** SRL și ”*****”, intervenienți accesorii Păduraru Pavel și SRL ”Reforma Art”, privind apărarea onoarei și demnității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi