Dosarul nr. 1-111/2026
PIGD 1-26025874-15-1-03032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu, Ina Deniță, Anastasia Cernei
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Gavrușenco
Avocatului părții vătămate Galina Reșulschi
Părții vătămate Ina Marin
Avocatului inculpatului Nicolae Bojenco
Inculpatului Vasile Marin

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Marin Vasile *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cu studii medii profesionale, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova și România, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.03.2026 – 13.11.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Vasile Marin, fiind la curent că, potrivit ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie din 15 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Cahul, care este executorie din momentul emiterii, a fost obligat pe un termen de 3 luni, începând cu 15.10.2024, ora 14:45 min. și până la 13.01.2025, ora 14:45 min., să stea departe de locul aflării victimei Marin Ina, a.n. *****, la o distanță ce ar asigura securitate victimei de cel puţin 100 metri, excluzând orice contact vizual cu ea; s-a interzis să viziteze locul de trai al victimei Marin Ina și bunul imobil amplasat în s. *****, *****, str.*****; să contacteze cu victima Marin Ina telefonic sau prin alte căi de comunicație, mesaje vocale sau textuale, precum și prin intermediul rețelelor de socializare, aplicațiilor electronice, poștei electronice sau oricare alte mijloace de comunicare directă sau intermediată, să contacteze cu copiii minori *****, ***** și *****, prin intermediul mamei lui, pe toata durată de acțiune a ordonanței de protecție de 3 luni şi urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie menţionată mai sus, la data de 19 noiembrie 2024 în jurul orei 21:20 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a prezentat la domiciliul victimei Marin Ina din s. *****, mun. Cahul, unde a inițiat un scandal cu ultima numind-o cu cuvinte necenzurate, a apucat-o de păr și a lovit-o cu capul de perete cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202511D0191 din 09.09.2025 sectoare de rărire a densității părului și lipsa totală a firelor de păr în regiunea parieto-temporală bilateral pielea în regiunile indicate neschimbată, echimoză pe suprafața antero-laterală a articulației genunchiului stîng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur prin mecanismul lovirii și prin smulgere, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, prin ce a încălcat ordonanţa de protecţie.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Vasile Marin a fost calificată ca *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, și încadrată în baza **art.320[1]** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Marin a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Nicolae Bojenco în interesele inculpatului Vasile Marin, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Tatiana Gavrușenco a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului Vasile Marin privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc că faptele

inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Vasile Marin de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Vasile Marin, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 15 octombrie a comunicat cu Marin Ina și a rugat-o să îi dea copiii, ea fiind de acord. Cînd s-a deplasat în centrul satului după copii Marin Ina i-a comunicat că nu îi va da copii și s-a dus acasă, iar peste aproximativ două ore a telefonat-o pentru a discuta dar nu i-a răspuns și s-a dus la ea acasă, a sărit gardul și a spart geamul de la casă și a intrat unde în fața sa a venit soacra acestuia și a lovit-o cu palma, după care cumnatul și Ina Marin pe care tot i-a lovit, după care a ieșit afară și și s-a liniștit între timp a venit poliția. A cunoscut că avea ordonanță de protecție, dar nu la încurcat acest fapt. Cunoaștea că nu avea dreptul nici să o telefoneze pe aceasta. Anterior a mai avut comportament neadecvat față de Ina Marin. Îi pare rău de cele comise.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului şi conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către inculpat:

- **Declaraţiile părții vătămate Marin Ina,** care a declarat că, la data de 19 noiembrie 2024, în jurul orelor 21:20 minute, ea se afla la domiciliul său din s. ***** împreună cu mama sa Crețu Elena, fratele său Crețu Adrian şi ***** a.n. *****, şi copii ei ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, ***** a.n. *****. În acest timp a auzit cânele lătrând şi mama sa i-a spus că l-a văzut pe soţul ei Marin Vasile, a.n. ***** că a sărit gardul de la gospodărie şi a intrat în ograda. În privința ei Judecătoria Cahul la data de 15 octombrie 2024 a emis o ordonanță de protecție prin care soțul său Marin Vasile a fost obligat să nu se apropie de ea și copii lor pe un termen de 3 luni dar și alte interdicții prevăzute în respectiva ordonanță. Astfel soțul ei fiind vizibil în stare de ebrietate s-a apropiat şi a tras de uşa domiciliului care era încuiată, după care a spus să iasă afară. În acest timp din casă s-a apropiat de geam fratele ei Crețu Adrian şi i-a spus soțului acesteia Marin Vasile să plece acasă iar acesta din urmă a refuzat spunând că vrea să discute cu ea. Ulterior, s-a apropiat și ea de geam şi 1-a întrebat ce vrea iar soțul ei Marin Vasile i-a spus să iasă afară să discute iar prin geam acesta nu vrea să discute cu ea. Fratele ei i-a spus soțului că ea nu iese afară şi că dacă vrea să vorbească o să vorbească printre geam, deoarece se teme să iasă afară pentru că soţul ei era în stare de ebrietate şi era violent. La insistențele repetate ale soțului ei de a ieşi afară să vorbească ea a refuzat spunându-i să plece că nu are dreptul să se apropie de ea deoarece are ordonanță de protecție și se teme de el. În timp ce discuta cu el, acesta a împins geamul care era întredeschis şi a intrat pe geam în casă. Deodată a intrat fratele ei în cameră şi l-a dat la o parte ca soţul ei Marin Vasile să nu o lovească şi fratele ei i-a spus lui Vasile Marin ce face soțul ei, deodată a început să-l lovească, pe fratele ei cu pumnii peste tot corpul, după care acesta a apucat-o de păr și a tras-o şi pe ea şi ea a început să strige și a ieşit fiul lor ***** a.n. ***** și i-a spus soțului Marin Vasile să se oprească şi să nu o lovească iar Vasile a împins-o și

ea s-a lovit cu capul de perete, după care i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în coapsa dreaptă, după care a ieşit şi al doilea copil ***** an. ***** şi i-a spus soțului acesteia să îi lase în pace şi să plece iar acesta din urmă s-a enervat şi mai tare şi a început să-l lovească cu pumnii şi picioarele pe diferite părți ale corpului pe fratele ei Crețu Adrian. În acest timp a venit şi poliția și l-au scos pe soțul acesteia Marin Vasile afară, după care acesta a plecat la domiciliul părinților săi. Menționează faptul că în cazul indicat mai sus de nenumărate ori i-a spus soțului său Marin Vasile să plece deoarece are ordonanță de protecție și el nu are dreptul să o încalce iar acesta rămânea indiferent. Toată situația descrisă mai sus a durat aproximativ 25 minute. Menționează faptul că pînă a veni soțul ei la domiciliul acesteia a fost sunată de soacra Marin Maria şi i-a spus să fie atentă, deoarece soţul ei Marin Vasile este în stare de ebrietate și a ieşit din ogradă şi probabil vine la domiciliul acesteia. După care ea a sunat la biroul de probațiune şi le-a comunicat despre acest fapt iar persoana de acolo i-a spus că ei au văzut și că au anunțat poliția. Menționează faptul că după ce a fost emisă ordonanța de protecție, ea a rămas să locuiască la domiciliul părinților săi iar soțul acesteia a rămas să locuiască la domiciliul părinților săi din s. *****, raionul Cahul. Prin acțiunile respective ale soțului a fost afectată moral şi fizic. Fiind audiată suplimentar a declarat că la data de 19 noiembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 21:20 minute, cînd ea se afla la domiciliul său din s. ***** împreuna cu persoanele indicate în audierea anterioară și cum a mai menționat că a venit soțul ei Marin Vasile vizibil în stare de ebrietate a sărit gardul la domiciliul ei şi a intrat pe geam în casă deoarece geamul era întredeschis. Cînd a intrat pe geam în casă soțul ei Marin Vasile, ea considerând că a intrat deodată cu intenția să o bată și a întrebat-o, de ce ea nu a vrut să iasă afară. Ea a spus că îi este frică de el deoarece este în stare de ebrietate şi adăugând că a venit deoarece el a telefonat-o şi ea nu i-a răspuns la telefon iar ea nu i-a spus că el nu are dreptul nici să o sune deoarece el cunoştea despre acest fapt prevăzut în ordonanța de protecție. Menționând faptul că soțul ei era calm cît timp s-a aflat în domiciliul ei pînă în momentul cînd ea a fost telefonată de la biroul de probațiune unde a fost întrebată adresa ei exactă, deoarece s-a văzut după datele GPS de la brățara de monitorizare a soțului Marin Vasile că acesta s-a îndepărtat de la domiciliul său şi el se află la domiciliu ei. Ea a spus adresa sa exactă, după care s-a început conflictul descris în audierea anterioară. Menționând faptul că de soțul ei Marin Vasile se teme, la cel moment se temea iar la moment dat ea nu se teme de el pînă ce nu serveşte băuturi alcoolice din cauza aceasta el devine agresiv. Menționând faptul că nu are careva pretenții față de soțul ei Marin Vasile, cu care nu sunt divorțați și nu locuiesc împreună şi care la momentul dat se află peste hotarele Republicii Moldova. Pretenții față de el nu are deoarece nu dorește să fie atras la răspundere fiindcă a început să se comporte normal, are grijă de copii prin faptul că îi telefonează zilnic şi le expediază săptămânal bani şi produse alimentare şi jucării. Problema lui constă în faptul abuzului de alcool. Asta este tot ce a putut declara referitor la cazul dat.***(f.d.39-40, 58-59)***

- **Declarațiile martorului Creţu Adrian,** care a declarat că la data de 19.11.2024, în jurul orelor 21:20 min., el se afla la domiciliul său din s. *****, unde locuieşte cu mama Crețu Elena, a.n. 1973, tatăl Crețu Victor a.n. 1970 care la acel moment nu era la domiciliu, sora sa Marin Ina şi cei trei copii minori ai acesteia. Menționează că împreună cu ei mai locuieşte şi un

frate de al lor ***** a.n. *****. Marin Vasile care este soțul surorii sale Marin Ina locuieşte la domiciliul părinților săi tot din s. ***** şi care nu locuieşte cu ei, deoarece prin ordonanța de protecție nu are dreptul să se apropie de sora sa Marin Ina. Astfel la data și ora indicată mai sus în timp ce se afla la domiciliu împreună cu persoanele menționate sus, mama sa Creţu Elena i-a comunicat că la văzut pe geam pe Marin Vasile cum sărea gardul şi a intrat în ogradă îndreptându-se spre casă, unde ajungând la uşă Vasile a tras de aceasta dar uşa nu s-a deschis, deoarece el mai devreme a dovedit şi a încuiat-o. După care Marin Vasile, văzând că nu se deschide uşa, s-a apropiat la geam şi a spus să iasă cu toții afară iar el a spus că nu iese iar Vasile Marin repetat le spune să iasă iar el a spus că nu iese și a deschis geamul pe jumătate ca să poată vorbi cu el să-i spună să plece. În acest timp de geam s-a apropiat şi sora sa Marin Ina şi a spus lui Vasile că nu iese şi să plece, deoarece are ordonanță de protecție și nu are dreptul să se apropie de ea. În acest timp au fost apela-ți de poliție care au cerut adresa concretă unde să vină iar sora sa, le-a explicat poliţiştilor cum să ajungă la ei iar Marin Vasile, s-a enervat și a sărit peste geam intrând în casă și încercând să o lovească pe sora sa Marin Ina iar el s-a pus în fața lui Vasile Marin ca acesta să nu o poată lovi pe sora lui şi Vasile l-a lovit pe el cu pumnii şi picioarele pe toată suprafața corpului. Menționează faptul că în acest timp Vasile a reușit și a apucat-o de păr pe Marin Ina lovind-o de perete iar ulterior acesta a lovit-o cu piciorul şi peste corp numindu-i cu cuvinte necenzurate şi fiind vizibil în stare de ebrietate. În acest timp au ieşit copii minori ai surorii sale și ai lui Vasile şi strigau la acesta să nu o ucidă pe Ina. În acest timp a intrat şi poliţistul în casă și l-a luat pe Vasile afară stînd de vobă, după care Vasile a plecat. Totul a durat aproximativ 30 minute. Menționează faptul că atît el cît şi sora sa Marin Ina îi spuneau lui Marin Vasile să plece acasă la el, deoarece are restricții să se apropie de domiciliul lor, copii săi și Marina Ina prin ordonanţa de protecție din 15.10.2024.***(f.d.30-31)***

- **Declarațiile martorului Creţu Elena,** care a declarat că, la data de 19 noiembrie 2024, seara ea se afla la domiciliul său din s. *****, raionul Cahul împreună cu fiul Crețu Adrian a.n. *****, fiica Marin Ina a.n. *****, feciorul *****, a.n. *****, și copii lui Marin Ina, pe nume *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****. Astfel în această componență ei se aflau în casă şi fiind aproximativ orele 21:20 minute, fiica sa Marin Ina a venit şi ia spus că a fost sunată de către soacra sa Marin Maria care este mama soțului Inei, pe nume Marin Vasile şi care i-a comunicat că Marin Vasile este în stare de ebrietate şi a ieşit din ogradă şi să fie atentă, deoarece poate veni la ea. Menționând faptul că fiica sa anterior a locuit împreună cu Marin Vasile la domiciliul acestuia din satul *****, raionul Cahul fiind căsătoriți şi au împreună trei copii iar la data de 15 octombrie 2024, de către Judecătoria Cahul a fost emisă o ordonanță de protecție prin care Marin Vasile era obligat să nu se apropie de fiica ei Marin Ina şi de copii lor minori, după care Marin Ina a venit cu copii săi şi locuiau la ea. După ce fiica sa, Marin Ina i-a spus că a fost telefonată de către Marin Maria, sau dus și au legat poarta, au intrat în casă şi a spus să sune la poliție, unde în acest timp uitându-se pe geam l-a văzut pe Marin Vasile cum sărea gardul şi a venit pe prispă fiind în stare avansată de ebrietate şi a început a striga să deschidă uşa că îi caliceşte. Fiul Andrian i-a spus acestuia că nu va deschide uşa şi ea propus să vorbească liniştit printre geam, care era deschis. În acest timp Marin Vasile îi numea pe toți cu

cuvinte necenzurate după care şi-a făcut vînt şi a intrat în casă prin geam şi a început cu pumnii să-l lovească pe fiul ei Crețu Adrian, timp în care ea l-a luat pe Marin, Matei şi a fugit afară strigând la vecinii după ajutor, timp în care a venit și poliția, și l-au scos la poartă pe Marin Vasile după care acesta a plecat. Menționând faptul că Marin Vasile a numit şi polițiştii cu cuvinte necenzurate, iar în casă cînd Marin Vasile îl lovea cu pumnii pe fiul Crețu Adrian între ei s-a băgat să îi despartă fiul acestuia ***** spunându-i lui Marin Vasile să se liniştească iar acesta continua mai departe. Despre faptul că Marin Vasile a lovit-o şi pe fiica sa Marin Ina, nu poate spune deoarece nu a văzut fiind afară, dar ulterior fiica sa a spus că Marin Vasile a lovit-o şi pe ea. Poate spunea că Marin Vasile este o persoană conflictuală și serveşte des băuturi alcoolice şi anterior a mai avut conflicte cu Marin Ina.***(f.d.75)***

- **Declarațiile martorului Ciobanu Sergiu,** care a declarat că, la data de 19 noiembrie 2024 a intrat în serviciu de 12 ore împreună cu colegii Dornea Dumitru și Zaharia Diana cu automobilul de serviciu ”Dacia Daster” cu n/î MAI 1126, de la orele 20:00 pînă la orele 08:00 data de 20.11.2024. Astfel la data de 19 noiembrie 2024 în jurul orelor 21:35 min. au primit înștiințare de la DZ SUD precum că s-a adresat Marin Ina care a comunicat că la domiciliul în s. *****, r-l Cahul a fost agresată fizic de către fostul soț cet. Marin Vasile în privința căruia a fost emisă ordonanță de protecție. S-au deplasat la fața locului, unde la adresa mai sus indicată se afla Marin Ina, fratele ei Crețu Adrian, Crețu Elena și posibil și doi copii minori, însă nu ține minte sigur. La fața locului în domiciliul lui Marin Ina se afla și Marin Vasile care vizibil era în stare de ebrietate și se împingea cu Crețu Adrian. Văzând aceasta el cu colegii i-au despărțit și au întocmit planul de siguranță a victimei și chestionarul de evaluare a riscurilor, care a indicat un nivel ridicat de risc. Totodată le-a dat îndreptare la medicul legist pentru a stabili gradul leziunilor corporale. După ce i-a despărțit, l-au scos afară pe Marin Vasile, l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, care a recunoscut că a consumat, dar faptul dacă a fost testat nu mai ține minte. Marin Ina a comunicat că ea are ordonanță de protecție și că Marin Vasile nu are dreptul să se apropie de ea și copii și de domiciliul acesteia. Totodată a comunicat că poarta domiciliului a fost închisă și Marin Vasile a sărit gardul a intrat în domiciliu fiind în stare de ebrietate și agresiv numindu-i cu cuvinte necenzurate și aplicând forța fizică față de Marin Ina și Crețu Adrian. Nu ține minte dacă Marin Vasile avea asupra sa brățara de monitorizare. După stabilirea tuturor circumstanțelor l-au dus acasă pe Marin Vasile . Copii acestora erau speriați și la Crețu Adrian vizibil se observau urme ale agresiunii.***(f.d.56-57)***

- **Plîngerea din 19.11.2024.***(f.d.6)*

- **Încheiere din 15.10.2024** emisă de Judecătoria Cahul prin care se admite cererea reprezentantului Galina Reșulischi în interesele victimei Marin Ina privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Marin Vasile.***(f.d.23-25)***

- **Ordonanța de protecție din 15.10.2024.***(f.d.26)*

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202511D0191 din 09.08.2025 prin care s-a constatat** sectoare de rărire a densității părului și lipsa totală a firelor de păr în regiunea parieto-temporală bilateral pielea în regiunile indicate neschimbată, echimoză pe suprafața antero-

laterală a articulației genunchiului stîng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur prin mecanismul lovirii și prin smulgere, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.***(f.d.63-64).***

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorului Crețu Adrian, Cioanu Sergiu, Crețu Elena și părții vătămate Marin Ina făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Vasile Marin corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Vasile Marin a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Vasile Marin a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească sub aspectul executării actelor emise de către instanțele de judecată, care îl constituie <u>*obiectul juridic*</u> al infracțiunii prevăzute de art.320^1 Cod penal.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Alin. (2) al aceluiași articol, neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.*

<u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Vasile Marin, exteriorizată în acțiunea de

neexecutare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție, și anume: având obligația să nu se apropie de bunul imobil respectiv la o distanță de 100 metri, să nu contacteze prin telefon, corespondență poștală, comunicații electronice sau în orice alt mod cu victima Ina Marin, la data de 19 noiembrie 2024, în jurul orei 21:20 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a prezentat la domiciliul victimei Marin Ina din s. *****, *****, unde a inițiat un scandal cu ultima numind-o cu cuvinte necenzurate i-a a apucat-o de păr și a lovit-o cu capul de perete.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă. Or, lui Vasile Marin i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, obligațiile stabilite prin ordonanța de protecție emisă în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 15 octombrie 2024. În pofida acestui fapt, acesta a intrat în domiciliul părții vătămate, Ina Marin, unde, în acel moment, se afla aceasta și a intrat în contact cu ea.

Vasile Marin este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 31 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, în privința acestuia, în temeiul ordonanței de protecție, erau aplicate mai multe obligații și, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Vasile Marin sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Vasile Marin la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Vasile Marin de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.320[1] Cod penal, prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o*

pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 320[1] Cod penal, pentru inculpat vor constitui: munca neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că la locul de trai, acesta se caracterizează negativ (*f.d.50*), nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (*f.d.47, 49*), conform revindecării, anterior nu a fost judecat *(f.d.43),* însă conform cazierului contravențional a comis mai multe contravenții *(f.d.44-45).*

Circumstanțe *atenuante* sau *agravante*, în privința lui Vasile Marin nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Vasile Marin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Vasile Marin, urmează a fi calculat din data devenirii sentinței definitive.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor în mărime de 544 (*cinci sute patruzeci și patru*) de lei, cu titlu de cheltuieli de judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr.202413P0230 din 20 noiembrie 2024 și nr.202413P0229 din 20 noiembrie 2024.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile art.227 și 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, testarea alcoolscopică a fost efectuată într-u acumularea probelor în susținerea învinuirii, iar costul materialelor utilizate și cheltuielilor suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză prin materialele cauzei (***f.d.15-16, 27-28***).

În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Marin Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi,* a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (*trei*) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui ***Marin Vasile,*** urmează a fi calculat din data devenirii sentinței definitive.

Se încasează de la ***Marin Vasile*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 544 (*cinci sute patruzeci și patru*) de lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**