Dosarul nr.2-489/24; PIGD: 2-24060748-24-2-05062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul pronunţat la 6 februarie 2025, oraşul *****
Hotărârea a fost întocmită integral, ţinând cont de aflarea în concediu anual şi medical la 25 aprilie 2025.

Judecătoria ***** (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Reclamantului – Dorel Rotaru, avocat
Reprezentantului pârâtului, *****, avocatului - Dumbravă Cristina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă în temeiul cererii de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” împotriva lui *****cu privire la încasarea datoriei,-

A C O N S T A T A T :

La data de 5 iunie 2024, Cabinetul Avocatului „Dorel Rotaru” a înregistrat pe rolul instanţei o acţiune împotriva lui *****privind încasarea unei datorii. Prin această acţiune, s-a solicitat încasarea din contul lui *****, în beneficiul Cabinetului Avocatului „Dorel Rotaru”, a sumei de 38.000,00 lei, reprezentând onorariul neachitat, precum şi a penalităţii în mărime de 17.051,00 lei, suma totală pretinsă fiind de 55.051,00 lei.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, la data de 07.12.2022, între Cabinetul Avocatului „Dorel Rotaru” şi *****a fost încheiat Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22. Conform acestuia, avocatul s-a obligat să reprezinte interesele clientului pe tot parcursul procesului penal, iar clientul s-a obligat să achite onorariul stabilit prin contract.

Potrivit punctului 1.2 din contract, „asistenţa juridică include perfectarea actelor de procedură şi participarea în calitate de apărător al clientului pe tot parcursul procesului penal în care acesta este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 189 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova”.

Conform punctului 4.1 din acelaşi contract, onorariul avocatului a fost stabilit la suma de 30.000,00 lei, achitat astfel:

- avans de 1.000,00 lei la data semnării contractului (confirmat prin bonul de plată seria PL nr. 068744 din 07.12.2022),

- restul sumei de 29.000,00 lei urma să fie achitat în termen de 30 de zile calendaristice de la semnarea contractului.

Reclamantul susţine că a prestat serviciile contractate, fapt confirmat prin actul de primire-predare a serviciilor din 28.03.2023. De asemenea, prestarea serviciilor este confirmată şi prin alte înscrisuri anexate cererii: Mandatul seria MA nr. 1779959 din 07.12.2022, Procesul-verbal de confruntare din 08.12.2022, Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. *****din 09.12.2022, cererea de recurs nr. ***** din 12.12.2022, Încheierea Judecătoriei Chişinău nr. ***** din 26.12.2022, precum şi Ordonanţa procurorului din 15.02.2023.

Ulterior, la data de 28.03.2023, părţile au încheiat un al doilea contract de prestare a serviciilor juridice, nr. 07/23, în temeiul căruia avocatul s-a obligat să reprezinte clientul pe tot parcursul unui alt proces penal, iar clientul s-a obligat să achite onorariul convenit.

Potrivit punctului 1.2 din acest contract, „asistenţa juridică include perfectarea actelor de procedură şi participarea în calitate de apărător al clientului pe tot parcursul procesului penal în care acesta este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova”.

Conform punctului 4.1 din Contractul nr. 07/23, onorariul a fost stabilit la suma de 10.000,00 lei, achitat astfel:

- avans de 1.000,00 lei la semnarea contractului (confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 46280117 din 28.03.2023),
- restul sumei de 9.000,00 lei urma să fie achitat în termen de 30 de zile.

Reclamantul afirmă că a prestat serviciile convenite, fapt confirmat de actul de primire-predare a serviciilor din 11.05.2023, precum şi de alte înscrisuri: Mandatul seria MA nr. 17779969 din 28.03.2023, Ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit din 28.03.2023 şi Ordonanţa de punere sub învinuire din 07.04.2023.

La data de 11.05.2023, clientul a reziliat verbal unilateral contractul nr. 07/23, motivând că a angajat un alt avocat.

În ambele contracte este prevăzut, la punctul 5.4, că în cazul neachitării în termen a onorariului, clientul datorează o penalitate de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârât, s-a acumulat o penalitate în sumă totală de 17.051,00 lei. Astfel, la data de 25.04.2024, datoria totală a pârâtului faţă de reclamant în baza celor două contracte este de 55.051,00 lei, dintre care 38.000,00 lei reprezintă onorariul neachitat şi 17.051,00 lei penalitatea calculată.

Reclamantul menţionează că, prin reclamaţia din 02.02.2024 expediată pârâtului, i-a solicitat acestuia achitarea sumei de 52.176,00 lei în termen de 5 zile şi returnarea actelor de primire-predare din 28.03.2023 şi 11.05.2023 semnate. Reclamaţia a fost însă returnată cu menţiunea „nereclamat”.

În subsidiar, având în vedere faptele şi temeiurile de drept prezentate, reclamantul consideră că nu şi-a onorat obligaţia de achitare, iar reclamantul este în drept să solicite executarea obligaţiei.

Poziţia procesuală a părţii pârâte:

Reprezentantul pârâtului, avocata Dumbravă Cristina s-a expus pe marginea acţiunii formulate de partea reclamantă printr-o referinţă în care a apreciat cererea de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată şi pasibilă respingerii.

Argumentele puse la baza acestei poziţii se rezumă la următoarele:

La data de 17 decembrie 2022 pârâtul în calitate de client şi reclamantul în calitatea de avocat au încheiat Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22.

Potrivit pct. 1.1. din Contractul sus-numit, ”Avocatul se obligă să reprezinte interesele clientului pe tot parcursul procesului penal, iar clientul se obligă să plătească avocatului onorariul conform Contractului şi să întreprindă alte acţiuni prevăzute de contract”.

Potrivit pct. 2.1 lit. a) din Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22, ”Avocatul se angajează să întreprindă toţi paşii care-i stau în puteri şi pot fi în mod normal întreprinşi pentru a reprezenta clientul pe întreg parcursul procesului contravenţional”.

Pretinde că, există o dilemă în privinţa obiectului Contractului, totuşi Contractul a fost încheiat pentru a reprezenta clientul într-un proces penal sau contravenţional ?

Accentuează că, onorariul de 30.000,00 lei, conform Contractului sus-numit era prevăzut pentru reprezentarea intereselor pârâtului pe tot parcursul procesului-penal, adică până la pronunţarea unei sentinţe irevocabile. În actul de predare-primire a serviciilor prestate este descrisă data şi durata serviciilor prestate, unde costul serviciilor prestate la urmărirea penală până la data de 31.01.2023 este 30.000,00 lei. Astfel, din actul anexat de reclamant se deduce că următoarele servicii urmau să fie prestate cu titlul gratuit sau totuşi costul serviciilor deja prestate este altul.

Subsecvent, avocata Dumbravă Cristina a indicat pct. 2.2 din Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22 ”(...) În vederea îndeplinirii obligaţiilor sale prevăzute de prezentul contract, avocatul poate angaja alte persoane doar cu acordul clientului (...)”. Potrivit pct. 3.4 al aceluiaşi contract ”Clientul se angajează să nu încheie contracte similare cu alte persoane fizice sau juridice până la desfacerea prezentului contract, sub rezerva inexistenţei de drept a Contractului încheiat contrar acestei reguli”.

Consideră că prevederile pct. 3.4 din Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22 din 07.12.2022 reprezintă o clauză abuzivă, deoarece prin această clauză contractuală pârâtul este lezat în dreptul său de libertatea contractuală, or, persoana poate fi reprezentată de mai mulţi apărători pe aceiaşi cauză. Putea să fie impusă condiţia de a informa avocatul despre încheia unui alt contract însă nicidecum împiedicarea de a încheia alte contracte sub sancţiunea nulităţii.

Menţionează că, potrivit pct. 4.1 al Contractului menţionat anterior, ”Onorariul avocatului constituie 30.000,00 lei şi va fi achitat în felul următor: avans în sumă de 1.000,00 lei, la data semnării de către ambele părţi a prezentului contract, restul în sumă de 29.000,00 lei, în terme de 30 zile calendaristice din data semnării de către ambele părţi a prezentului contract.

Susţine că, Contractul a fost semnat la data de 07.12.2022, ceea ce presupune că la data de 06.01.2023 pârâtul urma să achite suma de 29.000,00 lei, de aceiaşi părere fiind şi partea reclamantă, anexând în acest sens calculul penalităţii începând cu data de 07.01.2023.

Învederează că, potrivit pct. 7.2 din contract ”În cazul încălcării de către o parte a prevederilor contractuale, cealaltă parte îi va face o notificare scrisă. Dacă în timp de 5 zile de la notificare acea parte nu va corecta sau înlătura încălcarea notificată, cealaltă parte va fi în drept să iniţieze procedura de reziliere a Contractului şi va putea pretinde despăgubiri şi penalităţi”, fapt ce nu a fost executat de către reclamant contrar prevederilor contractuale. Mai mult ca atât, potrivit Actului de predare-primire a serviciilor prestate din 28.03.2023, la data de 31 ianuarie 2023 reclamantul a continuat executarea Contractului prin întocmirea şi depunerea la Procuratura Ciocana a cererii de restituire a automobilului clientului.

Pe cale de consecinţă, conchide că reclamantul a acceptat neexecutarea sau totuşi executarea obligaţiei de plată a avut loc.

Notează că, reieşind din prevederile contractuale de la pct. 7.2 al Contractului de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22 din 07 decembrie 2022, reclamantul nu poate solicita încasarea penalităţii din motiv că nu a expediat o notificare privind încălcarea prevederilor contractuale.

În actul de predare-primire a serviciilor prestate din 28.03.2023 este indicat participarea în cadrul acţiunii procesuale de confruntare cu partea vătămată la Procuratura Ciocana, data de 08.12.2022 – 4 ore de lucru, deşi potrivit Procesului-verbal de confruntare din 08.12.2022, confruntarea a început la ora 11:40 şi s-a încheiat la ora 13:30, adică a durat o oră şi 50 minute.

Pretinde că, nu au fost anexate înscrisuri ce ar proba vizitarea clientului în Izolatorul de detenţie preventivă, unde să fie clar instanţei cât şi pârâtului că orele de lucru coincid cu cele indicate în act, de asemenea nu au fost anexate referinţele din data de 09.12.2022 şi 23.12.2022 indicate în actul de predare-primire a serviciilor prestate la 28.03.2023.

Mai afirmă că, reclamantul indică în cererea de chemare în judecată precum că pârâtul a refuzat semnarea actelor de predare-primire a serviciilor prestate, deşi Actul este întocmit la aceiaşi dată când a fost semnat şi Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28 martie 2023. Reiese că reclamantul a semnat un alt act de prestare a serviciilor juridice fără a semna actul de predare-primire a serviciilor prestate în baza Contractul precedent, mai mult ca atât, acesta a încheiat un nou contract fără ca să fie achitat onorariul pentru Contractul precedent, admiţând neexecutarea obligaţiei de plată sau totuşi executarea a avut loc.

Expune că, cu referire la Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28 martie 2023, acesta este tipizat şi identic cu Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22 din 07 decembrie 2022, la pct. 1.1 la fel este indicat ”pe tot parcursul procesului penal”, iar la pct. 2.1 ”pe întreg parcursul procesului contravenţional”.

Potrivit pct. 4.1 din Contractul nr. 07/23 din 28.03.2023, ”Onorariul avocatului constituie 10.000,00 lei şi va fi achitat în felul următor: avans în sumă de 1.000,00 lei, la data semnării de către ambele părţi a prezentului contract; restul în sumă de 9.000,00 lei, în termen de 10 zile calendaristice din data semnării de către ambele părţi a prezentului contract”.

Descrie că, Contractul a fost semnat la data de 28.03.2023, ceea ce presupune că la data de 07.04.2023, pârâtul urma să achite suma de 9.000,00 lei. Deci, după cum susţine partea reclamantă fără ca pârâtul să îşi execute obligaţia de plată, reclamantul a continuat executarea obligaţiei corelative, or, potrivit Actului de predare-primire a serviciilor prestate din11.05.2023,

acesta indică că, la data de 07.04.2023 participarea în cadrul acţiunii procesuale de recunoaştere a clientului în calitate de învinuit şi audierea acestuia la procuratura Ciocana timp de două ore, studierea materialelor dosarului la 07.04.2023 – 10.04.2023, timp de 4 ore, discutarea cu clientul şi consultarea acestuia referitor la strategia de apărare 13.04.2023 timp de o oră.

Pretinde că, reclamantul a continuat executarea Contractului fără a notifica pârâtul despre neexecutarea şa cum prevede pct.7.2 din Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28.03.2023 a fost verbal reziliat unilateral de către client, din motivul angajării unui alt avocat.

Conchide că faptul angajării unui avocat nu indică asupra faptului rezoluţiunii Contractului de prestare a serviciilor juridice, deoarece persoana poate fi asistată de mai mulţi avocaţi pe una şi aceiaşi cauză.

Conform pct. 7.1 din Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28 martie 2023 ”Modificarea prezentului contract poate fi făcută în scris, prin acordul expres al ambilor părţi. Contractul împreună cu modificările scrise şi anexele sale, reprezintă voinţa părţilor şi înlătură orice înţelegere verbală dintre acestea, anterioară sau ulterioară încheierii lui”.

Expune că, pentru a considera Contractul rezolvit, reclamantul urma să prezinte o declaraţie de rezoluţiune din partea pârâtului.

Accentuează că, în cererea de chemare în judecată se indică rezoluţiunea doar a Contractului nr. 07/23 din 28 martie 2023, Contractul nr. 36/32 din 07 decembrie 2022 fiind valabil şi neexecutat până la final de către reclamant, or conform pct. 1.1 din contract, avocatul s-a obligat să reprezinte interesele pe tot parcursul procesului penal.

De asemenea, conform pct. 1.1 şi 4.1 din Contractul nr. 07/23 din 28 martie 2023, avocatul s-a obligat să reprezinte interesele clientului pe tot parcursul procesului penal pentru onorariul de 10.000,00 lei, însă în Actul de predare-primire a serviciilor prestate din 11.05.2023 sunt indicate câteva acţiuni efectuate la urmărirea penală la costul de 10.000,00 lei.

Tot potrivit pct. 5.4. din Contractul nr. 36/22 ”În cazul neachitării în termen a onorariului, clientul va achita avocatului o penalitate în mărime de 0,1 % din suma neachitată în termen pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, ceea ce presupune 0,1%X365 zile=36,5%.

Deşi, potrivit art. 874 alin. 2 Cod Civil, penalitatea urmează a fi calculată după cum urmează: rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei în vigoare la data de 1 ianuarie 2023, 20%+5%=25%, adică 25%:365 zile=0,06% pe zi.

La pct. 5.4 din Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28 martie 2023 la fel este prevăzut că pârâtul urmează să achite o penalitate de 0,1% pe zi, ceea ce presupune 0,1%X365 zile=36,5% anual, deşi penalitatea urmează a fi calculată potrivit formulei menţionate mai sus.

Conchide că, coroborând prevederile art. 953 alin. (4) Cod civil cu prevederile art. 331 şi 332 Cod civil, instanţa de judecată urmează să declare nulă şi fără efecte juridice obligaţia pârâtului *****, care rezultă din pct. 5.4 a ambelor Contracte de prestare a serviciilor juridice, privind plata unei penalităţi în mărime de 0,1% pe zi, reducând-o la 0,06% pe zi, ca fiind rezonabilă.

În consecinţă, constată că în speţă nu se întrunesc temeiurile legale pentru admiterea

cererii de chemare în judecată a reclamantului privind încasarea datoriei, penalităţii şi cheltuielilor de judecată.

La data de 12.08.2024, avocatul Dorel Rotaru, suplimentar a depus o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a actelor judiciare.

În motivarea cererii a indicat că, prin Încheierea Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2-489/24 din 06.06.2024 a fost admisă cererea reclamantului privind asigurarea acţiunii şi s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile ale pârâtului *****în limita sumei de 57.252,50 lei.

Descrie că încheierea respectivă a fost pusă în executare prin intermediul executorului judecătoresc Igor Doroftei. Pentru serviciile de executare reclamantul a achitat executorului judecătoresc suma de 3.620,00 lei.

Luând în consideraţie cele expuse, solicită încasarea suplimentară din contul lui *****în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Dorel Rotaru” a cheltuielilor legate de executarea încheierii privind asigurarea acţiunii în sumă de 3.620,00 lei.

*La data de 12.08.2024, avocatul Dorel Rotaru a depus Obiecţii pe marginea referinţei prezentate de avocatul Dumbravă Cristina în interesele lui *****.*

Expune în obiecţiile sale că referitor la afirmaţiile avocatului Dumbravă Cristina precum că ”onorariul de 30.000,00 lei era prevăzut pentru reprezentarea intereselor pârâtului pe tot parcursul procesului penal, adică până la pronunţarea unei sentinţe irevocabile”, îl consideră nefondat din următoarele motive:

Pretinde că, orice proces penal nu presupune neapărat parcurgerea tuturor etapelor sale, inclusiv pronunţarea unei sentinţe şi rămânerea acesteia irevocabilă. Părţile au agreat că serviciile vor fi prestate la necesitate, iniţial la etapa urmăririi penale, iar ulterior, în caz de necesitate şi în instanţele de judecată. De asemenea părţile au stabilit de comun acord cuantumul onorariului de 30.000,00 lei, pe care pârâtul s-a obligat să-l achite pentru a beneficia de serviciile avocatului indiferent de volumul de muncă al acestuia.

Adaugă că, în conţinutul actelor de primire-predare a serviciilor prestate reclamantul a indicat modalitatea de calcul a onorariului precum şi descifrarea detaliată a serviciilor prestate la data întocmirii lor. Astfel, conform calculului indicat, deja la data întocmirii actelor de primire-predare a serviciilor prestate, costul serviciilor depăşea mărimea onorariului pe care pârâtul s-a obligat să-l achite, urmând ca serviciile ulterioare să fie prestate gratuit, în limita sumelor de 30.000,00 lei şi respectiv 10.000,00 lei.

Referindu-se la proporţionalitatea costului serviciilor cu volumul şi complexitatea lor, menţionează că în actele de primire-predare a serviciilor prestate, a făcut referire la Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin Hotărârea Consiliului Uniunii acesteia, un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 şi 170 Euro/ora.

Timpul alocat de reclamant pentru prestarea serviciilor conform contractului nr. 36/22 din 07.12.2022, conform calculului, constituie 33 ore X 70 Euro (tarif minim) = 2310 Euro, ceea ce

constituie echivalentul a 46.051,69 lei conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 28.03.2023 (19.9358 MDL/1EUR). Cu toate acestea, conform condiţiilor contractuale, mărimea onorariului nu v-a depăşi 30.000,00 lei.

Similar, timpul alocat pentru prestarea serviciilor conform contractului nr. 07/23 din 28.03.2023, conform calculului, constituie 10 ore X 70 Euro (tarif minim) = 700 Euro, ceea ce constituie echivalentul a 13.955,06 lei conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 28.03.2023 (19.9358 MDL/1RUR). Cu toate acestea, conform condiţiilor contractuale, mărimea onorariului nu va depăşi 10.000,00 lei.

Cu referire la obiecţiile precum că prevederile pct.3.4 din contractele menţionate reprezintă o clauză abuzivă, le consideră nefondate si irelevante. Or, obiectul litigiului constă în încasarea onorariului pentru serviciile prestate şi nu în legalitatea clauzei contractuale respective. În acest sens, menţionează că pârâtul nu a formulat o acţiune reconvenţională cu privire la constatarea clauzei contractuale ca fiind abuzive. De asemenea, pârâtul nu invocă că a fost lipsit de posibilitatea de a încheia alte contracte de asistenţă juridică cu alţi avocaţi.

Mai mult ca atât, în mod separat această clauză nu afectează valabilitatea întregului contract şi este irelevantă pentru examinarea pretenţiei cu care a fost sesizată instanţa.

Cu referire la obiecţiile precum că avocatul a continuat să presteze serviciile după ce a expirat termenul de achitare a serviciilor în partea sumei rămase de 29.000,00 lei, le consider nefondate. Or, pârâtul a promis verbal de nenumărate ori că v-a achita serviciile, iar reclamantul i-a mers în întâmpinare, pornind de la situaţia financiară dificilă a acestuia la acel moment, când tocmai a fost eliberat din arest preventiv.

Notează că, obiecţiile precum că ”reclamantul nu poate solicita încasarea penalităţii din motiv că nu a expediat o notificare privind încălcarea prevederilor contractuale”, le consideră nefondate. Or, prin reclamaţia din 02.02.2024 expediată în adresa pârâtului a solicitat în mod repetat achitarea datoriei în sumă de 52.176,00 lei în termen de 5 zile precum şi semnarea şi returnarea Prestatorului a actelor de primire-predare a serviciilor prestate din 28.03.2023 11.05.2023. Cu toate acestea, reclamaţia fost returnată expeditorului cu menţiunea ”Nereclamat” conform adeverinţei poştale.

Descrie că, obiecţiile precum că ”nu au fost anexate înscrisuri ce ar proba vizitarea clientului în Izolatorul de detenţie preventivă” le consideră nefondate, or, vizitele avocatului nu sunt negate de către pârât. Mai mult ca atât, acestea nu pot fi confirmate după scurgerea unei perioade considerabile de timp. Toate serviciile prestate pârâtului, inclusiv cele din cadrul vizitelor la Izolatorul de detenţie preventivă, au fost indicate în Actul de primire-predare a serviciilor prestate din 28.03.2023.

Conchide că, în urma analizei prevederilor legale, rezultă că recepţionarea lucrării poate fi bilaterală (atunci când clientul participă la aceasta si semnează actul de recepţionare) sau unilaterală - atunci când clientul din careva motive nu participă la procesul de recepţionare si nu semnează actul de recepţionare.

Cu referire la obiecţiile precum că ”pârâtul a refuzat semnarea actelor de predare-primire a serviciilor prestate, deşi Actul este întocmit la aceiaşi data când a fost semnat şi contractul de

prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28.03.2023", le consider nefondate.

În acest context, menţionează, că contractul de prestare a serviciilor juridice nr.07/23 din 28.03.2023 a fost semnat de către pârât concomitent cu semnarea mandatului în incinta Inspectoratului de Politie Chişinău, oficiul Ciocana, odată cu participarea la acţiunea procesuală de recunoaştere în calitate de bănuit a pârâtului. Acest fapt se confirmă prin Ordonanţa OUP al SUP a IP Ciocana de recunoaştere în calitate de bănuit a pârâtului din 28.03.2023.

Mai menţionează că semnarea unui alt contract de asistentă juridică (nr.07/23 din 28.03.2023) pe un alt caz, fără ca pârâtul să-şi execute obligaţiile de plată nici măcar să semneze Actul de primire-predare a serviciilor prestate în baza unui contract anterior (nr.36/22 din 07.12.2022), se explică prin încrederea, relaţiilor amicale dintre părţi la acea dată, promisiunile verbale ale pârâtului că se v-a achita precum şi insistenţa şi rugămintea ultimului de a fi asistat de către reclamant în cadrul acţiunii procesuale din 28.032023 menţionate.

Cu referire la obiecţiile vizavi de "rezilierea verbală a contractului de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28.03.2023" şi că "pentru a considera contractual rezolvit reclamantul urma să prezinte o declaraţie de rezoluţiune din partea pârâtului" le consider nefondate. Or, în cazul rezoluţiunii contractului din iniţiativa pârâtului, ultimului îi aparţine dreptul de a alege modalitatea de rezoluţiune. Reclamantul doar a fost informat verbal că pârâtul a încheiat un alt contract de asistentă juridică pe acest caz cu un alt avocat.

Mai comunică că în partea ce ţine de contractul de prestare a serviciilor juridice nr.36/22 din 07.12.2022, atunci acesta, într-adevăr nu a fost rezoluţionat, urmând ca reclamantul să presteze în continuare serviciile în baza acestui contract (pe tot parcursul procesului penal aşa cum se invocă în referinţă). In acest sens, menţionează că în cauza penală în baza art. 189 Cod penal nu s-au mai efectuat careva acţiuni procesuale. Cu toate acestea, faptul că acest contract nu a fost rezoluţionat printr-un act expres nu scuteşte pârâtul de obligaţia de a achita preţul serviciilor în cuantumul agreat de comun acord de către părţi.

Referindu-se la obiecţiile pârâtului cu privire la caracterul disproporţionat clauzei penale de la pct.5.4 al contractelor nr.36/22 din 07.12.2022 nr.07/23 28.03.2023, acestea le consideră nefondate din următoarele motive.

Conform acestora, "În cazul neachitării în termen a onorariului, Clientul va achita avocatului o penalitate în mărime de 0, 1% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi calendaristică de întârziere".

Citează că, potrivit art.947 alin. (1) Cod civil, "Clauza penală este o prevedere contractual: prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".

Astfel, stipulează că din însăşi definiţia clauzei penale rezultă că aceasta reprezintă evaluarea anticipată a prejudiciului, făcând trimitere la Comentariul art.624 (în redacţia legii de până 01.032019 care este echivalentă cu redacţia actuală a art.947) al Codului civil.

Norma legală stabileşte limita minimă la care instanţa de judecată este în drept de a reduce mărimea penalităţii, desigur, cu respectarea condiţiilor stabilite la art.953 alin.(l) Cod civil.

În contextul celor relatate, solicit respingerea obiecţiilor din referinţa depusă de către avocata Dumbravă Cristina în interesele lui *****.

Argumentele participanţilor la proces:

În cadrul şedinţei de judecată, *avocatul Dorel Rotaru*, a susţinut integral acţiunea, reiterând argumentele evocate în textul cererii de chemare în judecată.

La rândul său, *reprezentantul pârâtului *****- avocatul Dumbravă Cristina,* în cadrul şedinţei de judecată la fel a reiterat argumentele expuse în referinţă, pledând pentru respingerea integrală a acţiunii, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei.

Audiind expunerile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide de a admite integral acţiunea, pentru considerentele ce urmează.

Pentru început instanţa reţine că potrivit art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă (în continuare CPC), oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Deci, posibilitatea persoanei de a-şi apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiţiei se realizează printr-un act procesual ce pune în mişcare acţiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată.

Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia se desfăşoară procesul deferit justiţiei îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pârât, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor şi intereselor sale legitime, care şi constituie obiectul acţiunii. Orice modificare, concretizare a cerinţelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din conţinutul actelor existente la materialele cauzei, instanţa constată că, între Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” şi *****la data de 07.12.2022 a fost încheiat Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22 (f.d.20). Conform punctului 1.2 din Contract, asistenţa juridică include întocmirea actelor de procedură şi reprezentarea clientului în calitate de apărător pe

întreaga durată a procesului penal în care acesta este acuzat de comiterea infracţiunii prevăzute la articolul 189 alin (5) din Codul Penal al RM.

De asemenea, în conformitate cu punctul 4.1 al contractului, onorariul avocatului este de 30.000,00 lei şi va fi achitat în corespundere cu pct. 4.1.1 – un avans de 1.000,00 lei, la semnarea prezentului contract de către ambele părţi şi pct. 4.1.2 – restul sumei, respectiv 29.000,00 lei, în termen de 30 de zile calendaristice de la semnarea contract de către ambele părţi.

Potrivit contractului sus menţionat, avocatul s-a obligat să reprezinte interesele clientului pe tot parcursul procesului penal, iar clientul s-a obligat să achite onorariul avocatului.

În rezultat, la aceiaşi dată, avocatul a emis bonul de plată seria PL Nr. 068744 pentru suma avansului primit în mărime de 1.000,00 lei (f.d.21).

Potrivit Actului de predare-primire a lucrărilor din data de 28.03.2023 (f.d.22), avocatul Dorel Rotaru a prestat clientului servicii în baza Contractului nr. 36/22 din 07.12.2022, ce se confirmă prin înscrisurile ataşate la cererea de chemare în judecată (f.d.23-35), Mandatul seria MA nr. 1779959 din 07.12.2022, Procesul-verbal de confruntare din 08.12.2022, Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. *****din 09.12.2022, cererea de recurs nr. ***** din 12.12.2022, Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. ***** din 26.12.2022, Ordonanţa Procurorului în Procuratura Chişinău, oficiul Ciocana din 15.02.2023.

La fel instanţa reţine că, la data de 28.03.2023 între Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” şi *****a fost încheiat un alt contract de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 (f.d.36), potrivit căruia avocatul s-a obligat să reprezinte interesele clientului pe tot parcursul procesului penal, iar clientul s-a obligat să achite onorariul avocatului.

Astfel, potrivit pct. 1.2 al Contractului, asistenţa juridică include perfectarea actelor de procedură şi participarea în calitate de apărător al clientului pe tot parcursul procesului penal în care acesta este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal al RM.

În acord cu pct. 4.1. al Contractului nr. 07/23 din 28.03.2023, onorariul avocatului constituie 10.000,00 lei şi va fi achitat potrivit pct. 4.1.1. – avans în sumă de 1.000,00 lei, la data semnării de către ambele părţi a prezentului contract şi pct. 4.1.2 – restul în sumă de 9.000,00 lei, în terme de 30 zile calendaristice din data semnării de către ambele părţi a prezentului contract.

În acest sens, la data 28.03.2023, avocatul a emis bonul de plată seria DAA Nr. 46280117 pentru suma avansului primit în mărime de 1.000,00 lei (f.d.37).

Potrivit Actului de predare-primire a lucrărilor din data de 11.05.2023 (f.d.38) avocatul Dorel Rotaru a prestat clientului servicii în baza Contractului nr. 07/23 ce se confirmă prin înscrisurile ataşate la cererea de chemare în judecată (f.d.39-41),Mandat seria MA nr. 17779969 din 28.03.2023, Ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit din 28.03.2023, Ordonanţa de punere sub învinuire din 07.04.2023.

Ulterior însă, la data de 11.05.2023 Contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 07/23 din 28.03.2023 a fost verbal reziliat unilateral de către client din motivul angajării unui alt avocat.

În conformitate cu pct. 5.4 din contractele nr. 36/22 din 07.12.2022 şi nr. 07/23 din 28.03.2023, în cazul neachitării în termen a onorariului, clientul va achita avocatului o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi calendaristică de întârziere. Astfel, s-a stabilit că pârâtul a acumulat o penalitate în sumă de 17.051,00 lei, în baza ambelor contracte menţionate mai sus (f.d.42,43).

Prin reclamaţia de încasare a datoriei din 02.02.2024, avocatul Dorel Rotaru a solicitat lui *****achitarea datoriei în sumă de 52.176 lei precum şi semnarea cu returnarea actului de primire-predarea a serviciilor avocatului, însă reclamaţia fost returnată expeditorului cu menţiunea ”Nereclamat” (f.d.44, 46).

Deci, instanţa de judecată conchide că Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” a iniţiat în instanţa de judecată o acţiune către *****privind încasarea datoriei în suma de 38.000,00 lei, penalitatea în sumă de 17.051,00 lei, precum şi cheltuieli de judecată compuse din plata taxei de stat de 2.201,50 lei şi cheltuieli de punere a încheierii de asigurare a acţiunii în mărime de 3.620,00 lei.

În conjunctura circumstanţelor de fapt stabilite supra, instanţa reţine că, în sensul art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) şi (2) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. *Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.* Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În acord cu art. 992 alin. (1) – (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În temeiul art. 60 alin. (1) şi (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2022, Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 776 din Codul civil prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Mai mult decât atât, potrivit art. 715 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Din sensul art. 1375 alin. (1) Cod civil rezultă că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Dând apreciere probelor menţionate, se constată cu certitudine faptul încheierii, între părţile în litigiu, a contractelor de asistenţă juridică nr.36/22 din 07.12.2022 şi nr. 07/23 din 28.03.2023, întru executarea căruia, reclamantul Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” a prestat pârâtului servicii juridice, iar pârâtul *****a primit serviciile acordate de către avocat fără careva obiecţii şi pretenţii. Deci incontestabil contractele menţionate au produs efecte juridice şi careva motive contrare instanţa nu a constatat.

Totodată, este de reţinut că, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o probă care să confirme faptul că clientul, adică pârâtul Stavila Ion a avut obiecţii la actul de predare-primire a serviciilor prestate sau motivele scrise pentru care a refuzat achitarea serviciilor avocatului.

Prin urmare, din înscrisurile existente la materialele cauzei, reiese cu certitudine că între reclamant şi pârât au existat relaţii contractuale de prestări servicii pentru asistenţă juridică, fapte confirmate prin actele evidenţiate mai sus, semnate de către reclamant şi pârât, precum şi actele ce confirmă acţiunile efectuate de avocat în interesul clientului său.

Potrivit art.63 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 stabileşte diapazonul rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor între 70 şi 170 euro pe oră, cu specificarea libertăţii avocaţilor de a stabili tarifele şi în afara diapazonului prin înţelegerea părţilor. Conform aceluiaşi act, avocaţii pot opta pentru tarife fixe, care se pot determina în

dependenţă de întreaga procedură de acordare a asistenţei juridice, fie de anumite etape procedurale. *Mărimea onorariilor se coordonează cu clienţii.*

Astfel, instanţa de judecată conchide că cerinţa Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” cu privire la încasarea din contul pârâtului *****, a sumei de 38.000,00 lei cu titlu de datorie conform contractelor de prestare a serviciilor juridice nr.36/22 din 07.12.2022 şi nr. 07/23 din 28.03.2023, este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Cât priveşte pretenţia reclamantului privind încasarea clauzei penale instanţa de judecată, reţine faptul că în conformitate cu art.947 alin.(1) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Potrivit art.16 alin.(1) lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii.

Instanţa de judecată constatată că, în conformitate cu pct. 5.4 din contractele nr. 36/22 din 07.12.2022 şi nr. 07/23 din 28.03.2023, în cazul neachitării în termen a onorariului, clientul va achita avocatului o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Reclamantul a solicitat aplicarea acestei clauze contractuale, calculând penalitatea aferentă pentru zilele de întârziere în baza contractului 36/22 şi nr. 07/23. Conform actelor prezentate, suma penalităţii solicitate constituie 17.051,00 lei pe ambele contracte, fiind determinată pe baza termenilor contractuali convenţi între părţi (13.775,00 lei calculată în baza contractului nr.36/22 din 07.12.2022 şi 3.276,00 lei calculată în baza contractului nr.07/23 din 28.03.2023) (f.42-43).

Referitor la obiecţiile pârâtului privind caracterul disproporţionat al clauzei penale stipulate la pct. 5.4 din contractele nr. 36/22 din 07.12.2022 şi nr. 07/23 din 28.03.2023, acestea sunt lipsite de temei, din următoarele considerente:

Potrivit prevederii contractuale menţionate, în caz de neachitare în termen a onorariului, clientul este obligat să achite avocatului o penalitate în mărime de 0,1% din suma restantă pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Această stipulaţie este perfect conformă cu art. 947 alin. (1) din Codul civil, care defineşte clauza penală ca fiind o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul ce ar putea rezulta din neexecutarea obligaţiilor, stabilind în acest sens o sumă de bani sau un alt bun care urmează a fi remis creditorului de către debitor.

Astfel, clauza penală reprezintă o formă de compensare convenţională a prejudiciului, stabilită de comun acord între părţi în scopul garantării executării obligaţiilor contractuale. Aşa cum reiese şi din doctrina aferentă art. 624 (redacţia anterioară echivalentă actualului art. 947), o asemenea stipulaţie este unul dintre cele mai utilizate instrumente juridice pentru asigurarea disciplinei contractuale, permiţând creditorului să fie despăgubit fără a fi nevoit să probeze efectiv existenţa şi întinderea prejudiciului.

Aplicarea clauzei penale presupune doar constatarea neexecutării obligaţiei principale, fiind suficientă dovada existenţei obligaţiei contractuale şi a faptului că aceasta nu a fost respectată. Numai în ipoteza în care creditorul ar solicita daune suplimentare, ar interveni

obligaţia de a demonstra întregul prejudiciu, conform regulilor generale ale răspunderii contractuale.

Este de reţinut, totodată, că părţile sunt libere să convină asupra cuantumului penalităţii, chiar şi în ipoteza în care valoarea acesteia ar depăşi prejudiciul efectiv, în virtutea principiului libertăţii contractuale. Odată convenită, clauza penală devine obligatorie şi opozabilă debitorului, fără posibilitatea acestuia de a se sustrage de la plata sumei stabilite, pe motiv că prejudiciul ar fi mai mic decât penalitatea stipulată.

În cauza de faţă, pârâtul a încălcat obligaţia contractuală privind achitarea onorariului, fiind astfel pasibil de plata penalităţii convenite. Concret, suma datorată cu titlu de penalitate se cifrează la 17.051,00 lei, din care 13.775,00 lei rezultă din contractul nr. 36/22 şi 3.276,00 lei din contractul nr. 07/23 (f. 42-43).

În sprijinul celor menţionate se pronunţă şi jurisprudenţa Curţii Supreme de Justiţie. Potrivit pct. 3 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 9 din 24.12.2010, clauza penală este o formă acceptată de stabilire anticipată a daunelor, care îl exonerează pe creditor de sarcina probării prejudiciului, fiind un mijloc eficient şi recunoscut de garantare a executării obligaţiilor pecuniare, cu excepţia celor izvorâte din contracte de credit sau împrumut.

Prin urmare, critica pârâtului privind caracterul disproporţionat al penalităţii nu poate fi reţinută, întrucât aceasta a fost liber asumată, proporţională cu scopul urmărit – asigurarea disciplinei contractuale – şi pe deplin conformă atât cu legislaţia în vigoare, cât şi cu practica judiciară consacrată.

Totodată, în ceea ce priveşte solicitarea pârâtului de reducere a penalităţii contractuale, instanţa reţine că, potrivit art. 953 alin. (1) din Codul civil, o astfel de intervenţie este posibilă doar în cazuri excepţionale, iar condiţia esenţială este ca penalitatea să fie vădit disproporţionat de mare în raport cu prejudiciul cauzat şi circumstanţele concrete ale speţei. Norma impune instanţei să ia în considerare nu doar interesele patrimoniale, ci şi alte interese ale creditorului ocrotite de lege.

În susţinerea interpretării şi aplicării acestor dispoziţii legale, sunt relevante pct. 8 şi 10 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 24.12.2010. Conform pct. 8, instanţa poate reduce penalitatea doar în situaţii cu adevărat excepţionale, lista criteriilor fiind una exemplificativă. Printre acestea se numără: dificultăţile financiare ale debitorului, disproporţia vădită între cuantumul penalităţii şi datoria principală, întârzierea nesemnificativă a executării obligaţiei sau chiar achitarea datoriei între timp.

În speţă, niciunul dintre aceste criterii nu este aplicabil. Dimpotrivă, penalitatea solicitată de reclamant nu depăşeşte în mod excesiv suma datorată, iar obligaţia principală nu a fost executată nici până la momentul examinării cauzei, ceea ce indică o atitudine vădit culpabilă şi lipsită de diligenţă din partea pârâtului. Totodată, pârâtul nu a prezentat probe pertinente care să dovedească imposibilitatea obiectivă de a-şi executa obligaţiile contractuale.

Mai mult, conform art. 953 alin. (3) din Codul civil, nu se admite reducerea penalităţii pentru întârzierea executării obligaţiei pecuniare în cazul în care rata penalităţii este egală sau mai mică decât rata legală aplicabilă conform art. 942. În cazul de faţă, penalitatea contractuală

convenită – 0,1% pe zi – nu depăşeşte rata legală anuală derivată din rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, aplicabilă potrivit art. 874 Cod civil în lipsa unei alte prevederi contractuale sau legale.

Prin urmare, argumentul pârâtului privind pretinsa ilegalitate a penalităţii stabilite contractual, în raport cu rata legală a dobânzii, este eronat şi contravine normelor aplicabile. Rata de bază a BNM nu reprezintă plafonul maxim al penalităţii contractuale, ci doar limita minimă sub care instanţa nu poate dispune o reducere, în absenţa unui temei justificat.

În concluzie, raportând circumstanţele cauzei la cadrul normativ şi jurisprudenţial menţionat, instanţa nu identifică niciun motiv întemeiat care să justifice reducerea clauzei penale. Penalitatea stabilită este rezultatul unui acord liber consimţit între părţi, are caracter moderat, nu depăşeşte prejudiciul prezumat şi îndeplineşte toate cerinţele legale pentru a fi opozabilă şi executorie.

Pornind de la principiul disponibilităţii, instanţa reţine că reclamantul este în drept să solicite şi încasarea penalităţi pentru întârzierea plăţii conform obligaţiilor pecuniare contractuale. În acest caz, suma calculată de reclamant, în valoare de 17.051,00 lei, este justificată atât în baza contractului, cât şi a prevederilor legale, urmând a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.

În aceste condiţii, instanţa reţine că argumentele invocate de pârât sunt neîntemeiate, iar susţinerile avocatului nu pot fi reţinute, întrucât contravin concluziilor deduse din ansamblul probator administrat în cauză. Circumstanţele de fapt şi de drept au fost clar elucidate, în temeiul normelor de procedură şi al dispoziţiilor de drept material incidente. Prin urmare, instanţa apreciază că sunt întrunite toate condiţiile pentru admiterea integrală a acţiunii formulate de reclamant.

Cheltuielile judiciare:

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit ordinului de plată nr. 28 din 30 mai 2024 (f.d.5), reclamantul la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat în mărime de 2.201,50 lei, iar conform ordinului de plată nr. 38 din 02 iulie 2024 (f.d.69) cheltuieli de punere în executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 3.620,50 lei.

Astfel, instanţa va obliga pârâtul să compenseze reclamantului cheltuielile de judecată ocazionate de prezentul proces judiciar.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1), 236, 238-241 ale Codului de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral acţiunea.

Se încasează de la *****(IDNP *****) în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Dorel Rotaru” (cod fiscal 42791010) datoria conform contractelor de prestare a serviciilor juridice nr.36/22 din 07.12.2022 şi nr. 07/23 din 28.03.2023 în sumă de 38.000,00 lei şi penalitatea în sumă 17.051,00 lei, precum şi cheltuielile de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de 2.201,50 lei şi de punere în executare a încheierii de asigurare a acţiunii de 3.620,00 lei, iar în total suma de 60.872,50 lei (şaizeci mii opt sute şaptezeci şi doi lei, 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Romina Ţurcan