Dosarul nr. 5r-5482/2025
4-25126373-12-5r-03092025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului petiţionarei Alexandru Carapunarlî
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
R/Petiţionarei S.R.L. ,,Movement Group" Adrian Ababii
R/Agentului constatator Alexandru Spoialo

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de administratorul ***S.R.L. „Movement Group",*** Adrian Ababii, *IDNO: *****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551397 şi a deciziei de sancţionare din 12.08.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Buiucani al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, Spoialo Alexandr, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 12.08.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Buiucani al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, Spoialo Alexandr, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551397 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. S.R.L. ,,Movement Group", în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 4500 lei (patru mii cinci sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 28.06.2025, ora 23:11, în ***** desfăşurând o activitate de întreprinzător conform notificării P-37877/2023 din 21.06.2023, şi P-11929/2020 din 30.06.2020, a admis la cele 2 terase numite conform notificărilor supra, o semnalizare acustică sporită, astfel tulburând liniştea locuitorilor mun. Chişinău pe timp de noapte.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551397 din 12.08.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, administratorul ***S.R.L. „Movement Group",*** Adrian Ababii, la data de 26.08.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de poliţie Buiucani, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551397 din 12.08.2025.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, pe data de 12.08.2025, la ora 16:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie al sect. Buiucani, mim. Chişinău, şef al SSP, Spoialo Alexandr, a întocmit în privinţa S.R.L. „Movement Group", procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul 5243 3310 1365 3445, în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Tot atunci, acesta a emis decizia de sancţionare a S.R.L. „Movement Group", aplicîndu-i ultimeia amendă, în sumă de 4 500 de lei.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.08.2025 şi cu decizia de sancţionare din aceeaşi dată autorul contestaţiei nu este de acord din următoarele motive.

Întîi de toate a precizat că, din conţinutul acestui proces-verbal rezultă că pe data de 28.06.2025, la ora 23:11, în *****, S.R.L. „Movement Group", desfăşurînd o activitate de întreprinzător conform notificării P-37877/2023 din 21.06.2023 şi P-11929/2020 din 30.06.2020, a admis la cele 2 terase numite conform notificărilor supra, o semnalizare acustică sporită astfel, tulburînd liniştea locuitorilor mun. Chişinău pe timp de noapte.

Pretinsa faptă contravenţională, a fost încadrată juridic conform art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

În susţinerea poziţiei sale a făcut trimitere la prevederile art. art. 357 alin. (1), 448 alin. (1), 425 alin. (1) şi (2), 441 alin. (1) lit. a), 442 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Indică că, agentul constatator nu a administrat probe pertinente şi admisibile conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul Contravenţional al RM întru dovedirea comiterii acestei contravenţii administrative.

Susţine că, observă că, la rubrica de la pct. 10 din procesul-verbal dat nu se indică, nu se face nicio referire la Mijloacele tehnice autorizate legal, folosite întru probarea alegaţiilor agentului constatator.

Mai mult, procesul-verbal dat, a fost întocmit pe 12.08.2025, iar din conţinutul său, se face referire la faptul că această contravenţie, s-a comis pe 28.06.2025, la ora 23:11.

Consideră că, era obligatoriu şi imperios ca administratorului S.R.L. „Movement Group", să-i fie puse la dispoziţie mijloacele de probă pertinente, admisibile care să dovedească comiterea acestei contravenţii.

Totodată, susţine că, agentul constatator a omis să stabilească, în concret, următoarele aspecte: - Invidualizarea fizică a teraselor menţionate în procesul-verbal dat; - Mărimea decibelilor care provin din aceste locuri cu utilizarea aparatajului certificat şi omologat metrologic de către persoane abilitate legal - Centrul de Sănătate Publică a mun. Chişinău; - Menţionarea în cuprinsul procesului-verbal a acestor aspecte - cu precizarea aparatajului utilizat invocat supra.

În aceste sens, invocînd prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul Contravenţional.

La fel, observă că, la rubrica *„victima contravenţiei",* agentul constatator, precizează că sunt *„locuitorii mun. Chişinău".*

Astfel, agentul constatator, a omis să indice cu claritate cine sunt presupusele victime exacte, concrete şi nu aparente ale pretinsei contravenţii administrative.

Ba mai mult, fiind în exerciţiul funcţiunii, agentul constatator deschis a comunicat că are indicaţii concrete în a întocmi procesul-verbal dat, indiferent de argumentele prezentate.

În şedinţă de judecată avocatul petiţionarei Alexandru Carapunarlî, a declarat că, susţine contestaţia înaintată, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie ar constitui un

mijloc de probă în procesul contravenţional, totuşi acesta trebuie întărit prin alte mijloace de probă, dar la caz atestă că alte mijloace de probă nu au fost constatate şi prezentate de către agentul constatator. La materialele cauzei a stabilit doar două procese-verbale de cercetare la faţa locului care nu au nici o legătură cauzală cu fapta presupusă comisă, a constat doar mai multe rapoarte prin care se solicită prelungirea termenului de examinare a cauzei contravenţionale pentru administrarea de probe suplimentare, însă careva alte probe suplimentare nu au fost administrate. În asemenea condiţii a solicitat să fie încetat procesul contravenţional în privinţa petiţionarului deoarece nu există fapta contravenţională.

În şedinţa de judecată, R/petiţionarei S.R.L. ,,Movement Group", nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin scrisoarea avizul de recepţie anexat la materialele dosarului (*f.d. 31*), şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiţionarei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată agentul constatator Adrian Creciun, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin scrisoarea avizul de recepţie anexat la materialele dosarului (*f.d. 30*), şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551397 şi decizia din 12.08.2025, S.R.L. „Movement Group", a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 28.06.2025, ora 23:11, în ***** desfăşurând o activitate de întreprinzător conform notificării P-37877/2023 din 21.06.2023, şi P-11929/2020 din 30.06.2020, a admis la cele 2 terase numite conform notificărilor supra, o semnalizare acustică sporită, astfel tulburând liniştea locuitorilor mun. Chişinău pe timp de noapte (f.d. 9).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551397, în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Movement Group", a fost emisă decizia de sancţionare din ***12.08.2025*** - cu amendă, în mărime de 90 (nouăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 4500 lei (patru mii cinci sute) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***12.08.2025, ora 16:00***, în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 9).

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

La fel, potrivit alin. (4) al aceluiaşi articol, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Administratorul ***S.R.L. „Movement Group”,*** Adrian Ababii, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 551397 din 12.08.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***26.08.2025***, în adresa Inspectoratului de poliţie Buiucani, în interiorul termenului de 15 zile, din momentul când a primit procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt confirmat la rubrica nr. 14 (f.d. 9), <u>*care şi-a recunoscut vina*</u> în comiterea contravenţiei imputate potrivit rubricii nr. 18 (f.d. 9).

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui ***S.R.L. „Movement Group”,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În concordanţă cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În şedinţa de judecată, s-a constatat cu certitudine că, S.R.L. „Movement Group”, la 28.06.2025, ora 23:11, în ***** desfăşurând o activitate de întreprinzător conform notificării P-37877/2023 din 21.06.2023, şi P-11929/2020 din 30.06.2020, a admis la cele 2 terase numite conform notificărilor supra, o semnalizare acustică sporită, astfel tulburând liniştea locuitorilor mun. Chişinău pe timp de noapte.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de S.R.L. „Movement Group”, se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, după cum urmează:

- Procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 551397 din 12.08.2025, întocmit în privinţa lui S.R.L. „Movement Group”, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional (*f.d. 9*), care în opinia instanţei de judecată a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin mijloace de probă convingătoare.

Cu referire la această probă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind

excepţia de neconstituţionalitate a art. 445 şi art. 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

- copia informaţiei „112" din 28.06.2025, potrivit căreia Catană Igor a sesizat organele de poliţie (*f.d. 10*);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 29.06.2025, cu planşă ilustrativă, potrivit căruia a fost cercetată porţiunea de drum din str. Maria Cebotari intersecţie cu bd. Ştefan cel Mare 103, 103/2, mun. Chişinău (*f.d. 11-16*);

- copia raportului din 29.06.2025 (*f.d. 17*);

- copia raportului din 28.06.2025 (*f.d. 18*);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 30.06.2025, cu planşă ilustrativă, potrivit căruia a fost cercetată adiacentul clădirii din bd. Ştefan cel Mare 103, mun. Chişinău (*f.d. 19-23*);

- rapoarte (*f.d. 24-27*).

Aşadar, analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

De asemenea, instanţa evidenţiază că, înscrisurile din dosar, dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil că decizia agentului constatator este una corectă şi întemeiată, or în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încheierea agentului constatator este întemeiată şi aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

În speţă, instanţa subliniază că, deşi, codul contravenţional nu prevede nici o dispoziţie cu privire la forţa probantă a procesului verbal de contravenţie, există o prezumţie de legalitate şi realitate a actului având în vedere faptul că este vorba de un act administrativ. Procesul-verbal fiind un act întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, valoarea probatorie a acestui înscris se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi veridicitate, având forţă probantă se execută din oficiu, fiind întocmit în formă *ad vadidatem*, cu respectarea condiţiilor de formă şi fond, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului reţine în mod constant, că prezumţiile nu sunt contrare Convenţiei. Astfel, în hotărârea pronunţată în Cauza *Salabiaku contra Franţei*, Curtea a reţinut, că prezumţiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depăşească limite rezonabile. În aceste condiţii se prezumă că situaţia de fapt menţionată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este conformă realităţii, prezumţie care urma a fi răsturnată de petent prin probă contrară.

Respectiv, afirmaţiile petiţionarului în contestaţia sa, cu privire la aceea că nu se consideră vinovat în comiterea contravenţiei imputate, instanţa de judecată le va respinge pe motiv că aceste argumente se contrazic în totalitate cu probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, din care rezultă cu certitudine că a comis contravenţia prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, adică tulburarea liniştii în timpul nopţii.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de

nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Mai mult ca atât ultimul până la înaintarea contestaţiei nu a specificat separat careva obiecţii, în scopul de aşi manifesta dezacordul cu cele stabilite în procesul-verbal. Astfel, acestuia i-a fost clară învinuirea adusă, iar contestarea ulterioară reprezintă o modalitate de evitare a răspunderii contravenţionale.

În cele din urmă, instanţa de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui S.R.L. „Movement Group", existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră ca contestaţia lui S.R.L. „Movement Group", urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 458, 460 - 462 din Codul contravenţional, în numele legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de administratorul ***S.R.L. „Movement Group",*** Adrian Ababii, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 551397 şi a deciziei de sancţionare din 12.08.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Buiucani al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, Spoialo Alexandr, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco