Dosarul nr. 4-3625/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa dlui Enachi Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Enachi Mihail, este învinuit că, pe data de 13.09.2023, ora 13:00 în mun. Chișinău, str. Matei Millo, nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de educare şi instruire a copilului minor ***** prin faptul că acesta a lovit un alt copil la liceu, faptă care a fost încadrată în prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, pe data de 02.11.2023, în privinţa dlui Enachi Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 107808.

În conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a remis materialele în instanţa de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la răspundere contravenţională în condiţiile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional a declarat că, copilul său a fost bătut, l-a chemat a doua zi şi i-au lămurit. Copilul său a făcut observaţie la o persoană care fuma la care a fost bătut. A fost chemată profesoara. Copilul celălalt este cu o clasă mai mare. A fost la şcoală, iar peste o săptămână l-au chemat la poliţie, unde a prezentat probe, unde i s-a spus că se vor lămuri cu şcoala. Peste câteva luni a primit citaţie. Când a semnat, poliţistul i-a spus că nu o să fie nimic, că este doar o contravenţie.

Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Astfel că, instanţa de judecată prin prisma art. 455 din Codul contravenţional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Ascultând participantul la proces, cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente:

Preliminar, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute,

instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu toate acestea, în urma analizării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravenţional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

De asemenea, în conformitate cu art. 375 din Codul contravenţional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa de judecată atestă că, fapta incriminată este una vagă. Nu sunt identificate expres acţiunile de neîndeplinire a obligaţiilor părinteşti de către Enachi Mihail. Astfel elementele laturii obiective nu au fost indicate de către agentul constatator.

Totodată, esenţial pentru calificare este stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de neîndeplinire a obligaţiilor părinteşti şi urmările prejudiciabile survenite, fapt care nu a fost probat în speţă.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În speţă, instanţa de judecată nu a stabilit existenţa intenţiei dlui Enachi Mihail de a nu-şi îndeplini corespunzător obligaţiile de părinte. Per contrario, conform explicaţiilor tatălui copilul său nu a aplicat careva lovituri unui alt copil, ci din contra a fost agresat de către acela. Mai mult ca atât, cele comunicate de către părinte sunt susţinute de explicaţiile copilului, care a declarat că a făcut observaţie unui copil în veceul şcolar pentru că fuma, la care a primit un val de cuvinte vulgare şi îmbrâncituri, iar ca urmare a celor întâmplate a mers de sine stătător la directoare şi i-a explicat cele întâmplate.

Mai mult ca atât, instanţa concluzionează că cauza a fost examinată de către agentul constatator superficial, iar la caz nu există probe ce ar dovedi săvârşirea faptelor imputate copilului minor *****, iar drept consecinţă vinovăţia tatălui Enachi Mihail în comiterea contravenţiei incriminate.

Prin urmare, acţiunile tatălui nu reprezintă în nici un mod neîndeplinirea corespunzătoare a atribuţiilor părinteşti, ci din contra, denotă dorinţa acestuia de a acţiona în interesele copilului.

Astfel, instanţei nu au fost prezentate careva probe care să confirme neîndeplinirea obligaţiilor părinteşti de către dl Enachi Mihail, iar în privinţa acestuia lipsesc careva caracteristici negative.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată, aplicând principiul prezumţiei nevinovăţiei, va interpreta dubiile în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Aşadar, prin prisma circumstanţelor dezvăluite *supra*, instanţa de judecată conchide că acţiunile dlui Enahi Mihail nu se încadrează în prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, motiv pentru care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, va înceta procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa dlui Enachi Mihail, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, în temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional - nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**