C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-538/26 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător Ghernadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

20 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Dmitrii Gubceac și avocatului Nicolae Baban în interesele inculpatului Melnic Igor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 iunie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui:

Melnic Igor ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, satul *****, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, supus militar, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217 alin. (2) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 09 octombrie 2025-02 iunie 2026;
Instanța de recurs:01 iulie 2026-20 octombrie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 iunie 2026, *Melnic Igor* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art.217 alin. (2) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei, prin aplicarea

prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 alin. (1) Cod penal, după cum urmează:

-în baza art. 217 alin. (2) Cod penal RM (episodul din 2024) - 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

-în baza art. 217 alin. (2) Cod penal RM (episodul din 2025) - 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Melnic Igor ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Melnic Igor ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

S-a dispus referitor la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

S-a încasat din contul lui Melnic Igor *****, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 3360 lei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că inculpatul ***Melnic Igor*** *****, a săvârșit cu vinovăție fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală ca infracțiune, pasibilă de răspundere și pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Melnic Igor în anul 2024 data și ziua exactă nefiind posibil de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, intenționat, în mod ilegal, contrar prevederilor contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil și ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul transportării păstrării și folosiri drogurilor, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a făcut rost în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală de droguri pe care le-a transportat, folosit și păstrat la domiciliu său.

Astfel, la data de 24.07.2024, în timpul efectuării percheziției la domiciliul acestuia din satul ***** a raionul Edineț, în cadrul procesului contravențional nr. 20241402756, au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: un aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă cu volumul de un litru cu inscripția ,,Letto” și o porțiune a unei sticle de masă plastică cu inscripția „Fanta” predestinate ambele pentru consum de drog, cu depuneri de substanță de culoare cafenie, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-607 din 24.06.2025, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței stupefiante fiind în total de 0,033g; un bec de la automobile fărâmițat, cu urme de arsuri și miros specific, care conform raportului de constatare tehnicoștiințifică nr. 34/12/6-R-607 din 24.06.2025, conțin substanța PVP, care se

atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă PVP constituie 0,006g; un tub polimeric de culoare galben-tranparent, în care este fixat un alt tub polimeric de culoare albastră, cu urme de arsuri și miros specific care conform raportului de constatare tehnico-stințifică nr.34/12/6-R-607 din 24.06.2025, reprezintă substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă PVP constituie 0,006g.

Rășina de canabis și PVP - subt incluse în Lista nr. I a drogurilor, substanțelor narcotice și a substanțelor psihotrope, depistate în trafic ilicit și cantitățile acestora aprobată prin HG nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, iar cantitatea de rășină de canabis de - 0,033 g, constituind proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Igor a comis infracțiunea prevăzută la 217 alin. (2) Cod Penal, cu indicii de calificare - circulația ilegală a drogurilor și etnobotanicelor, manifestată prin procurarea, transportare și păstrarea lor, acțiune comisă în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Tot el, Melnic Igor *****, urmărind scopul păstrării și consumului de droguri, intenționat, la data de 06 ianuarie 2025, aproximativ pe la orele 22:30, a procurat de la persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, prin intermediul aplicației „Telegram", unde ultimul aflându-se pe str. Frunze din mun. Edineț, a ridicat dintr-un ascunziș drogurilor a căror circulație este interzisă și a păstrat asupra acestea droguri, inclusiv și un dispozitiv confecționat artizanal predestinat consumului de droguri, cu depuneri de substanță de culoare cafenie și o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări ambalată într-un pachet polimeric înfășurat cu un fragment de bandă adezivă de tip „scotch" și o substanță solidă presată de culoare cafenie, ambalată într-un pachet polimeric de tip „zip-lock", înfășurată cu un fragment de bandă izolantă de culoare verde, pe care ulterior le-a predat benevol angajaților de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, în cadrul documentării lui, după ce a fost condus la sediul instituției respective pentru comportamentul său neadecvat și suspect, asemănător consumatorilor de droguri.

Conform raportului de constatare tehnic-științifică nr. 34/126-R-24 din 25.08.2025, s-a stabilit, că depunerile de substanță de culoare cafenie cu miros specific aflate pe pereții interiori ale dispozitivului confecționat artizanal predestinat consumului de droguri, prezentat spre examinare, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie - 0,176 g. Substanța cristalină de culoare albă prezentată spre examinare, conține substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie - 0,854g. Substanța de culoare brună cu miros specific prezentată spre examinare, reprezintă haşiş, care se atribuie la

categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - haşiş constituie - 0,955g.

Răşina de canabis, haşiş și PVP - sunt incluse în Lista nr. I a drogurilor, substanțelor narcotice și a substanțelor psihotrope, depistate în trafic ilicit și cantitățile acestora aprobată prin HG nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, iar cantitățile sus menționate, constituind proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Igor a comis infracțiunea prevăzută la 217 alin. (2) Cod Penal, cu indicii de calificare - circulația ilegală a drogurilor și etnobotanicelor, manifestată prin procurarea, transportare și păstrarea lor, acțiune comisă în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În ședință de judecată din 22 mai 2026, inculpatul Melnic Igor *****, susținut de avocatul său Gubceac Dmitrii, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a decis admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 22.05.2026 și a dispus examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Dmitrii Gubceac în interesele inculpatului Melnic Igor prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei, dispunând rejudecarea cauzei de către instanţa de recurs în latura aplicării pedepsei penale şi individualizării acesteia, cu pronunţarea unei noi decizii, prin care inculpatul Melnic Igor:

-să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin.2 CP al RM, pe (episodul din 2024) cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 alin. (1) Cod penal, aplicînd o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore;

- să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin.2 CP al RM, pe (episodul din 2025) cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 alin. (1) Cod penal, aplicînd o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 ore.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Melnic Igor ***** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova, la pedeapsa aplicată lui Melnic Igor ***** sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunităţii în mărime de 180 ore, a adăuga parţial pedeapsa neexecutată sub formă de 8 (opt) luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, stabilită lui prin sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 28.06.2023, cu executarea pedepselor separat.

În motivarea recursului a invocat, că:

-consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Melnic Igor este prea aspră iar ultimul nu a beneficiat din plin de prevederile legale care i-ar fi uşurat pedeapsa în cazul în care recunoaşte vina;

- menționând prevederile art. 61 și art.75 Cod penal RM, indică, că instanța de fond nejustificat a ajuns la concluzia de aplicare a unei pedepse neprivative de libertate în situația în care inculpatul a comis două infracțiuni ușoare, a contribuit activ la descoperirea acestora și anume pe epizodul din anul 2024, dînd acordul OUP de a efectua percheziţia, colaborînd cu ei, etc. Toate aceste acţiuni întreprinse în cadrul urmăririi penale instanţa de judecată urma să le aplice la individualizarea pedepsei, şi să stabilească că reeducarea inculpatului Melnic Igor pe epizoadele din 2024 şi cel din 2025 este posibilă cu aplicarea unei pedepsei mult mai blînde dar care necesită timp şi efort, aplicarea acestei pedepsei îl vor determina pe Melnic Igor să renunţe la acest viciu;

-potrivit caracteristicii eliberate de APL, inculpatul este caracterizat satisfăcător, a colaborat activ cu organul de urmărire penală şi procuror, pe ambele cauze penale demonstrând un comportament că se căieşte sincer de cele comise şi că îi pasă de societata în care trăieşte a contribuit activ la contracararea acţiunilor sale ilegale;

-toate cele sus menţionate în cumul demonstrează că inculpatul Melnic Igor întruneşte şi a întrunit condiţiile necesare ce ar permite, aplicarea unei alte pedepse neprivative de libertate cum ar fi munca neremunerată în folosul comunităţii;

-categoria de pedeapsă aleasă de către instanţa de judecată este foarte disproporţionată cu acţiunile ilegale pe care le-a întreprins inculpatul Melnic Igor;

-scopul legii penale nu este doar, reeducarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterea a unor infracţiuni din partea altor persoane, iar în acest caz pedeapsa închisoare şi executarea reală a pedepsei, va avea un efect negativ asupra personalității lui Melnic Igor;

-reieşind din circumstanţele concrete ale cauzei şi modul cum a acţionat inculpatul Melnic Igor în faza de urmărire penală, personalitatea acestuia, comportamentul său atît pînă la comiterea infracţiunilor cît şi după comiterea lor, consideră, că aplicarea pedepselor neprivative de libertate pe epizoadele din 2024 şi 2025 sînt dure şi nu corespund personalităţii şi scopului legal a pedepsei penale.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Nicolae Baban în interesele inculpatului Melnic Igor prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse

mai blânde, dat fiind că pedeapsa aplicată este prea gravă, dat fiind că din data comiterii infracțiunilor și timpul aflării inculpatului în penitenciar a înțeles greșelile și regretă cele comise.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursurilor declarate.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Melnic Igor şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 217 alin. (2) și art.217 alin. (2) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art.217 alin. (2) Cod penal RM, reţinute în sarcina inculpatului, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Melnic Igor în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată de avocat, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale

săvârşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarând că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârşite de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care se califică la categoria celor ușoare, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, la locul de trai potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Șofrâncani, r-l Edineț se caracterizează pozitiv, (f.d. 74, vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, (f.d. 75, vol. II), anterior a fost condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07.07.2020, în baza art. 217/1 alin. (3) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa un anumit gen de activitate timp de 3 ani, (f. d. 96- 106, vol. II);

- prin decizia Curții de Apel Bălți, din 21.02.2023 în baza art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de închisoare cu comasarea sentinței din 07.07.2020, pe un termen de 2 ani și 1 lună, cu privarea de dreptul de a ocupa un anumit gen de activitate în domeniul gestionării substanțelor narcotice pe o perioadă de 3 ani, (f. d. 90-94/verso, vol. II);

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central din 28.06.2023, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa definitivă prin comasarea sentinței din 21.02.2023, închisoare pe un termen de 2 ani și 2 luni, cu privarea de dreptul de a

ocupa un anumit gen de activitate în domeniul gestionării substanțelor narcotice pe o perioadă de 3 ani, (f. d. 85-89, vol. II).

Potrivit cazierului contravențional Melnic Igor anterior a fost atras la răspunderea contravențională, printre care inclusiv contravenții privind procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice și a analogilor acestora în cantități mici, precum şi consumul de droguri fără prescripția medicului, (f. d.72, vol. II).

Pe cauză s-a reținut în sarcina inculpatului Melnic Igor ca circumstanţă ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, precum și nu au fost reținute circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de faptul, că anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, în privința acestuia fiind aplicate pedepse privative și neprivative de libertate, care nu și-au atins scopul pedepsei penale, iar inculpatul și-a continuat activitatea infracțională.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 1 an 5 luni prin prisma art. 80/1 alin. (2), art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal RM, în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum se solicită în recursurile declarate.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală pe termen de 1 an 5 luni va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursurile avocatului Dmitrii Gubceac și avocatului Nicolae Baban în interesele inculpatului Melnic Igor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 iunie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui Melnic Igor ***** în baza art. 217 alin. (2) și art.217 alin. (2) Cod penal RM, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari