Dosarul nr. 3-37/24

HOTARÎRE
in numele Legii

20.02.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecata în componență:

Președinte de ședință, judecătorul	Ion Volcovschi
Grefier	Elena Morari
A examinat cu participarea:	
Rep. pîrîtului Judecatoria Comrat	Cioban Nicolai
In lipsa:	
Reclamantului	Molla Ivan

Procedura de citare fiind îndeplinita conform art.96-114 Cod administrativ.

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind constatarea incalcarii dreptului la acces la informatie de către furnizorul de informatii Judecatoria Comrat prin incalcarea termenului limita pentru oferirea raspunsului, obligarea pîrîtului sa elibereze reclamantului raspunsul cu nr.390/e din 09.08.2024 cu trasmiterea in original prin intermediul corespondentei, incasarea prejudiciului moral in marime de 10 001,00 lei, și –

constată:

Molla Ivan a inaintat actiune in ordinea contenciosului adminsitrativ către Judecătoria Comrat privind constatarea incalcarii dreptului la acces la informatie de către furnizorul de informatii Judecatoria Comrat prin incalcarea termenului limita pentru oferirea raspunsului, obligarea pîrîtului sa elibereze reclamantului raspunsul cu nr.390/e din 09.08.2024 cu trasmiterea in original prin intermediul corespondentei, incasarea prejudiciului moral in marime de 10 001,00 lei.

În actiunea inaintată a mentionat, ca la 18.07:2024, a expediat în judecătoria Comrat o cerere de acces la informaţii oficiale cu corectarea ulterioară a cadrului normativ în fundamentarea cererii depuse din 25.07.2024 cu solicitare de a-i prezenta doua ordini, menţionaţi în hotărârea motivată a judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 20.05.2024 în cauza ***** *****, si anume: - ordinul nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023, prin care a fost numită evaluarea activităţii profesionale a funcţionarilor publici ai judecătoriei Comrat, -ordinul nr. 3-6/nr.64 din 20.06.2023, prin care a fost prelungită perioada de evaluare a activităţii profesionale a funcţionarilor publici ai judecătoriei Comrat pentru primul semestru al anului 2023.

Indica, ca prin scrisoarea Judecătoriei Comrat nr. 374/e din 22.07.2024, i s-a comunicat că ordinile, pe care li-a solicitat (nr. 3-6/60 din 14.06.2023 şi nr. 3-6/64 din 20.06.2023) vor fi expediate după data de 13.08.2024, în legătură cu faptul că şeful

secretariatului al Judecătoriei Comrat se află în concediu anual.

Mai indica, ca pentru a clarifica faptul - dacă este întemeiat faptul amânării dării unui răspuns la cererea de acces la informaţii oficiale privind obţinerea copiilor de pe ordinile solicitate, potrivit scrisorii judecătoriei Comrat cu nr. 374/e din 22.07.2024, la 02.08.2024, a expediat o altă cerere către Judecătoria Comrat de acces la informaţii oficiale cu solicitare de a-i comunica, cu confirmare prin copia ordinului de punere pe seama unuia din angajaţii judecătoriei Comrat a atribuţiilor de şef al secretariatului Judecătoriei Comrat pentru perioada aflării ultimei în concediul anual.

Mentioneaza, ca la 09.08.2024 prin electronică a sa printr-o scrisoare scanată, care nu îndeplineşte cerinţele unui document electronic (nesemnat prin aplicarea unei semnături electronice), cu nr. 390/e din 09.08.20^4' a fost expediat răspuns la ambele cereri de acces la informaţii de interes public menţionate supra, cu ataşarea ordinilor solicitatei scanate în format PDF (nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023, nr. 3-6/ nr. 64 din 20.07.2023 ordinul nr. 3-7/nr. 279 din 12.07.2024).

Mai mentioneaza, ca în cazul cererii transmise în formă electronică, furnizorul de informaţii este obligat să comunice solicitantului cel târziu în următoarea zi lucrătoare, prin celeaşi mijloace, numărul şi data înregistrării cererii.” Iar, în cazul pe care îl descrie, informaţia despre numărul şi data înregistrării cererii sale de acces la informaţia din 18.07.2024, în pofida confirmării recepţionării sub forma cuvintelor: „Bună dimineaţa! Recepţionat!!!", expediate în adresa sa la 18.07.2024, ora 08:18 - a recepţionat-o nu la 19.07.2024 („cel târziu în următoarea i lucrătoare”), ci abia la 22.07.2024, ora 13:46, combinată cu informaţii despre faptul că ordinile solicitate vor fi expediate după data de 13.08.2024 - în legătură cu faptul şeful secretariatului al Judecătoriei Comrat se află în concediu anual.

Mai sustine, ca în continuarea poziţiei sale privind recepţionarea copiilor ordinelor solicitate, la 02.08.2024 a expediat în Judecătoria Comrat o altă cerere de acces la informaţii oficiale cu solicitare de a-i fi prezentată, cu confirmare, copia ordinului de punere pe seama unuia din angajaţii Judecătoriei Comrat a atribuţiilor şefului secretariatului al Judecătoriei Comrat pentru perioada aflării ultimului în concediul anual.

Iar, la 09.08.2024 în adresa sa prin poşta electronica, prin scrisoare scanată, care nu indeplineşte cerinţele unui document electronic cu nr. 390/e din 09.08.2024 a primit răspuns la ambele cereri de acces la informaţii de interes public susmenţionate, cu ataşarea ordinilor solicitate, scanate în format PDF (nr. 3-6/nr. 60 din 14.06.2023, nr. 3-6/nr. 64 din 20.07.2023 şi ordinul nr. 3-7/nr. 279 din 12.07.2024).

Invoca, ca, poate de a constata că răspunsul (nr. 390/e 09.08.2024) la cererea sa de acces la informaţii din 18.07.2024, i-a fost expedia prin poşta electronică abia la 09.08.2024, adică la a 22-a zi, începând calculul de următoarea zi (19.07.2024) după ziua recepţionării cererii din 18.07.2024. Aceste acţiuni contravin în mod evident normelor imperative ale art. 19 alin. (1) din Lege privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023, „Informaţiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sili disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.”

A mai mentionat, că în adresa sa a parvenit răspunsul scanat cu nr. 390/e din

09.08.2024 prin poşta electronică 09.08.2024, fără, aşa cum se solicita în cererea mea de acces la informaţii 18.07.2024, „predarea răspunsului în original prin intermediul corespondentei serviciu, prin orice angajat al judecătoriei Comrat, delegat în sediul Ceadîr-Lunga al judecătoriei Comrat" până în ziua depunerii prezentei cereri de chemare în judecata se evidenţiază o încălcare evidentă a dreptului meu de acces la informaţii oficiale.

Indica, că acţiunea susmenţionată a judecătorie Comrat de expediere a răspunsului cu nr. 390/e din 09.08.2024 prin intermediul poşţ electronice la 09.08.2024, nu îndeplineşte cerinţele, care sunt obligatorii pent documentele electronice şi anume că răspunsul din 09.08.2024 n-a fost semnat prin aplicarea semnăturii electronice conform prevederilor legislaţiei în vigoare a Republici Moldova.

Reclamantul indica, că în legătură nerespectarea procedurii corespunzătoare, răspunsul la cererea de furnizare a unui răspuns din 18.07.2024 de către judecătoria Comrat la poşta electronică a sa - ca document electronic fara respectarea cerinţelor obligatorii faţă de conţinutul său (prezenţa semnătui electronice a emitentului), putem vorbi în acest caz despre nerespectarea cerinţei faţă de termenul limită pentru darea răspunsului, deoarece imposibil să se verifice autenticitatea şi integritatea răspunsului, expediat prin poşta electronică.

Prin acţiunile furnizorului de informaţii (judecătoria Comrat), care nu corespund prevederilor, stabilite prin actele normative susmenţionate ale RM, i s-a cauzat prejudiciu moral sub formă de suferinţe psihologice, anxietate şi stres, exprimate în tulburări de somn pe parcursul perioadei de aşteptare a răspunsului la cererea sa de acces la informaţii din 18.07.2024. Încălcarea dreptului de acces la informaţii de interes public atrage răspunderea conform prezentei legi şi, după caz, răspunderea disciplinară, contravenţională sau penală, în condiţiile legii.

Sustine ca, prin acţiunile sale, furnizorul de informaţ (judecătoria Comrat) mi-a cauzat prejudiciu moral sub formă de suferinţe psihologic anxietate şi stres, exprimate în tulburări de somn în perioada aşteptării răspunsului li cererea de prezentare a informaţiilor din 18.07.2024.

Solicita, constatarea încălcării dreptului său de acces la informaţii de către furnizorul de informaţii (judecătoria Comrat) sub forma de încălcare a termenului limită (cel mult 10 zile) pentru darea răspunsului la cererea mea de acces la informaţii oficiale din 18.07.2024, constatarea încălcării dreptului său de acces la informaţii de către furnizorul de informaţii (judecătoria Comrat), obligarea judecătoriei Comrat să elibereze răspunsul cu r. 390/e din 09.08.2024 în original, aşa cum a solicitat în cererea sa de acces la informaţii din 18.07.2024, încasarea din contul pârâtului (judecătoria Comrat) în beneficiul meu cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 001,00 (zece mii unu) lei.

Pozitia partii pîrîte

Reprezentantul pîrîttului prin referinta s-a expus asupra cererii de chemare in judecata prin care a mentionat, ca la data de 18.07.2024 prin poşta electronică a Judecătoriei Comrat ico@iustice.md a parvenit de la angajatul Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga Molia I. interpelarea «privind acces la informaţie oficială» cu privire la

prezentarea ordinului nr.3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi nr.3-6/nr. 64 din 20.06.2023 care a fost înregistrată cu nr. de intr.2724/e. În aceeaşi zi prin poşta electronică ico@iustice.md a fost expediată confirmare că interpelare a fost recepţionată.

Mentioneaza, ca la data de 22.07.2024 în adresa reclamantului a fost expediat răspunsul la interpelarea cu nr. de ieş.374/e potrivit căruia acesta a fost înştiinţat despre faptul că actele solicitate vor fi prezentate după data de 13.08.2024 din motivul faptului că, şefa secretariatului a Judecătoriei Comrat care exercită controlul asupra activităţii serviciului de resurse umane se află în concediu anual. Astfel, la momentul acordării răspunsului la interpelare, şefa secretariatului se afla peste hotarele Republicii Moldova şi era imposibil de a face legătura pentru coordonarea şi eliberarea actelor menţionate supra, iar angajata Judecătoriei Comrat, Nedealco S. care exercita temporar atribuţiile şefei secretariatului pentru perioada concediului de odihnă, conform Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, nu a avut acces legal la actele de mai sus.

Mai mentioneaza că, reclamantului nu i-a fost refuzat în acordarea actelor solicitate, ci a fost indicată data privind posibilitatea eliberării actelor administrative solicitate. Iar, la 25 iulie 2024 de la reclamantul în adresa noastră a parvenit scrisoare prin care dînsul a inclus modificări la interpelarea sa privind accesul la informaţie din 18.07.2024, care a fost înregistrată cu nr. de intr. 2791/e, în partea referirii la normele Legii.

Se mai indica, ca la 02 august 2024 a parvenit o nouă interpelare de la reclamantul «privind accesul la informaţiile oficiale», care a fost înregistrată cu nr. de intr.2855/e. Iar, prin interpelarea dată reclamantul a solicitat să-i fie comunicate următoarele: „*Dacă au fost atribuite cuiva dintre angajaţii Judecătoriei Comrat exercitarea atribuţiilor şefei secretariatului Judecătoriei Comrat pentru perioada aflării numitei în concediul anual de odihnă*„. În cazul răspunsului afirmativ la prima întrebare, a expedia copia ordinului în baza căruia au fost atribuite cuiva dintre angajaţii Judecătoriei Comrat exercitarea atribuţiilor şefei secretariatului Judecătoriei Comrat pentru perioada aflării numitei în concediul anual de odihnă. Iar, la 09.08.2024 cu titlu de răspuns la interpelarea din 02 august 2024 cu nr. de intr.2855/e «privind accesul la informaţiile oficiale», la poşta electronică a reclamantului a fost expediat răspunsul cu nr. de ieş.390/e din 09.08.2024 cu anexarea actelor solicitate, la interpelarea iniţială privind accesul la informaţie (cu nr. de intr.2724/e din 18.07.2024) şi la interpelarea din 02.08.2024 (nr. de intr.2791/e), şi anume: ordin nr.3-6/Ns60 din 14 iulie 2023, ordin nr,3-6/N264 din 20 iulie *2023* şi ordin nr.3-7/No279 din 12 iulie 2024, iar ulterior şi cu acordarea copiilor din originalele acestor ordine cu confirmarea reclamantului privind recepţionarea interpelărilor solicitate.

Considerăm că, reclamantul a recepţionat si a luat cunostitna cu toate acte administrative solicitate şi din partea administraţiei Judecătoriei Comrat n-au fost încălcate drepturi de acces la informaţii solicitate de către reclamantul, pe care le înaintează în acţiunea sa reclamantul.

Se mai indica, ca in privinta cerintei reclamantului privind constatarea încălcării dreptului său de acces la informaţie din motivul lipsei de dată şi numărului pe cererea lui privind accesul la informaţie din 18.07.2024, a fost invocat ca, conform extrasul e-mail

cererea menţionată supra a lui Molia I. a fost expediată în adresa instanţei la ora 08:01.

Răspunsul instanţei de judecată «Buna dimineaţa! Recepţionat!!!» a avut loc la ora 08:18 în aceeaşi zi, şi nu la 22.07.2024 după cum indică reclamantul. Iar, la data de 22.07.2024 după cum a fost indicat anterior, în adresa reclamantului a fost expediat răspunsul cu nr. de ieş.374/e la cererea lui din 18.07.2024. Iar, in privinta lipsa numărului de intrare, nu influenţează conţinutul răspunsului sau dreptul petiţionarului de accesul la informaţie. Acesta poate fi apreciat ca o eroare formală, care nu lezează drepturile petiţionarului. Dacă absenţa unui număr de înregistrare şi a unei date a făcut dificilă identificarea răspunsului sau transmiterea cererilor ulterioare, a-r putea fi interpreta si/sau evalua evaluarea acestei situaţii. Mai mult, la recepţionarea unui astfel de răspuns ca «Buna dimineaţa! Recepţionat!!!», care nu l-a satisfăcut, reclamantul putea să solicite de la instanţa să indice data şi numărul de înregistrare a cererii lui, şi să nu o depună ca una dintre cerinţele de constatare a încălcării dreptului său de acces la informaţie. Astfel, lipsa numărului cererii şi data înregistrării ei pe cererea reclamantului din 18.07.2024, nu prezintă o încălcarea a dreptului reclamantului de acces şi nu a influenţat realizarea dreptului petiţionarului.

Se mai indica, ca cerinţa privind recuperarea prejudiciului moral, prejudiciului moral se subînţelege cauzarea suferinţelor care pot fi de natură fizică sau psihologică. Noţiunea de suferinţe fizice nu provoacă careva întrebări - este vătămarea sănătăţii. Suferinţe psihologice includ suferinţe emoţionale. Acestea pot include sentimente retrăite în legătură cu cauzarea prejudiciului. Cu toate acestea, compensarea prejudiciului moral este posibilă în cazul în care:

- a fost stabilit faptul suferinţelor în urma încălcării drepturilor nepatrimoniale;
- a fost stabilit acţiune sau inacţiune care a cauzat suferinţa;
- a fost identificată legătura între acţiune sau inacţiune şi prejudiciul cauzat.

Se mai indica, ca reclamantul în cerere de chemare menţionează faptul că «*prin acţiunile furnizorului de informaţii (judecătoriei Comrat) care nu corespund prevederilor actelor normative ale RM susmenţionate, i-a fost cauzat prejudiciul moral în formă de suferinţe psihice, retrăiri şi stres, care au fost exprimate prin dereglare de somn pe parcursul întregii perioade de aşteptare în recepţionarea răspunsului la interpelarea mea de acces la informaţie din 18.07.2024*.»

Astfel, nu există nicio dovadă de drept sau de fapt că a existat vreo suferinţă şi, de fapt, nu ar fi putut exista niciuna din cauza faptului că reclamantul a primit toate acte administrative solicitate şi nu au fost încălcate de către administraţia Judecătoriei Comrat drepturile de acces la informaţiile solicitate de reclamant, pe care reclamantul le prezintă în cererea sa.

Prin referinta se solicita, actiunea inaintată de Molia I. «privind constatarea încălcării dreptului de acces la informaţie oficială, privind obligarea Judecătoriei Comrat să elibereze în original informaţie solicitată şi încasarea prejudiciului moral» una neîntemeiată şi solicit respingerea.

Prezenta părţilor la proces

In ședința de judecata reclamantul nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Rep. pârâtului Judecatoria Comrat a fost reprezentat de către Ciobanu Nicolai, conform procurii anexate la dosar.

In conformtiate cu prevederile *art.195 Cod administrativ*, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Astfel, în corespunderea cu prevederile *art.223 Cod administrativ*, stabileste, ca hotărîrile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

In sedinta de judecata participantii la proces au mentionat, ca alte persoane care a-r putea fi atrase in proces in calitate de terti, n-au fost indentificate si nu se regasesc conform actelor contestate si pretentiilor inaintate.

Aprecierea instantei

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a *respinge* acțiunea ca fiind neîntemeiata, conform următoarelor constatări.

În conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile

autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

In conformtiate cu prevederile art.195 Cod adminsitratifv, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit *art. 239 Cod de procedura civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
În temeiul *art. 240 Cod de procedură civilă* (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii; (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile *art. 121 Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, potrivit *art. 130 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile *art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au

importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor *art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă*, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de judecata să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în actiune, precum şi cele care nu au fost stabilite.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de judecata, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor expuse de parti.

De asemenea, conform prevederilor *art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor *art.9 alin.(1) Cod de procedura civilă*, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor *art.6 al. (1) al*

Convenţiei Europene pentru protecţia Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale, prevede că orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza sa în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent si imparţial, stabilit prin lege, care va decide asupra drepturilor şi obligaţiilor sale civile sau asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva ei.

Astfel, în conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Instanța de judecata stabileste, ca prin prisma prevederilor *art.3 Cod administrativ,* stabileste, *ca ,,*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor *art.7 Cod administrativ*, este definiția ,,autorității publice,, - autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit *prin lege* sau printr-un alt act normativ, care acționează în *regim de putere publică* în scopul realizării unui interes public.

Suplimentar, in conformitate cu prevederile *art.8 al Codului administrativ*, este stabilit, ca *regimul de putere publică* reprezintă *ansamblul competențelor prevăzute de lege* în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Potrivit *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de *autoritatea publică* pentru reglementarea unui caz individual *în domeniul dreptului public*, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice *de drept public*.

Instanta de judecata constată, ca la data de 18.07.2024 prin poşta electronică a Judecătoriei Comrat a parvenit o cerere de la angajatul Judecătoriei Comrat Ivan Molla privind prezentarea ordinului nr.3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi nr.3-6/nr. 64 din 20.06.2023 care a fost înregistrată cu nr. de intr.2724/e. (p.d.9-10)

Tot la data de 18.07.2024 a fost remisa către Ivan Molla raspuns de către Judecatoria Comrat prin poşta electronica o confirmare că interpelare a fost recepţionată.(p.d.11)

Suplimentar, este stabilit faptul, ca la data de 22.07.2024 în adresa reclamantului Ivan Molla a fost expediat de către Judecatoria Comrat răspunsul la interpelarea cu nr.374/e conform căruia acesta a fost înştiinţat despre faptul că actele solicitate vor fi

prezentate după data de 13.08.2024 din motivul faptului că, şefa secretariatului a Judecătoriei Comrat care exercită controlul asupra activităţii serviciului de resurse umane se află în concediu anual. (p.d.12)

Ulterior, la data de 25.07.2024 de către Ivan Molla a fost adresata cerere către Judecatoria Comrat in vederea obtinerii informatiei solicitate prin cererea initiala in mod autentic.(p.d.14-15)

Suplimemntar, reclamantul Ivan Molla la data de 25.07.2024 a remis in adresa Judecatoriei Comrat la adresa electronica o cerere de concretizare in vederea solutionarii cererii intiale depuse la data de 18.07.2024.(p.d.16)

Ulterior, de către reclamantul Ivan Molla la data de 02.08.2024 a fost adresata cerere privind delegarea persoanei împuternicite in vederea indeplinirii atributiilor sefului de secretariat al Judecatoriei Comrat in perioada concediului acordat.(p.d.17-18)

Prin informatia din data de 02.08.2024 eliberata pententului Ivan Molla privind împuternicirile in vederea indeplinirii atributiilor sefului de secretariat al Judecatoriei Comrat in perioada concediului acordat, a fost remisa copia informatiei solicitate si anume Copia Ordinului cu nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023, copia Ordinului cu nr.3-6/nr.64 din 20.07.2023 si copia Ordinului cu nr.3-7/nr.279 din 12.07.2024.(p.d.20-25)

Astfel, instanta de judecata constată, ca intre petentul Ivan Molla si administratia Judecatoriei Comrat au fost indeplinite conditii de petitionare-solicitare a unei informatii de ordin activitatii interne a instantei judecatoresti in conformtiate cu prevederile Legii privind organizarea judecatoreasca, Legii privind functia publica si statutul functionarului public.

Astfel, instanta de judecata constată, ca adminsitratia Judecatoriei Comrat a indeplinit conditiile prevazute de prevederile Legii privind accesul la informatii de interes public, in vederea realizarii accesului la infromatii de către pentent prin prisma prevederilor art.6 alin.(2), art.7 lit.(b), art.13,19-20.

Instanta de judecata constată, ca actiunile partii pîrîte in raport cu drepturile pententului au fost corelate si eficiente, fiind realizate in raport cu scopul urmarit, si nefectind drepturile petentului, fiind ghidate de prevederile art.28,art.33Cod adminsitrativ.

Conform art.28 Cod adminsitrativ, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

Conform art.33 Cod adminsitrativ, stabileste, ca comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.

Instanta de judecata constată, ca activitatea administratiei Judecatoriei Comrat, n-a

intrunit conditiile in vederea aplicabilitatii prevederilor art.17 Cod adminsitrativ, care stasbileste, ca drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

In conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, stabileste, ca fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Declararea inadmisibilității

Instanța de judecata menționează, ca va declara inadmisibila cerința reclamantului Ivan Malla *privind încasarea prejudiciului moral* pentru ne-eliberarea in termen a informatiei sdolicitate *in mărime de 10001,00 lei mii lei*, conform următoarelor constatări.

Instanta de judecata mentioneaza, ca la data de 18.07.2024 prin poşta electronică a Judecătoriei Comrat a parvenit o cerere de la angajatul Judecătoriei Comrat Ivan Molla privind prezentarea ordinului nr.3-6/nr. 60 din 14.06.2023 şi nr.3-6/nr. 64 din 20.06.2023 care a fost înregistrată cu nr. de intr.2724/e. (p.d.9-10)

Tot la data de 18.07.2024 a fost remisa către Ivan Molla raspuns de către Judecatoria Comrat prin poşta electronica o confirmare că interpelare a fost recepţionată.(p.d.11)

Suplimentar, este stabilit faptul, ca la data de 22.07.2024 în adresa reclamantului Ivan Molla a fost expediat de către Judecatoria Comrat răspunsul la interpelarea cu nr.374/e conform căruia acesta a fost înştiinţat despre faptul că actele solicitate vor fi prezentate după data de 13.08.2024 din motivul faptului că, şefa secretariatului a Judecătoriei Comrat care exercită controlul asupra activităţii serviciului de resurse umane se află în concediu anual. (p.d.12)

Ulterior, la data de 25.07.2024 de către Ivan Molla a fost adresata cerere către Judecatoria Comrat in vederea obtinerii informatiei solicitate prin cererea initiala in mod autentic.(p.d.14-15)

Suplimemntar, reclamantul Ivan Molla la data de 25.07.2024 a remis in adresa Judecatoriei Comrat la adresa electronica o cerere de concretizare in vederea solutionarii cererii intiale depuse la data de 18.07.2024.(p.d.16)

Ulterior, de către reclamantul Ivan Molla la data de 02.08.2024 a fost adresata cerere privind delegarea persoanei împuternicite in vederea indeplinirii atributiilor sefului de secretariat al Judecatoriei Comrat in perioada concediului acordat.(p.d.17-18)

Prin informatia din data de 02.08.2024 eliberata pententului Ivan Molla privind împuternicirile in vederea indeplinirii atributiilor sefului de secretariat al Judecatoriei Comrat in perioada concediului acordat, a fost remisa copia informatiei solicitate si anume Copia Ordinului cu nr.3-6/nr.60 din 14.06.2023, copia Ordinului cu nr.3-6/nr.64 din 20.07.2023 si copia Ordinului cu nr.3-7/nr.279 din 12.07.2024.(p.d.20-25)

Astfel, instanța de judecata nu stabileste ca cerința reclamantei privind încasarea prejudiciului moral pentru ne-eliberarea informatieri solicitate in mărime de 10001,00 lei, **nu se regăsește**.

Conform art. 10 alin. 2 Cod administrativ, - decizia autorităților publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală

este un act administrativ individual.

Instanța menționează, ca potrivit prevederilor art.167 alin. (4) Cod administrativ, stabileste, ca ,,dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată,,.

Iar, conformitate cu prevederile conform art. 206 alin. 1 lit. (b), lit.(c) Cod administrativ, stabileste, ca - obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual se consideră ca acțiune în obligare, iar, impunerea la acțiuni - acțiunea în realizare.

Astfel, potrivit prevederilor art.208 alin.(3) Cod administrativ, stabileste, ca dacă procedura prealabilă nu este prevăzută în lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emiterea a actului administrativ individual. Iar prin coroborare cu prevederile aliniatului 4 art.208 Cod administrativ, - o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea unei acțiuni.

In conformitate cu cele relatate in cerințe, reclamantul aveau obligația impusa de lege, ca pînă a depune cererea de chemare în judecată cu cerințele de a impune pârâtul să achite prejudiciul cauzat, să formuleze o cererea *aparte* către pârât prin care să solicită e să fie emis un act administrativ individual cu privirea la despăgubiri, cu prezentarea probelor si argumentelor la baza cărora stau cerințele legale.

Astfel, din înscrisurile prezentate de partea reclamanta, se constată nu este respectate prevederile normei art. 208 Cod administrativ, cu întrunirea condițiilor de declararea inadmisibilității cerințelor prin prisma prevederilor art.207 alin. 2, lit.(f) Cod administrativ.

In susținerea descrierii sus indicate, urmează de menționat si cele menționate de Curtea Europena ale drepturilor Omului, (CtEDO) prin practica sa in raport cu cauzele soluționate, stabileste, ca ,,faptul că o persoană are, la nivel intern, o pretenție care poate da naștere unei acțiuni în justiție poate depinde nu doar de conținutul material propriu-zis al dreptului cu caracter civil în discuție, astfel cum este definit în dreptul național, ci și de existența unor bariere procedurale care împiedică sau limitează posibilitățile de sesizare a unei instanțe cu eventuale plângeri [*McElhinney împotriva Irlandei* (MC), pct. 24]. Or, art. 6 § 1 nu asigură „drepturilor" cu caracter civil niciun conținut material determinat în ordinea juridică a statelor contractante: Curtea nu ar putea crea, prin interpretarea art. 6 § 1, un drept material care să nu aibă niciun temei legal în statul în cauză [*Z și alții împotriva Regatului Unit* (MC), pct. 87 și 98]. În cauza *Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României* (MC), Curtea a considerat că dificultățile pe care reclamanții le-au întâmpinat în demersurile lor care aveau drept scop restituirea lăcașului de cult erau o consecință a dreptului material aplicabil și nu erau legate de vreo limitare a dreptului de acces la o instanță. Prin urmare, a concluzionat că nu a fost încălcat art. 6 § 1 (pct. 99 și 106). Iar, ,,limitări privind competența instanțelor naționale în cazul faptelor comise în străinătate: limitările competenței pot urmări obiective legitime legate de principiile bunei administrări a justiției și de menținere a caracterului efectiv al hotărârilor judecătorești

interne [*Naït-Liman împotriva Elveţiei* (MC), pct. 122],,.

Din considerente enunțate supra instanța de judecată găsește inadmisibilă cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral in mărime de 10001,00 lei, in raport cu acțiunile părții pârâte.

In circumstantele enuntate supra, instanta de judecata ajunge la concluzia intrunirii conditiilor prevazute de prevederile art.224 alin.(1), lit. f) Cod adminsitrativ, pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, ca ne fiind îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. art. 2 alin.(2), art.17, art.20, 224 alin.(1), lit.(f); art.232 Codul Administrativ, art. 277,278 CPC, instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cerinta din cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind incasarea prejudiciului moral in marime de 10 001,00 lei, *se daclara inadmisibilă*.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind constatarea incalcarii dreptului la acces la informatia de către furnizorul de informatii Judecatoria Comrat prin incalcarea termenului limita pentru oferirea raspunsului, obligarea pîrîtului sa elibereze reclamantului raspunsul cu nr.390/e din 09.08.2024 cu trasmiterea in original prin intermediul corespondentei, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod adminsitrativ.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei Judecător _____ Ion Volcovschi