Dosarul nr. 1-100/2025
nr. elec. 1-25041810-38-1-28032025
nr. urmărire penală 2025270107

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 mai 2025 *****
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului Svetlana Savin
Apărătorului inculpatului Cirimpei Dumitru
Inculpatului Onofrei Octavian *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Onofrei Octavian *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în sat.*****, cetățean al RM, studii superioare juridice, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii la SRL „Local", în calitate de vânzător-consultant, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 28 martie 2025 – 19 mai 2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat, Onofrei Octavian *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și 80[1] din Codul penal la RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale.

Avocatul a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că Onofrei Octavian *****, după comiterea infracțiunii a conlucrat cu organele de drept, a recunoscut vina, se căiește de cele comise și solicită să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Onofrei Octavian ***,** la 12 martie 2025, deținând permis de conducere provizoriu cu seria A nr. 1435315 de categoriile ”AM”, ”B1” și ”B” eliberat la 12 februarie 2025, de către ASP, pe numele cet. Onofrei Octavian, având calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se afla pe teritoriul parcării speciale pentru vehicule a magazinului ”Linella” de pe str. Ștefan cel Mare, nr. 8 din *****, și când la aproximativ ora 22:50, a început să conducă vehiculul menționat, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere, în rezultatul cărui fapt a comis tamponare în geamul magazinului ”Linella”, în regiunea bancomatului, iar ulterior, fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, cet. Onofrei Octavian ***** a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0, 74 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Onofrei Octavian *****, a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l, adică infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Onofrei Octavian *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Onofrei Octavian ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Onofrei Octavian *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, și a declarat că permis de conducere deține, de categoriile A și B.

La 12 martie 2025, mașina sa era parcată în parcarea magazinului Linella din *****, str. V. Lupu, de model Renault Megane cu numărul de înmatriculare *****.

Mașina era parcată și era pusă în prima viteză, iar când el a dorit să pornească motorul mașinii, nu a scos mașina din viteza, ca urmare, mașina s-a deplasat înainte și s-a izbit de geamul magazinului Linella, pe care l-a reparat deja.

În continuare paza de stat a chemat poliția, a fost testa alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,74 mg/l, cu rezultatul fiind de acord.

Până a urca la volan a consumat băuturi alcoolice acasă, cu vreo 1, 2 ore în urmă. A consumat bere și coniac. Îi pare foarte rău de cele comise. A comis pentru prima dată o încălcare de lege.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, solicită să fie pedepsit cu amenda.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Onofrei Octavian ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Veveriță Igor, din care reiese că activează în calitate de subofițer superior al SST și AR al SSP a IP Orhei, agent-șef, iar la 12 martie 2025, aproximativ la ora 22:50, în timp ce se afla în serviciul grupei operative conform graficului, prin intermediul operatorului serviciului unic de urgență 112, a fost informat despre faptul că în parcarea specială pentru vehicule a magazinului ”Linella” situată pe adresa str. Ștefan cel Mare, nr. 8 din *****, s-a produs un accident rutier fără careva persoane traumatizate. Când s-a deplasat la fața locului a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model ”Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****, implicat în accident Onofrei Octavian, a tamponat geamul lateral al magazinului ”Linella”, în preajma ATM-ului ”Moldindconbank”. Astfel, la fața locului, în urma discuțiilor cu șoferul, din cavitatea bucală a simțit un miros specific alcoolului. I-a acordat întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice înainte să urce la volan, și acela a recunoscut că a consumat. Când i-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului Dräger 6820, el a fost de acord, iar rezultatul în urma testării a arătat 0, 74 mg/l. I s-a propus și colectarea probelor biologice sânge, însă Onofrei Octavian a refuzat, și a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt pe care l-a confirmat prin semnătură. Ulterior automobilul a fost plasat la parcarea specială, și conducătorul Onofrei Octavian a fost escortat la IP Orhei pentru documentarea cazului. (f. d. 24)

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Liubanschi Stanislav, din care reiese că activează în calitate de ofițer al SST și AR din cadrul SSP al IP Orhei, iar la 12 martie 2025, în jurul orelor 22:50, în timp ce se afla în serviciul grupei operative împreună cu colegul de serviciu Veveriță Igor, conform graficului, au fost informați prin intermediul operatorului Serviciului Unic de Urgență 112 despre producerea unui accident rutier fără victime, în parcarea specială destinată vehiculelor magazinului ”Linella”, situată pe str. Ștefan cel Mare, nr. 8, *****. Când s-au deplasat la fața locului, a constatat că șoferul autoturismului de model ”Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****, cetățeanul Onofrei Octavian, a pierdut controlul asupra vehiculului și a lovit geamul lateral al magazinului

”Linella”, în apropierea ATM-ului Moldindconbank. În timpul discuției cu șoferul, au observat un miros specific de alcool emanat din cavitatea bucală. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce, el a recunoscut că a consumat. Colegul de serviciu Veveriță Igor i-a propus testarea alcoolscopică cu utilizarea aparatului Dräger 6820, iar rezultatul a indicat o concentrație de 0,74 mg/l alcool în aerul expirat. De asemenea, i s-a propus recoltarea probelor biologice de sânge, însă el a refuzat și a acceptat rezultatul testului alcoolscopic, fapt care l-a confirmat prin semnătură. Ulterior, autoturismul a fost transportat la parcarea specială, iar conducătorul auto Onofrei Octavian a fost escortat la IP Orhei pentru continuarea procedurilor legale (f. d. 26);

- de procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 12 martie 2025, prin care a fost sesizat despre faptul comiterii unei infracțiuni de către Onofrei Octavian ***** (f. d. 04);

- de procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic din 12 martie 2025, prin care Onofrei Octavian ***** a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest 6820”, test nr. 6309, efectuat la 12 martie 2025, ora 23:02, prin care în aerul expirat de Onofrei Octavian ***** a fost constatată o concentrație de alcool de 0,74 mg/l. (f. d. 05, 06);

- de îndreptarea Onofrei Octavian ***** din 12 martie 2025 către IMSP Spitalul raional Orhei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 09);

- de procesul-verbal de înlăturare a lui Onofrei Octavian ***** de la conducerea automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare *****, din 12 martie 2025; (f. d. 07);

- de procesul-verbal de ridicare și aducere a automobilului de model „Renault Megane”, cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială, din 12 martie 2025 (f. d. 08);

- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2025, prin care de la Onofrei Octavian ***** a fost ridicat permisul provizoriu de conducere a mijloacelor de transport seria A nr. 1435315 de categoriile ”AM”, „B1” și ”B” eliberat la 12 februarie 2025, de către ASP, pe numele Onofrei Octavian. (f. d. 10, 11);

- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2025, prin care de la agentul superior al SST și AR al Inspectoratului de Poliție, Liubanschi Stanislav, a fost ridicat un suport tehnic informațional de tip DVD-R pe care a fost stocat un fișier cu denumirea ”signal-2025-03-14-115300_002” cu conținutul unei secvențe video din ziua de 12 martie 2025 (f. d. 28, 29);

- de procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 martie 2025, și anume a înregistrării video din 12 martie 2025, stocate pe suportul tehnic informațional de tip DVD-R, la vizualizarea căreia s-au constatat circumstanțele în care a fost supus testării alcooscopice șoferul Onofrei Octavian *****, cu aparatul ”Drager”, cu rezultatul de 0, 74 mg/l. (f. d. 30);

- de ordonanța de recunoaștere și anexare a suportului tehnic informațional de tip DVD-R pe care a fost stocat un fișier cu denumirea ”signal-2025-03-14-115300_002” cu conținutul unei secvențe video din ziua de 12 martie 2025, drept mijloc material de probă la cauza penală, din 17 martie 2025 (f. d. 31);

- de ordonanța de recunoaștere și anexare a copiei certificatului din 04 octombrie 2024, nr. 6999 eliberat subofițerului superior al SST și AR al SSP a IP Orhei, agent-șef Igor Veverița cu verificarea metrologică de tip Drager 6810, 6820, 7510; a tichetului eliberat de aparatul ”Drager 6820” din 12 martie 2025, ora 2302; a procesului-verbal de testare alcoolscopică din 12 martie 2025 întocmit de subofițerul superior al SST și AR al SSP a IP Orhei, agent-șef Igor Veverița, persoana supusă testării fiind Onofrei Octavian; îndreptarea privind dispunerea testării

alcooscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe din 12 martie 2025, ora 23:35, drept mijloace materiale de probă la cauza penală, din 17 martie 2025 (f. d. 32);

- de ordonanța de recunoaștere și anexare a copiei informației despre infracțiuni și contravenții cu nr. 2026 din 12 martie 2025; a copiei schiței accidentului rutier din 12 martie 2025; a tabelului foto din 12 martie 2025 prezentat pe 3 file model A4, din strada Ștefan cel Mare, nr. 8, *****; a copiei procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 12 martie 2025; a copiei procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 12 martie 2025; a copiei permisului de conducere al lui Onofrei Octavian; a copiei RCAI nr. 009869050 din data de 23 mai 2024; a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 martie 2025, întocmit pe numele Onofrei Octavian, drept mijloace materiale de probă la cauza penală, din 17 martie 2025 (f. d. 33).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Onofrei Octavian *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61 și 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Onofrei Octavian *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, angajat în câmpul muncii, căsătorit, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează negativ.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost constatate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu

dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional).

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (completat în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional).

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 1500 la 1875 unități convenționale și închisoare de la 1 an la 2 ani 3 luni.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește de cele săvârșite, se caracterizează negativ la locul de trai, consideră că pedeapsa sub formă de amendă va atinge scopul stabilirii pedepsei de corijarea și reeducare prevăzut de art. 61 din Codul penal al RM, va duce la restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi, iar stabilirea unei pedepse mai dure nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, și 80^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpuri delicte în cauza penală nu sunt.

Un suport informaționale cu inscripția DVD+R care conține imagini privind testarea lui Onofrei Octavian ***** (f. d. 28^1), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM față de Onofrei Octavian ***** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, 80^1 din Codul penal la RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Onofrei Octavian ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal al RM și 364^1 din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, 80000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Onofrei Octavian ***** că conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere provizoriu cu seria A nr. 1435315, de categoriile „AM”, „B1” și „B” eliberat la 12 februarie 2025, pe numele lui Onofrei Octavian *****, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, pentru anulare, iar în sarcina serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne înregistrarea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport al lui Onofrei Octavian ***** în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Un suport informaționale cu inscripția DVD+R care conține imagini privind testarea lui Onofrei Octavian ***** (f. d. 28[1]), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM față de Onofrei Octavian ***** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu