Dosarul nr. 4-24099747-08-5r-05092024 (5r-92/24)

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

18 octombrie 2024 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Vladislava Bîrca
Cu participarea:
- Reprezentantului petiționarului S.R.L. ,,Revenco Logistic", Baciu Mihail;
În absența:
- Agentului constatator Sofia Păun;

examinând în ședința judiciară publică contestația depusă de S.R.L. ,,Revenco Logistic" asupra deciziei agentului constatator și procesului verbal seria DCT03 nr. 640085 din data de 26 iunie 2024 în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 640085 din data de 26 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Păun Sofia, S.R.L. ,,Revenco Logistic" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 22 u.c., ceea ce constituie suma de 1100,00 lei.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT03 nr. 640085 din data de 26 iunie 2024, s-a constatat că la data de 19 iulie 2023, ora 20:58, în localitatea Anenii NOI (Todirești), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km. 27, m. 520), automobilul de model SCHMITZ SKO 24 cu n/î ***** ce aparține S.R.L. ,,Revenco Logistic", a ignorat prevederile RCR punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

La data de 26 august 2024, S.R.L. ,,Revenco Logistic", a contestat Decizia de sancționare nr. 640085 din data de 26 iunie 2024 solicitând anularea deciziei privind aplicarea față de S.R.L. ,,Revenco Logistic" a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 22 u.c. și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, în fapt la data de 20 august 2024, prin corespondență recomandată, la sediul S.R.L. ,,Revenco Logistic" a parvenit procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 640085, înregistrat cu nr. 3640085, încheiat la data de 26 iunie 2024 de către agentul constatator Păun Sofia, ofițer superior al secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al INSP al IGP al MAI.

Menționează că, potrivit procesului verbal menționat, în privința S.R.L. ,,Revenco Logistic" a fost pornit proces contravențional în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Susține că, în descrierea faptei contravenționale agentul constatator indică că la data de 19 iulie 2023, ora 20:58, în localitatea Todirești, Anenii Noi pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, a fost constatată depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de

drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47(1) al Regulamentului Circulației Rutiere (72 km/h) ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) al Codului Contravențional.

Accentuează că, concomitent agentul constatator indică în procesul-verbal cu privire la contravenție, că contravenția a fost comisă cu mijlocul de transport tip automobil, marca/model SCHMITZ SKO 24 cu n/î/ *****.

Indică că, conform deciziei agentului constatator față de S.R.L. ,,Revenco Logistic" a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 22 u.c., echivalentul a 1100 lei.

A invocat că, consideră că inițierea procesului contravențional și aplicarea prin decizie a amenzii în mărime de 22 u.c. în privința S.R.L. ,,Revenco Logistic" este neîntemeiată și ilegală.

Concretizează că, prin derogare de la prevederile imperative ale art. 382 Cod contravențional, S.R.L. ,,Revenco Logistic" nu a fost citată pentru a participa la examinarea cauzei contravenționale, fapt ce denotă încălcarea exigențelor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, precum și faptul că persoana juridică a fost lipsită de dreptul de a prezenta probe, de a formula cereri, de a studia materialele cauzei contravenționale, de a fi asistat de apărător, etc.

Menționează că procesul verbal seria DCT03 nr. 640085, înregistrat cu nr. 3640085 din 26 iunie 2024, a fost încheiat cu încălcarea gravă a prevederilor art. 443^1 Cod Contravențional potrivit căruia, în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

A invocat că, în adresa S.R.L. ,,Revenco Logistic" nu au parvenit careva solicitări privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului auto care se află la volanul camionului la data comiterii contravenției.

Face trimitere la faptul că, în cazul din speță, procesul-verbal încheiat în privința S.R.L. ,,Revenco Logistic" nu conține mențiuni privind tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Susține că, prin derogare de la prevederile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia încheiate la 26 iunie 2024, au fost remise în adresa S.R.L. ,,Revenco Logistic" la data de 20 august 2024.

Astfel, solicită anularea deciziei privind aplicarea față de S.R.L. ,,Revenco Logistic" a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 22 u.c. și încetarea procesului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul contestatarului S.R.L. ,,Revenco Logistic", Baciu Mihail, a comunicat că consideră că procesul contravențional a fost cu încălcarea prevederilor legale, potrivit art. 17 CCo, art. 17 CCo alin. (2), nu prevede expres, prin derogarea de la art. 318, au fost încălcate drepturile la apărare. Procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea art. 343, în adresa S.R.L. ,,Revenco Logistic" nu au parvenit demersuri. Potrivit art. 443

posesorul nu a comunicat, potrivit art. 443 alin. (8) urma să fie indicate expres, această mențiune nu se regăsește, a fost încălcat termenul. Procesul verbal a parvenit la S.R.L. „Revenco Logistic” la data de 20 august.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator ofițer superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Păun Sofia, nu s-a prezentat. La data de 11 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată cerere de examinare în lipsă, suplimentar comunicând că consideră contestația depusă de contravenient ca neîntemeiată, iar analizând procesul-verbal, conchide că la întocmirea acestuia au fost respectate cu strictețe prevederile art. 443, 443 alin. (8) și 443[1] alin. (2), Cod contravențional.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții prezenți, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 26 iunie 2024 și a fost comunicat contravenientului la data de 20 august 2024 (f.d. 12). Contestația supusă examinării a fost înregistrată la 26 august 2024, fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile (f.d. 4).

Cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Din materialele cauzei, rezultă că contravenientul a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC, adică depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Pct. 47 (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale –5 km/h.

Potrivit prevederilor art. 443[1] CC, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este

expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443 alin. (8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).

(6) În cazurile prevăzute la alin. (3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției cu numărul DI8000071919RR a fost expediată la data de 18 decembrie 2023 în adresa contravenientului S.R.L. „Revenco Logistic”, iar potrivit extrasului trimiterii poștale, la data de 20 decembrie 2023 a fost livrată la oficiul S.R.L. „Revenco Logistic” (f.d. 13-14).

Totodată, faptul că această obligațiune a fost îndeplinită de către contravenient nu este probată nicidecum, argumentele în acest sens ale contravenientului fiind declarative și fără suport probatoriu.

Consecvent, la materialele cauzei, mai este anexată planșa foto, din care rezultă că la data, locul și ora indicată în învinuire, mijlocul de transport cu n/î *****, se deplasa cu viteza de 72 km/h, nefiind totuși clar, cine conducea acel mijloc de transport (f.d. 17).

La fel, potrivit prevederilor art. 16^1 Cod contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

(2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin. (1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

În acest sens, instanța de judecată, consideră că sancționarea contravenientului S.R.L. „Revenco Logistic" pentru săvârșirea contravenției incriminate a fost motivată și în corespundere cu prevederile art. 443[1] alin. (2) și (5) Cod contravențional.

Având la bază circumstanțele în cauză, instanța va respinge contestația ca fiind neîntemeită.

În baza celor expuse conducându-se de art. 395, 448, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de contravenientul S.R.L. „Revenco Logistic", asupra deciziei agentului constatator și procesului verbal seria DCT03 nr. 640085 din data de 26 iunie 2024 în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător **Olga Fiodorov**