Dosarul nr. 5r-7191/2025
4-25166861-12-5r-01122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului contravenientului – Oleg Mancevschi
Contravenientului – Valeriu Bivol
Interpretului - Serghei Penov, Victor Pena

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Bivol Valeriu***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835183 și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 11 aprilie 2025, ora 11:12 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Toma Vadic, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835183 prin care Bivol Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Bivol Valeriu, precum că el, la 15 iulie 2024, ora 15:00, în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. N. Dimo casa 5, scara 2, ap. 7, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în intervalul de timp cuprins între lunile iunie – iulie a anului 2024, cet. Bivol Valeriu, *a.n.* *****, a acceptat și a primit mijloace financiare, ce nu i se cuvin de la persoane necunoscute pentru a participa la demonstrații politice.

La 24 noiembrie 2025, Bivol Valeriu, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835183 şi a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, solicitând repunerea în termenul de contestare cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835183 și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025.

În motivarea poziției sale, cu referire la cererea privind repunerea în termenul de contestare a indicat că, Bivol Valeri se află la evidență la medicului oncolog din anul 2024 și pe data de 25 ianuarie 2025 a suferit un accident vascular cerebral, era internat la IMSP Institutul Național de Neurologie şi Neurochirurgie Diomid Gherman și pe data de

11 aprilie 2025, cînd s-a prezentat la secția de poliție însoţit, deoarece nu se putea mişca fără sprijin, nu putea vorbi corect și nu putea scrie, nu a înțeles ce se întâmplă şi nu a înțeles pentru ce se semna.

În continuare se susține că, agentul constatator nu a asigurat prezența interpretului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a explicat contravenientului drepturile și obligațiile acestuia, nu a indicat în procesul -verbal cu privire la contravenție calitatea agentului constatator și denumirea autorității pe care o reprezintă, cît și nu a indicat clar locul și timpul comiterii presupusei contravenții.

În ședința de judecată, avocatul Mancevschi Oleg în interesele contravenientului Bivol Valeriu, a menționat că, fapta contravențională nu există și că în procesul-verbal s-a indicat în mod neîntemeiat că contravenientul ar fi participat la meetinguri organizate de Partidul Șor și ar fi primit recompense pentru corupere electorală. A invocat nulitatea procesului-verbal, întrucât la întocmirea sa, în anul 2025, contravenientul suferea de un accident vascular cerebral (AVC) și era însoțit de concubina sa, care ar fi scris procesul-verbal în locul lui, contravenientul neputând să scrie sau să vorbească corespunzător și necunoscând limba de stat. De asemenea, s-a solicitat repunerea în termenul de contestare, întrucât copia procesului-verbal nu i-a fost înmânată, acesta aflând despre existența procesului-verbal abia la executorul judecătoresc, când i-a fost aplicat sechestru pe cardul de pensie, fapt ce putea fi confirmat de concubina sa. În final, s-a cerut admiterea contestației și anularea procesului-verbal contestat.

Contravenientul Bivol Valeriu a menționat că susține pe deplin poziția avocatului său și că a semnat procesul-verbal de contravenție la indicația colaboratorului de poliție, fără a-l citi. Acesta a menționat că a înțeles că era vorba despre ceva legat de o bancă, însă nu i s-a explicat în ce este învinuit și nici ce amendă i-a fost aplicată. Colaboratorii de poliție nu i-au adus la cunoștință conținutul actului întocmit. Astfel, acesta a susținut că nu a avut cunoștință de acuzațiile reținute în sarcina sa.

Agentul constatator Toma Vadic, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 52), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru*

părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *,,În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Cu referire la cererea de repunere în termenul de contestare, instanța reține că, potrivit susținerilor apărării și ale contravenientului Bivol Valeriu, procesul-verbal contestat a fost întocmit la 11 aprilie 2025. La fel se susține că, la acea dată, contravenientul s-a prezentat la agentul constatator însă starea sănătății acestuia era precară, el fiind în perioada de recuperare post-accident vascular cerebral, imobilizat parțial, cu dificultăți de vorbire și de scriere.

În acest sens, contravenientul a prezentat în anexele contestației: Copia trimiterii-extras, potrivit căreia Bivol Valeriu a fost internat în cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie Diomid Gherman în perioada 25 ianuarie 2025 – 01 februarie 2025 (f.d. 7-8) și trimiterea-extras de la Instituția Medico-Sanitară Publică, Institutul Oncologic cu privire la consultația medicului oncolog pentru data de 19 iunie 2025 (f.d. 9).

Instanța de judecată constată însă că actele medicale depuse nu confirmă, sub nici un aspect, existența unei cauze obiective care să fi împiedicat contravenientul să își exercite dreptul de contestare în termenul legal de 15 zile de la data de 11 aprilie 2025.

Internarea invocată a avut loc în perioada **25 ianuarie 2025 – 01 februarie 2025**, cu mai mult de **două luni înainte** de întocmirea procesului-verbal contestat. La data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de 11 aprilie 2025, contravenientul nu era internat, nu se afla sub tratament instituționalizat și nu a făcut dovada unei imposibilități absolute de a acționa în perioada imediat următoare.

Trimiterea către medicul oncolog din **19 iunie 2025** este o simplă programare, ulterioară termenului de contestare și nu dovedește nici starea de sănătate din aprilie 2025 și nici imposibilitatea de a contesta anterior lunii iunie.

Nici un certificat medical, nici un raport de expertiză și nici o declarație a medicului curant nu au fost prezentate pentru a atesta că, în perioada **11 aprilie 2025 – 26 aprilie 2025**, eventuala perioadă în care contravenientul avea dreptul legal de a contesta actul cu care nu este de acord, contravenientul s-a aflat în imposibilitate fizică sau psihică de a înțelege actul întocmit ori de a formula o contestație.

Instanța de judecată constată că, deși contravenientul invocă faptul că nu a înțeles conținutul actului și că nu i s-au explicat drepturile, acesta **a semnat** personal procesul-verbal în punctul 19, confirmând atât primirea copiei actului, cât și luarea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale.

În condițiile în care contravenientul a avut capacitatea fizică de a se deplasa la sediul Inspectoratului de Poliție și de a aplica o semnătură, instanța apreciază că acesta a avut și posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul documentului pe care l-a semnat.

Mai mult, din cuprinsul procesului-verbal nu rezultă că ar fi fost formulate obiecții cu privire la lipsa interpretului sau la imposibilitatea de a înțelege învinuirea adusă. Dimpotrivă, semnătura aplicată de contravenient confirmă, până la proba contrarie, că actul i-a fost adus la cunoștință în mod corespunzător.

La fel, urmează de reținut că, potrivit ***procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bivol Valeriu, din 11 aprilie 2025***, au fost înscrise declarațiile cet. Bivol Valeriu, în limba rusă, aferente învinuirii incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind prezentă inscripția, la fel în limba rusă „procesul-verbal este scris din cuvintele mele fapt pentru ce mă semnez”.

Această mențiune, redactată la persoana I, în limba maternă a contravenientului, confirmă că: audierea a avut loc în limba ce o posedă acesta; contravenientul a fost în stare să ofere declarații cu privire la fapta imputată; acesta și-a exprimat poziția procesuală; și-a asumat conținutul declarațiilor și al actului întocmit.

Susținerea potrivit căreia contravenientul ar fi aflat despre existența procesului-verbal abia în momentul aplicării sechestrului pe cardul de pensie de către executorul judecătoresc **nu poate fi reținută ca motiv întemeiat de repunere în termen**, atât timp cât din însuși conținutul procesului-verbal rezultă că acesta i-a fost înmânat personal contravenientului, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai mult, o eventuală necunoaștere a consecințelor juridice ale necontestării nu constituie, în sine, un motiv obiectiv de repunere în termen, în lipsa unor elemente concrete care să fi împiedicat în mod absolut exercitarea dreptului de contestare.

În cazul de față, contravenientul nu a dat dovadă de diligență, deși avea cunoștință de existența actului contestat și de dreptul de a-l contesta, aspect confirmat prin semnătura sa. Faptul că a așteptat **aproape 8 luni** pentru a reacționa, printr-o contestație, nu poate fi justificat prin acte medicale care nu acoperă perioada termenului de contestare și nici prin afirmații nesusținute probator, cu privire la imposibilitatea de a înțelege sau de a acționa.

Astfel, instanța de judecată, analizînd circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, conchide că, contestația depusă de Bivol Valeriu, la 24 noiembrie

2025, este cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și anume din data de 11 aprilie 2025, pînă la data înregistrării contestației din 24 noiembrie 2025, au trecut mai mult de 15 zile calendaristice.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, contravenientul Bivol Valeriu a omis termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835183 din 11 aprilie 2025, cererea privind repunerea în termenul de contestare este neîntemeiată, iar care motive obiective care să confirme imposibilitatea respectării termenului de contestare prevăzut de Lege, nu au fost prezentate, prin urmare, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462; 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Bivol Valeriu***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835183 și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2025, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**