Dosarul nr. 2-22166/20
2-20144871-12-2-18112020-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Pegas-RT" către Marțianova Natalia, CA „Galas" SA privind declararea nulității acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare, repararea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 17 noiembrie 2020, administratorul Uliana Bespaliuc, în interesele SRL "Pegas-RT" a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Natalia Marțianova privind repararea prejudiciului material cauzat.
2. Potrivit fișei de repartizare, la 18 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu, judecătorului Larisa Lavric. Ulterior, la 21 noiembrie 2022, cauza civilă nr. 2-22166/20 a fost repartizată repetat prin PIGD în mod automat aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată SRL "Pegas-RT" reprezentat de Ioniță Iurie a indicat că la data de 22.06.2020, la intersecția str. București cu str. M. Eminescu din mun. Chișinău a avut loc un accident rutier cu implicarea autoturismului de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, condus de către pârâta Marțianova Natalia și autoturismul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, condus de către Bespaliuc Irina și care aparține cu drept de proprietate reclamantului SRL "Pegas-RT", în rezultatul căruia autoturismul care aparține reclamantului a fost accidentat și deteriorat.

În conformitate cu procesul-verbal cu privire ca contravenție nr. MA104777369 din 22.06.2020, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de audiere a victimei, procesul-verbal de audiere a contravenientului, vinovată de producerea accidentului rutier enunțat și implicit de cauzarea prejudiciului material a fost recunoscută pârâta Marțianova Natalia.

Ca urmare a examinării cazului contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 22.06.2020, pentru cauzarea accidentului și comiterea contravenției prevăzută de art. 242, alin. (2) din Codul contravențional, pârâtei i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. și 5 puncte de penalizare.

Explică partea reclamantă că, deoarece la data producerii accidentului, persoana vinovată deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emisă de către CA ”Galas” SA la data de 25.06.2020 reclamanta s-a adresat către compania nominalizată cu o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. În rezultatul examinării cazului, de către compania de asigurări CA ”Galas” SA a fost deschis dosar de daune, iar la data de 30.06.2020 a fost întocmit proces-verbal de constatare a daunelor, fiind stabilită și achitată o despăgubire de asigurare în mărime de 36 020,00 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 27 din 31.07.2020.

Partea reclamantă explică și faptul că reieșind din termenul de garanție al automobilului, conform devizului de cheltuieli și a dispoziției spre plată nr. 0062000003 din 04.08.2020 eliberată de către centrul de reparație auto Porsche ”GT Sport Auto” SRL, costul real al reparației autoturismului accidentat de model Porsche Cayenne constituie suma de 48 025,00 lei.

Pe cale de consecință, la caz conchide că, drept urmare a acțiunilor ilicite ale pârâtei, reclamantul SRL ”Pegas-RT” a fost prejudiciat la suma totală de 48 025,00 lei, calculul centrului de reparație auto Porsche ”GTSportAuto” SRL se anexează.

În așa circumstanțe, reieșind din considerentul că compania de asigurare CA ”Galas” SA a achitat parțial în favoarea pârâtei suma de 36 020,00 lei, diferența de 12 005,00 lei pentru reparația automobilului avariat urmează a fi încasată de la persoana vinovată de producere a accidentului rutier.

Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 17.09.2020, reclamantul a expediat în adresa pârâtei o reclamație, cu solicitarea de achitare a prejudiciului material în mărime de 12 005,00 lei în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării acesteia, care însă a fost restituită de către serviciul poștal cu mențiunea „nereclamat”. Susține că, deoarece reclamația a fost expediată la adresa de domiciliu a pârâtei, calea legală extrajudiciară de soluționare a cauzei a fost respectată. De asemenea, în contextul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 24.09.2020, pârâtei i-a fost expediată prin aplicația Viber copia tuturor actelor existente la acest dosar, copia reclamației, calcului centrului Auto Porsche, ordinul de plată a companiei de asigurări CA ”Galas” SA la nr. de telefon***** toate actele indicate fiind recepționate de către pârâtă.

4. SRL ”Pegas-RT” în drept și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor articolelor 9 alin. (2) lit. f), 19 alin. (1), (2), (5), 1998 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2) din Codul și vil și art. 5, 166, 167 din Codul de procedură civilă.
5. Partea reclamantă solicită de la Marțianova Natalia repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 12005 lei precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 361 lei.

6. La data de 26 ianuarie 2022 prin încheierea protocolară a instanței a fost acceptată în procedură, cererea de chemare în judecată concretizată a SRL ”Pegas-RT” înaintată către Marțianova Natalia și CA ”Galas” SA, întemeiată pe aceleași prevederi legale indicate în acțiunea inițială, la care a mai adăugat prevederile art. 14, 16 alin. (1), 28 alin. (3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Prin cererea de chemare în judecată concretizată SRL ”Pegas-RT” a solicitat încasarea în mod solidar de la Marțianova Natalia și CA ”Galas” SA a repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 12005 lei precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 361 lei.

Suplimentar partea reclamantă a indicat în motivarea cererii de chemare în judecată concretizată că, reieșind din faptul că CA ”Galas” SA a achitat parțial în favoarea reclamantului din suma totală de 48025 lei doar suma de 36020 lei, consideră că diferența de 12005 lei pentru reparația automobilului avariat, urmează a fi încasată în mod solidar atât de persoana vinovată de producerea accidentului rutier cât și de CA ”Galas” SA.

7. Ulterior la data de 20 februarie 2025, prin încheierea protocolară a instanței, a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată concretizată a SRL ”Pegas-RT” înaintată către Marțianova Natalia și CA ”Galas” SA, cu aceleași circumstanțe de fapt, întemeiată pe aceleași prevederi legale indicate în cererile de chemare în judecată precedente, inclusiv și în baza articolelor 69 alin. (1), 71 alin. (1), lit. b) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, 361 alin. (1), 370 alin. (1), 327 alin. (1), 328 alin. (1), 331 alin. (1),(2), 334 alin. (2), (3), 796, 796 din Codul civil, 81 din Codul de procedură civilă.

În consecință prin ultima cerere de chemare în judecată concretizată SRL ”Pegas-RT” a solicitat declararea nulității Acordului din 23.07.2020 încheiat între CA ”Galas” SA și SRL „Tegas-RT” privind achitarea despăgubirii de asigurare în rezultatul accidentului rutier din 22.06.2020; încasarea în mod solidar din contul Marțianova Natalia și CA ”Galas” SA a diferenței neachitate cu titlu de prejudiciul material cauzat ca urmare a accidentului rutier în sumă de 12 005,00 lei precum și a taxei de stat în cuantum de 361,00 lei și 50,00 lei achitate la depunerea acțiunii și a cererii suplimentare de concretizare.

În motivarea cererii de chemare în judecată concretizată suplimentar partea reclamantă a indicat că prin Acordul din 23.07.2020 încheiat între CA ”Galas” SA în calitate de asigurător și reprezentantul împuternicit prin procură al SRL ”Pegas-RT”, Bespaliuc Irina, în calitate de beneficiar, părțile ar fi convenit asupra faptului, că CA ”Galas” SA achită părții reclamante SRL „Tegas-RT” suma de 36 020,00 lei ceea ce reprezintă despăgubirea de asigurare pentru deteriorarea automobilului de model Porsche Cayenne cu nr. de înmatriculare ***** în rezultatul accidentului rutier din data de 22.05.2020 și în așa condiții acest Acord a fost apreciat ca o tranzacție cu un caracter definitiv și necondiționat care stinge pe viitor orice pretenție.

Partea reclamantă evidențiază că, fiind studiat conținutul procurii nr. 3 din 22.07.2020 în baza căreia a acționat reprezentantul reclamantului, se atestă că prin

intermediul acestei procuri administratorul SRL ”Pegas-RT”, Bespaliuc Uliana a împuternicit pe Bespaliuc Irina de a reprezenta interesele companiei și a semna documente corespunzătoare pentru a efectua manipulări de înregistrare, asigurare ș.a. a automobilului Porsche Cayenne E.HYbrid, *****, *****.

Astfel, la caz, menționează în conținutul procurii nr. 3 din 22.07.2020 lipsește cu desăvârșire împuternicirea expresă a administratorului SRL ”Pegas-RT” acordată lui Bespaliuc Irina de a semna acorduri sau tranzacții cu CA ”Galas” SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare în eventualitatea producerii unor accidente rutiere cu implicarea autoturismului nominalizat, fiind acordate împuterniciri doar în privința acțiunilor de înregistrare și asigurare.

Mai mult ca atât, partea reclamantă explică faptul că în procura nominalizată lipsește și mențiunea privind faptul, că Bespaliuc Irina a fost împuternicită de a reprezenta interesele SRL ”Pegas-RT” anume în fata pârâtului CA ”Galas” SA.

Astfel, partea reclamantă conchide că acordul din 23.07.2020 dintre CA ”Galas” SA și SRL ”Pegas-RT” urma a fi semnat din numele administratorului SRL ”Pegas-RT” Bespaliuc Uliana sau de către un reprezentant împuternicit în modul stabilit de lege cu indicarea expresă a împuternicirilor corespunzătoare și anume a dreptului de a semna un asemenea Acord, ceea ce la caz nu a avut loc. Pe cale de consecință, conchide că Acordul din 23.07.2020 nu reprezintă manifestarea de voință exprimată în mod legal a persoanei juridice SRL ”Pegas-RT” de a încasa despăgubirea de asigurare în cuantum prevăzut în conținutul acestuia, actul juridic nominalizat fiind semnat de către o persoană neîmputernicită cu acest drept.

Reclamanta reiterează că, în speță de către SRL ”Pegas-RT” în calitate de reprezentat nu au fost întreprinse acțiuni de ratificare ulterioară a actului juridic nominalizat, dar dimpotrivă acesta a fost contestat în instanța de judecată. Or, prin analogie cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă, unde sunt indicate expres speciale de reprezentare în instanța de judecată care trebuie menționate expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului, similar, conchide că împuternicirea de a semna Acordul contestat urma a fi prevăzută, sub sancțiunea nulității în procura eliberată de către reclamant.

8. S.R.L „Pegas-RT” a solicitat prin ultima cerere concretizată declararea nulității Acordului din 23.07.2020 încheiat între CA ”Galas” SA și SRL „Tegas-RT” privind achitarea despăgubirii de asigurare în rezultatul accidentului rutier din 22.06.2020; încasarea în mod solidar din contul Marțianova Natalia și CA ”Galas” SA a diferenței neachitate cu titlu de prejudiciul material cauzat ca urmare a accidentului rutier în sumă de 12 005,00 lei precum și a taxei de stat în cuantum de 361,00 lei și 50,00 lei achitate la depunerea acțiunii și a cererii suplimentare de concretizare.
9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Pegas-RT”, Ioniță Iurie a susținut ultima cererea de concretizare cu toate motivele de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acesteia.
10. Reprezentantul pârâtei Marțianova Natalia, avocatul Jarovlea Veceslav a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată. Prin referința depusă a explicat că

conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehiculul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită față de asiguratorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege. A mai indicat că pretențiile reclamantului privind încasarea diferenței de 12005 lei urmează a fi înaintată către CA ”Galas” SA care a asigurat răspunderea civilă auto a persoanei vinovate Marțianova Natalia și s-a obligat să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare în limita de 1 000 000 lei. În acest sens, reprezentantul pârâtei a evidențiat că partea reclamantă nu a prezentat probe veridice precum că prejudiciul material cauzat depășește limita răspunderii companiei de asigurări.

11. Reprezentantul părții pârâte CA ”Galas” SA în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin referința depusă, CA ”Galas” SA explică faptul că acordul dintre persoana păgubită ți asigurator are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului pentru pagubele ce au fost acoperite pe această cale, cu excepția situației în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiași accident. A precizat că acordul se apreciază ca o tranzacție între părți, având autoritatea lucrului judecat, prin a cărei încheiere se prezumă că părțile au dat soluție litigiului. În concluzie, a solicitat respingerea pretențiilor părții reclamante, ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de judecată.

12. Audiind reprezentantul reclamantului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată respinge acțiunea civilă, reieșind din următoarele considerente.
13. În conformitate conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
14. Potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
15. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 22.06.2020, la intersecția str. București cu str. M. Eminescu din mun. Chișinău a avut loc un accident rutier cu implicarea autoturismului de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, condus de către pârâta Marțianova Natalia și autoturismul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, condus de către Bespaliuc Irina, care aparține cu drept de proprietate reclamantului SRL ”Pegas-RT”. Susține partea reclamantă că autoturismul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare ***** a fost accidentat și deteriorat.
17. În conformitate cu procesul-verbal cu privire ca contravenție nr. MA104777369 din 22.06.2020, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de audiere a victimei, procesul-verbal de audiere a contravenientului, vinovată de producerea accidentului rutier enunțat și implicit de cauzarea prejudiciului material a fost recunoscută pârâta Marțianova Natalia.
18. Explică partea reclamantă că, deoarece la data producerii accidentului, persoana vinovată deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emisă de către compania de asigurări ”Galas” SA, la data de 25.06.2020 posesorul autoturismului accidentat, Bespaliuc Irina s-a adresat către CA ”Galas” SA cu o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.
19. Potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor din 30 iunie 2020, au fost stabilite deteriorările autoturismul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, ca aparține cu drept de proprietate SRL ”Pegas-RT”.
20. Conform actului de evaluare a pagubei întocmit la 30 iunie 2020, în baza procesului - verbal de constatare a daunelor din 30 iunie 2020, s-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autoturismul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, în mărime de 36 020 lei.
21. Conform art. 28 alin. (2) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.
22. Instanța de judecată constată că partea reclamantă SRL ”Pegas-RT” nu a obiectat asupra suma despăgubirii stabilită de CA ”Galas” SA.
23. Urmare acestor circumstanțe, la data de 23 iulie 2020 a fost semnat de către CA ”Galas” SA și SRL ”Pegas-RT”, reprezentată de Bespaliuc Irina, Acordul prin care părțile au convenit că: CA ”Galas” SA achită către SRL ”Pegas-RT” suma de 36020 lei ceea ce reprezintă despăgubirea de asigurare pentru deteriorarea automobilului de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, în rezultatul accidentului rutier din 22 iunie 2020. Prezentul a Acord a fost încheiat în temeiul art. 1917-1925 din Codul civil, Legii cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21.12.2006, Legii nr.

414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Totodată părțile au indicat că prezentul Acord este semnat cu bună voință și că sunt conștiente de faptul că în temeiul art. 1920 alin. (1) din Codul civil, prezenta tranzacție are autoritatea lucrului judecat.

24. Conform ordinului de plată nr. 27 din 31 iulie 2020, se constată că CA ”Galas” SA a transferat la contul SRL ”Pegas-RT” suma de 36020 lei cu titlu de plata despăgubirii de asigurare.
25. Materialele cauzei atestă că la data de 20 iunie 2020, SRL ”Pegas-RT” a comandat GT „Sport Auto” SRL serviciile de reparație și schimb a pieselor la automobilul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****. Conform cererii depuse, GT „Sport Auto” SRL a stabilit că costul serviciilor de reparație constituie 15 550 lei, iar costul pieselor constituie 32 475 lei, în total 48 025 lei. /f.d. 86/
26. Conform actului primire-predare a lucrărilor efectuate la automobilul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, din 29 septembrie 2020 s-a stabilit suma totală de 48 025 lei. În acest sens, GT „Sport Auto” SRL a emis factura fiscală pentru servicii de reparație pentru suma de 48025 lei. /f.d. 85/
27. Iar, din ordinul de plată nr. 3974 din 11 septembrie 2020, rezultă că SRL ”Pegas-RT” a achitat către GT „Sport Auto” SRL suma pentru serviciile de reparație a automobilului de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, în mărime de 48025 lei./f.d.87/
28. Urmare acestor circumstanțe, la data de 17 septembrie 2020 SRL ”Pegas-RT” a expediat în adresa pârâtei Marțianova Natalia o reclamație, cu solicitarea de achitare a prejudiciului material în mărime de 12 005,00 lei în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării acesteia. Reclamația a fost restituită de către serviciul poștal cu mențiunea „nereclamat”.
29. Partea reclamantă explică că reieșind din termenul de garanție al automobilului, conform devizului de cheltuieli și a dispoziției spre plată nr. 0062000003 din 04.08.2020 eliberată de către centrul de reparație auto Porsche ”GT Sport Auto” SRL, costul real al reparației autoturismului accidentat de model Porsche Cayenne a constituit suma de 48 025,00 lei.
30. Pe cale de consecință, partea reclamantă a conchis că, deoarece Bespaliuc Irina nu a fost împuternicită de a semna Acordul din 23 iulie 2020 prin care părțile au convenit că: CA ”Galas” SA achită către SRL ”Pegas-RT” suma de 36020 lei ceea ce reprezintă despăgubirea de asigurare pentru deteriorarea automobilului de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, consideră că urmează a fi constatată nulitatea Acordului privind despăgubirea de asigurare din 23 iulie 2020, și deoarece s-a constatat că valoarea reală a prejudiciului cauzat constituie suma de 48 025,00 lei, diferența de 12 005 lei pentru reparația automobilului avariat, urmează a fi încasată în mod solidar de la Marțianova Natalia și CA ”Galas” SA.
31. Partea reclamantă menționează că, în conținutul procurii nr. 3 din 22.07.2020 lipsește cu desăvârșire împuternicirea expresă a administratorului SRL ”Pegas-RT” acordată lui Bespaliuc Irina de a semna acorduri sau tranzacții cu CA ”Galas” SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare în eventualitatea producerii unor accidente

rutiere cu implicarea autoturismului nominalizat, fiind acordate împuterniciri doar în privința acțiunilor de înregistrare și asigurare.

32. Vis-a-vis de argumentele părții reclamante referitor la constatarea nulității Acordului din 23 iulie 2020, pe motiv că a fost semnat din numele SRL ”Pegas-RT”, de către o persoană neîmputernicită, instanța consideră că acestea sunt neîntemeiate.
33. Or, conform procurii nr. 3 din 22 iulie 2020, administratorul SRL ”Pegas-RT”, Bespaliuc Uliana a împuternicit pe Bespaliuc Irina de a reprezenta interesele companiei și a semna documente corespunzătoare pentru a efectua manipulări de înregistrare, asigurare ș.a. a automobilului Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****.
34. Conform art. 312 alin. (1) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Aliniatul (2) prevede că, consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.
35. Articolul 313 alin. (1) din Codul civil, prevede că manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.
36. Astfel, de vreme ce administratorul SRL ”Pegas-RT”, Bespaliuc Uliana a acceptat despăgubirea de asigurare în mărime de 36 020 lei pentru deteriorarea automobilului de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, în rezultatul accidentului rutier din 22 iunie 2020, convenită prin acordul Acordului din 23 iulie 2020, semnat de Bespaliuc Irina din numele SRL ”Pegas-RT”, nu a obiectat asupra cuantumului despăgubirii de asigurare conform art. 28 alin. (2) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, argumentele reclamantului precum că Bespaliuc Irina nu a avut împuterniciri în acest sens, nu pot fi reținute.
37. De altfel, din materialele cauzei rezultă că la data de 25 iunie 2020 Bespaliuc Irina a depus cererea către CA ”Galas” SA privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii. La aceeași dată a fost semnat înscrisul din care rezultă că a Bespaliuc Irina a fost informată de a se prezenta pentru semnarea acordului privind plata despăgubirii de asigurare la solicitarea „RCA” SA. /f.d. 21, 21-verso/. Ulterior, Bespaliuc Irina a semnat procesul -verbal de constatare a daunelor din 30 iunie 2020, asupra căruia nu a obiectat.
38. Mai mult, instanța remarcă că procura nr. 3 prin care SRL ”Pegas-RT” a acordat împuterniciri Irinei Bespaliuc a fost eliberată la data de 22 iulie 2020, iar la data de 23 iulie 2020 a fost semnat Acordul prin care părțile au convenit că: CA ”Galas” SA achită către SRL ”Pegas-RT” suma de 36020 lei ceea ce reprezintă despăgubirea de asigurare pentru deteriorarea automobilului de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****. Ca urmare, tot la 23 iulie 2020 CA ”Galas” SA a eliberat ordinul nr. 57/RCA/2020 privind plata despăgubirii pentru suma de 36020 lei.
39. Prin urmare, instanța concluzionează că în acest scop a fost eliberată procura nr. 3 din 22 iulie 2020.

40. Într-o altă ordine de idei, instanța reiterează că reclamanta se contrazice când spune că nu a acordat împuterniciri Irinei Bespaliuc în baza procurii nr. 3 din 22 iulie 2020 referitor la dreptul de a semna acordul contestat. Or, plata care a primit-o cu titlu de despăgubire de asigurare de la CA ”Galas” SA în mărime de 36020 lei, nu a fost restituit-o, dar mai solicită încasarea sumei de 12 005 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, din suma totală de 48 025,00 care a fost real suportată.
41. Astfel, se constată că motivele anulării Acordului din 23 iulie 2020, de fapt reprezintă dezacordul reclamantei cu suma despăgubirii de asigurare acordată de CA ”Galas” SA.
42. Din aceste considerente, nu pot fi reținute argumentele părții reclamantei precum că prin procura nr. 3 din 22 iulie 2020, Bespaliuc Irina nu a avut împuterniciri de a semna acorduri sau tranzacții cu CA CA ”Galas” SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare în eventualitatea producerii unor accidente rutiere cu implicarea autoturismului de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****.
43. Referitor la suma de 48 025,00 evaluată de centrul de reparație auto Porsche ”GT Sport Auto” SRL, pentru reparația autoturismului accidentat de model Porsche Cayenne, instanța remarcă că, serviciile de reparație au fost comandate la data de 20 iunie 2020, adică până la producerea accidentului rutier care a avut loc la 22.06.2020. Conform actului primire-predare a lucrărilor efectuate de ”GT Sport Auto” SRL, la automobilul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare ***** se constată că au fost efectuate lucrări de reparație la comanda din 20 iunie 2020, adică și alte lucrări decât cele stabilite în procesul -verbal de constatare a daunelor din 30 iunie 2020.
44. Astfel, instanța consideră neîntemeiată pretenția privind repararea prejudiciului material în mărime de 12 005 lei suportat de SRL ”Pegas-RT”. Or, având în vedere că automobilul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare ***** era în termenul de garanție, afirmații făcute de reprezentantul reclamantei, partea reclamantă a avut suficient timp de a efectua actul de evaluare a pagubelor la automobilul de model Porsche Cayenne, cu nr. de înmatriculare *****, și ulterior a-l prezenta CA ”Galas” SA, mai ales că în cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare adresată CA ”Galas” SA, Bespaliuc Irina a indicat că reparația va fi efectuată la centrul de reparație auto Porsche ”GT Sport Auto” SRL.
45. Urmare celor constatate, instanța consideră neîntemeiate pretențiile părții reclamante și din acest motiv se respinge cererea de chemare în judecată concretizată depusă de S.R.L „Pegas-RT” către Marțianova Natalia, CA „Galas” SA privind declararea nulității acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare din 23 iulie 2020, repararea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 12020 lei.
46. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

47. Referitor la cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că deoarece reclamanta a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile, și respectiv cererea se respinge.
48. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Pegas-RT" către Marțianova Natalia, CA „Galas" SA privind declararea nulității acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare, repararea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici