Dosarul nr. 4-25156784-28-5r-07112025
nr. manual 5r-420/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 decembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Comerzan,
Grefier Moraru Olga
Cu participarea
Translatorului Chicaroș Marina
agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Baraliuc Vasilii,
În prezența contestatarului Andronic Elena,
a examinat în ședință judiciară publică contestația lui Andronic Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancționare.
Procedura citării executată.
Asupra cauzei instanţa de judecată,

a constatat:

1.1 Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416558 din 14.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni în privința lui Andronic Elena s-a constatat că, în anul 2024, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 067722361, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank în scopul primirii surselor financiare pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

1.2 Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, conținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, Andronic Elena, a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei.

2. La 06.11.2025 cet. Andronic Elena, a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 14.04.2025.

3. În motivarea contestației a menționat că, la 14.04.2025, a fost informată ca în privința lui este intentat un proces contravențional conform art. 47[1] al. (1)

Cod Contravențional, pe faptul ca el în perioada scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 067722361, a acceptat și a primit indicații sms-uri prin cabinetul contului „PSB” instalat în aplicația mobilă care a fost achitat pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale. Tot la 14.04.2025 ea a fost audiată în calitate de contravenient, după care în prezența ei i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare conform art. 47^1 al. (1) Cod Contravențional, cu 500 u.c.. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia i-a fost înmânată în aceiași zi, la 14.04.2025.

Cu procesul-verbal contravențional și decizia agentului constatator a luat cunoștință la data de 27.10.2025 și cu care nu este de acord, o consideră ilegală, neprobată, lipsește fapta contravențională, admise probe acumulate ilegal, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravenientului fiind întocmită ilegal.

După cum a menționat și în procesul-verbal de audiere în calitate de contravenient, el nu este membru al vreunui partid politic, nu a primit careva indicații cum trebuie sa voteze la scrutinul electoral si referendumul republican constituțional din toamna anului 2024, nu a primit careva sume de bani. Declară ca, nu este membru la nici un partid politic, nu a transmis la nimeni datele conturilor bancare și a pașaportului personal; nu are instalată aplicația mobilă a băncii „PSB” în telefonul mobil; nu a primit transferuri de bon prin intermediul aplicației „PSB”, nu a primit mesaje prin intermediul telefonului mobil de la „PSB”, efectuate în două tranșuri; nu poate spune concret dacă s-a înregistrat în bot Telegram; nu ține minte cina a înregistrat în bot-Telegram; nu a primit indicații de votare la următorul; nu a primit indicații de la nimeni privind participarea la referendumul Republican; nu a fost promise bani; nu sunt în grupuri din aplicația Telegram care este gestionat de persoane aflate lui Ilan Șor; nu a participat în calitate de observator la secțiile de votare la scrutinul din 20.10.2024. Consideră că lipsește fapta contravențională pe cazul dat, ea neacționând în nici un fel, contrar legii. Cu referire la prevederile art.441 al.(1) lit. a) Cod Contravențional „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar daca a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției”.

Conform procesului-verbal contravențional, la punctul 6 „Fapta contravențională”, se indică comiterea faptei de către el, fapt ce nu corespunde adevărului. Din Procesul-verbal el nu cunoaște care acțiune a comis, că a primit bani sau sms-uri, nu i s-a explicat fapta imputată.

Totodată, agentul constatator nu i-a putut prezenta nici o probă dobândită legal precum ca el a primit careva mijloace bănești pentru a fi determinată se voteze la scrutin altfel. Consideră că agentul constatator, a omis prevederile art.440 al.(1) Cod Contravențional „Constatarea faptei contravenționale înseamnă

activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției". Potrivit art.425 Cod Contravențional „Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăție și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei". Decizia agentului constatator este una unilaterală, neprobată privind existența contravenției, probe neclare privitor la dobîndirea lor etc. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra întrunirea elementelor constitutive ale componenței contravenționale prevăzute de art.47[1] al.(1) Cod Contravențional.

Totodată ea a fost privată de dreptul lui de a aduce probe în apărare, de a face cunoștință cu probele agentului constatator la învinuirea lui. La fel, ține să atragă atenția instanței că, în procesul-verbal, agentul constatator nu a indicat clar la punctul 6, fapta contravențională, agentul constatator nu invocă concret acțiunile lui de acceptare și primirea de mijloace financiare conform elementelor constitutive al contraventiei. Or, în acord cu dispozitia art.47[1] al.(1) Cod Contraventional, latura obiectivă a contravenției imputată ei, presupune săvîrșirea cel puțin a uneia din acțiunile indicate alternativ și limitativ în dispoziția articolului, și anume: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor sau privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o alta persoană. La fel, din același articol rezulta că, latura subiectivă se manifestă prin intenție directă, iar scopul fiind un semn obligatoriu în vederea calificării faptei drept contravenție de corupere electorală pasivă, fapta urmând a fi comisă în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. Însă, cum a indicat supra, nu a comis nici una din acțiunile indicate de prevederile art.47[1] al.(1) Cod Contravențional, drept modalități ale faptei prejudiciabile în cauză, nici pretindere, nici acceptare și nici primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru ea sau pentru o altă persoană și nu i s-a prezentat vreo probă care să confirme ca ar fi pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje, nici o probă care să stabilească circumstanțele concrete ale comiterii faptei, persoanele care au realizat oferta sau transmiterea acestor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, inclusiv care să probeze prezența scopul special al faptei contravenționale incriminate.

Cu referire la încălcările admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art.443 al.(7) Cod Contravențional, care stabilesc că, „În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă", deși la descrierea faptei contravenționale au fost realizate

rectificări ale numărului de telefon prin intermediul căruia s-a presupus că a fost comisă fapta imputată, nu a fost întocmit un nou proces-verbal, în care să se facă consemnarea respectivă

La fel, contrar prevederilor art. 443 al.(1) Cod Contraventional, care stabilește ce trebuie sa conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a omis să indice expres la punctul 5 - locul savarsirii faptei, iar la punctul 4 - nu a indicat timpul comiterii faptei, menționând doar ca fapta s-ar fi comis pe parcursul anului 2024.

În această ordine de idei, consideră că, omisiunile admise de agentul constatator la întocmirea prezentului proces-verbal cu privire la contravenție, pe care le-a descris supra, dat fiind faptul că afectează în mod esențial fondul cauzei, în acord cu prevederile art.445 al.(2) Cod Contravențional, atrag nulitatea acestuia.

Totodată, ținînd cont de principiul prezumției de nevinovăție, consacrat în conținutul art.375 Cod Contravențional, potrivit căruia „Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovata atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenței nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a carei privință a fost pornit proces contraventional”, consideră că încălcările de lege admise în cadrul prezentului proces contravențional urmează a fi tratate în favoarea ei și nu permit răstunarea prezumției de nevinovăție.

Din cele relatate, consideră că a fost atras la răspundere contravențională în mod nefondat și ilegal fără a fi constatată fapta contravenției, cu admiterea erorilor procesuale, fără a fi probată, doar prin intima apreciere a agentului constatator.

Andronic Elena solicită anularea Deciziei agentului constatator din 14.04.2025, conform procesului-verbal contravențional MAI06 416558 întocmit la 14.04.2025 cu încetarea procesului.

4.1 Contestatarul în ședința de judecată s-a prezentat, a susținut contestația depusă și a solicitat ca să fie admisă

4.2 În ședința de judecată agentul constatator a susținut învinuirea înaintată, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

5. Examinând materialele cauzei, audiind participantul prezent, instanţa consideră contestația nefondată din următoarele motive.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 14.04.2025, s-a constatat comiterea de către Andronic Elena a contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 416558 din 14.04.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite și perfectate în prezența lui Andronic Elena, iar contestația a fost depusă la 06.11.2025, astfel, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa de judecată, audiind participantul prezent, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui Andronic Elena în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416558 din 14.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni în privința lui Andronic Elena s-a constatat că, în perioada anului 2024, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 067722361, a acceptat instalarea aplicației mobile PSBank în scopul primirii surselor financiare pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”. Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Andronic Elena, a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c. egal cu 25000 lei (f.d.12 m.c.);

- Procesul-verbal de audiere a lui Andronic Elena din 14.04.2025, care a declarat nu recunoaște vina, menționînd că nimeni nu i-a propus surse financiare cu scopul să voteze un anumit candidat, la fel, careva surse financiare de a vota pe cineva, nu a primit (f.d.10-11 m.c.);

- extrasul din descifrările telefonice pe nr. tel 067722361 ce aparține abonatului Andronic Elena conform căruia aceasta a primit 9 sms de intrare de la banca comercială PSB (f.d.9 m.c.);

- Încheierea și Mandatul judecătoresc din 01.04.2025, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Andronic Elena care a semnat acest proces. În pofida faptului că Andronic Elena nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului.

În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Andronic Elena i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Andronic Elena în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Andronic Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Andronic Elena nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 416558 din 14.04.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua,

luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, solicitarea contestatorului privind declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din cauza că în descrierea faptei contravenționale a fost rectificat nr. de telefon precum și că agentul constatator a omis să indice expres la punctul 5 - locul săvârșirii faptei, iar la punctul 4 - nu a indicat timpul comiterii faptei, menționând doar ca fapta s-ar fi comis pe parcursul anului 2024 este neîntemeiată deoarece reieșind din cele stabilite de agentul constatator săvârșirea contravenției a avut loc în perioada anului 2024, cînd contravenienta Andronic Elena a primit 9 sms-uri prin aplicația PSB.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În ipostaza creată şi descrisă supra, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rînd cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Andronic Elena precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu sunt probe ce ar confirma precum că a comis contravenția de care este învinuită, or, această poziție de către instantă

este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Potrivit extrasului din descifrările telefonice pe nr. tel. 067722361 ce aparține abonatului Andronic Elena conform căruia aceasta a primit 9 sms de intrare de la banca comercială PSB.

Instanța de judecată, studiind procesul verbal recurat reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Andronic Elena vinovată în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Andronic Elena în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

PRINCIPIILE PARTICIPĂRII LA ALEGERI sunt: -vot universal – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Argumentele expuse în contestație precum că contravenienta a fost privată de dreptul ei de a aduce probe în apărare, de a face cunoștință cu probele agentului constatator la învinuirea ei. Precum și că, în procesul-verbal, agentul constatator nu a indicat clar la punctul 6, fapta contravențională, agentul constatator nu a invocat concret acțiunile ei de acceptare și primirea de mijloace financiare conform elementelor constitutive al contraventiei, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate;

lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;

lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;

lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Instanța de judecată reține, că la soluționarea cauzei, agentul constatator a acordat o apreciere obiectivă probelor administrate ce vin să confirme fapta reținută în acțiunile contravenientei Andronic Elena, rezultată din următoarele probe acumulate pe caz: raportul privind înregistrarea contravenției din 14.04.2025; raportul Șefului SII a IP Briceni, comisar principal Dumitru Popovici

din 08.04.2025; extrase din fișierul format, potrivit cărora sa stabilit că, Andronic Elena în perioada 23.08.2024-14.10.2024 a primit 9 (nouă) mesaje de intrare în telefonul mobil, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024; încheiere nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care sa dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; încheiere nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care sa dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 întocmit în privința lui Andronic Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, instanța de judecată constată că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz alegațiile contravenientei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima în perioada anului 2024 având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins, acceptat personal prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Totodată, faptul că contravenienta nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimei și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional, dovedesc în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea contravenientului vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanţa apreciază critic celelalte afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar un caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Andronic Elena prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal al agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni din 14.04.2025 și decizia de sancționare din 14.04.2025 întocmite în privința lui Andronic Elena în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

5. Suplimentar, urmează de menționat că articolul 47[1] din Codul contravențional, care sancționează coruperea electorală pasivă, a fost supus

controlului constituționalității de către Curtea Constituțională și prin Decizia sa de inadmisibilitate din 21.01.2025, au fost declarate inadmisibile sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional.

6. În susținerea soluției date instanţa invocă şi practica instanţei ierarhic superioare în cauze similare:

- decizia Curții de Apel Nord nr. 4r-925/25 din 17 iulie 2025 în cauza contravențională de învinuire a lui Potrivaeva Nina învinuită în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2025, prin care prin care procesul contravențional în privința lui Potrivaeva Nina învinuită în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 14.04.2025, din lipsa faptului contravenției, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: Se respinge contestația depusă de Potrivaeva Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată. Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, și decizia agentului constatator întocmit în privința lui Potrivaeva Nina pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

7. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația cet. Andronic Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 416558 din 14.04.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 (cinci sute) u.c., egal cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional în privința lui Andronic Elena, se mențin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**