Dosarul nr.5r-4747/2024
4-24149333-12-5r-30122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: petentei Postolachi Mihaela, a apărătorului Irina Godoroja, care acționează în interesele petentei, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Gorea Grigore, a victimelor Nichifor Diana și Roibu Alexandrina

Examinând în ședință de judecată publică, contestația petentei Postolachi Mihaela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****9 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău din 04.03.2024, emisă în baza art.106 Cod contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 04 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gorea Grigore, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****9, prin care Postolachi Mihaela a fost sancţionată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art.106 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 20 februarie 2024, în mun.Chișinău, str.*****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a creat un prejudiciu material în valoare de două mii lei MDL, persoanelor pe nume Nichifor Diana și Roibu Alexandrina, prin faptul că a părăsit apartamentul de pe adresa indicată, unde a domiciliat în chirie și nu a achitat pentru serviciile comunale pentru ultimele două luni de zile.
2. La rândul său, Postolachi Mihaela la 23.12.2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****9 din 04.03.2024, solicitând încetarea procesului contravențional rezultat din procesul-verbal și încasarea în mod solidar din contul lui Nichifor Diana și Roibu Alexandrina a tuturor cheltuielilor, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, despre procesul-verbal din 04.03.2024 a aflat la data de 11.12.2024, când a depistat că pe contul său curent lipsesc lichiditățile bănești. Apelând banca la care deține contul său curent, de către un reprezentant i s-a adus la cunoștință că i-a fost aplicat sechestru de către executorul judecătoresc care a și ridicat o parte din bani. Apelând telefonic executorul judecătoresc, acesta i-a explicat că a fost amendată de către agentul constatator de la sectorul IP Buiucani. La data de 12.12.2024 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul, care a redactat o cerere din numele ei, prin care a solicitat IP Buiucani eliberarea în adresa sa a copiei procesului-verbal și a celorlalte materiale legate de el. La data de 16.12.2024 la IP Buiucani i-au fost eliberate copiile dosarului contravențional. Invocă că, nu sunt adevărate declarațiile victimelor Nichifor Diana și Roibu Alexandrina și totodată lipsite de temei juridic, care în final prin ducerea în eroare a agentului constatator i-au creat prejudicii, cheltuieli și situații neplăcute. Părțile contractului de locațiune ***** sunt ***** ca locator, Nichifor Diana și Roibu Alexandrina ca locatari. Obiectul contractului constituie bunul imobil din mun.Chișinău, str.*****. Așadar, nu este parte la contractul de locațiune în cauză. Explică că, le-a cunoscut pe victime la locul de muncă și tot ele i-au propus să locuiască împreună. Victimele s-au ocupat de căutarea apartamentului, perfectarea actelor și ulterior s-au stabilit cu traiul în respectivul bun imobil, la data de 15.05.2023, iar la data de 17.05.2023 deja ea și-a adus lucrurile personale și a rămas să locuiască în apartamentul în cauză. Tot în acea zi, invocă că, a achitat 250 euro, în respectiva sumă fiind inclusă și garanția, bani pe care i-a dat victimei Nichifor Diana. Relevă că, lunar când primea poștal facturile pentru serviciile comunale, împărțeau suma totală la trei, victimele îi dădeau partea lor în bani cash, iar ea din contul său bancar curent, vira sumele online, prin aplicația *****. La solicitarea victimelor, s-a separat cu traiul la data de 20.02.2024 din motiv că logodnicul ei s-a stabilit cu traiul în camera sa, fapt care le deranja. Banii în valoare de 140 euro, garanția, oferită victimei Nichifor Diana la data de 17.05.2023, urmau să fie achitați pentru serviciile comunale ale lunii februarie 2024. Referitor la nota telefonică, comunică că, în primăvara anului 2024, a fost apelată telefonic de către un polițist, care i-a solicitat să se prezinte la inspectorat. I-a explicat că, în prima parte a zilei este la studii iar a doua parte a zilei este angajată în câmpul muncii part-time. A ajuns la concluzia și urma ca polițistul să îi expedieze poștal ceva acte, care până la urmă nu le-a recepționat.
4. În ședința de judecată, *petenta Postolachi Mihaela* a solicitat admiterea contestației.
5. *Apărătorul Irina Godoroja*, care acționează în interesele petentei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.

6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Gorea Grigore, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
7. *Victimele* Nichifor Diana și Roibu Alexandrina, în cadrul ședinței de judecată au susținut poziția agentului constatator.
8. *Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente*.
9. Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 04 martie 2024, în lipsa persoanei, Postolachi Mihaela. Totodată, la materialele dosarului contravențional, lipsește dovada ce ar atesta că, procesul-verbal din 04.03.2024 a fost expediat în adresa contravenientei, iar de către petentă se susține că a făcut cunoștință cu decizia de sancționare contravențională, abia la 16.12.2024, prezentând în acest sens, convorbirile cu executorul judecătoresc, copia cererii adresate IP Buiucani din 13.12.2024 prin care a solicitat a i se eliberat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****9.
10. În raport cu dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, *pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale,* de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).
11. Deși la materialele cauzei a fost prezentată o copie a citației din 29.03.2024 adresată cet.Postolachi Mihaela prin care se solicită să prezintă dovada achitării bonului de plată a amenzii aplicate prin procesul-verbal seria/nr.MAI06 *****9, la dosarul contravențional nu se regăsește dovada recepționării citației de către aceasta.
12. În aceste condiţii, instanţa apreciază că autoritatea învestită cu examinarea cauzei nu a comunicat în condiţii legale hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale. Prin urmare, instanţa observă că petenta Postolachi Mihaela a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul la care a aflat de la executorul judecătoresc, 12.12.2024, că figurează cu amendă aplicată prin decizia agentului constatator din 04 martie 2024. Faţă

de aceste aspecte, instanţa se va pronunţa în continuare, în privinţa legalităţii și a temeiniciei actelor contestate.

13. Potrivit prevederilor art.382 Cod contravențional, (1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. (2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, *prin notă telefonică* sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.
14. Cum rezultă din probele prezentate de către agentul constatator la materialele cauzei și anume nota telefonică din 04.03.2024, acesta la data de 27.02.2024 și la data de 04.03.2024 a contactat telefonic numărul ce aparține cet.Postolachi Mihaela și a citat-o să se prezinte la SP-4 al IP Buiucani pentru a fi audiată cu referire la acțiunile invocate de cet.Nichifor Diana și cet.Roibu Alexandrina, la care ultima a comunicat că refuză de a se prezenta la sectorul de poliție din motivul că nu este vinovată și nu are de gând să achite suma de 2000 de lei pentru serviciile comunale.
15. De reținut că citarea contravenientei Postolachi Mihaela a avut loc la 04.03.2024, aceiași dată a încheierii procesului-verbal contestat, fapt ce contravine prevederilor art.382 alin.(3) Cod contravențional, care prevede că citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia *cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.*
16. Cu atât mai mult că, petenta a invocat în contestația sa că de fapt a relatat agentului constatator că nu se poate prezenta, deoarece este la studii apoi este antrenată în serviciul part-time. Nu a indicat că a refuzat de a se prezenta.
17. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
18. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. În speță, instanța de judecată atestă că, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gorea Grigore, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****9, prin care Postolachi Mihaela a fost sancţionată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art.106 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 20 februarie 2024, în mun.Chișinău, str.*****, prin înșelăciune și abuz de încredere, a creat un prejudiciu material în valoare de două mii lei MDL, persoanelor pe nume Nichifor Diana și Roibu Alexandrina, prin faptul că a părăsit apartamentul de pe adresa indicată, unde a domiciliat în chirie și nu a achitat pentru serviciile comunale pentru ultimele două luni de zile.
20. Aşadar, în scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, cet.Postolachi Mihaela i-a fost invocată comiterea contravenției prevăzute la art.106 din Codul contravențional, potrivit căruia *cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni*, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 unităţi convenţionale.
21. În sensul constatării componenței contravenționale, instanța reține că, *latura obiectivă* a contravenției specificate la art.106 din Codul contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin două modalități normative cu caracter alternativ: 1) înşelăciunea; 2) abuzul de încredere.
22. La caz, agentul constatator a adus învinuirea de săvârșire de către Postolachi Mihaela a contravenției, comise prin ambele modalități a laturii obiective: înșelăciunea și abuzul de încredere, care a cauzat un prejudiciu material în valoare de două mii lei MDL persoanelor pe nume Nichifor Diana și Roibu Alexandrina, manifestată prin faptul că contravenienta a părăsit apartamentul de pe adresa indicată, unde a domiciliat în chirie și nu a achitat pentru serviciile comunale pentru ultimele două luni de zile.
23. De reținut că, potrivit literaturii de specialitate, *înşelăciunea* se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informaţii a căror anunţare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea făptuitorului sau a altor persoane, cât şi la unele obiecte, fenomene. Actele de înşelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan.
24. *Abuzul de încredere*, fiind de fapt o varietate specifică a înşelăciunii, constă în faptul că făptuitorul nu intenţiona să-şi îndeplinească obligaţiunile luate.
25. În cazul de față, instanța reține că, pentru stabilirea existenței faptei contravenționale potrivit circumstanțelor speței, agentul constatator urma să acumuleze dovezi prin care să probeze incontestabil în acțiunile lui Postolachi

Mihaela cauzarea de daune materiale. Contrar, agentul constatator a anexat la materialele cauzei doar explicațiile cet.Nichifor Diana și cet.Roibu Alexandrina.

26. Prejudiciul material de 2000 de lei cauzat, la fel a fost stabilit de către agentul constatator doar din spusele victimelor, iar careva probe în acest sens nu au fost prezentate la materialele cauzei.
27. Postolachi Mihaela a explicat în cadrul cercetării judecătorești că, într-adevăr a locuit cu chirie în apartamentul nr.183 din str.N.Costin 59, mun.Chișinău, împreună cu cet.Nichifor Diana și cet.Roibu Alexandrina, contractul de locațiune fiind încheiat între ***** ca locator, Nichifor Diana și Roibu Alexandrina ca locatari. A mai declarat că, serviciile comunale se împărțeau la trei, Nichifor Diana și Roibu Alexandrina îi dădeau partea lor în bani cash, iar ea din contul său bancar curent, vira sumele online, prin aplicația *****. În acest sens, contravenienta a prezentat și copiile unor chitanțe bancare, insistând asupra faptului că serviciile comunale au fost achitate de către ea, iar banii în valoare de 140 euro, garanția, oferită victimei Nichifor Diana la data de 17.05.2023, urmau să fie achitați pentru serviciile comunale ale lunii februarie 2024.
28. Instanța reține că, odată cu invocarea în sensul susținerii contestației a circumstanțelor privind faptul că Postolachi Mihaela, nu a acționat nici într-un mod din cele invocate în incriminare, și de fapt ea și-a îndeplinit îndatoririle față de victime, prin achitarea serviciilor comunale, instanța de judecată este în imposibilitate să respingă aceste alegații făcând referire doar la declarațiile victimelor, or în mod evident, acestea sunt insuficiente pentru a reflecta realitatea obiectivă privind circumstanțele faptice descrise de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.
29. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere la prevederile art.425 alin.alin.(1) – (2) din Codul contravențional, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

30. Așadar, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate cet.Postolachi Mihaela de către agentul constatator în baza exclusivă unor explicații contradictorii a victimelor pe de o parte și a contravenientei pe de altă parte.
31. Așa fiind, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, învinuirea contravențională, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, iar în asemenea împrejurări nu poate fi vorba despre vreo faptă contravențională în sensul invocat de către agentul constatator.
32. De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii). Numai aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii) este, fără echivoc, cea pe care o înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor. Chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur şi simplu nu există, şi totuşi îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie”.
33. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția contravenientei Postolachi Mihaela, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei există doar declarațiile cet.Nichifor Diana și cet.Roibu Alexandrina, care nu sunt apte să probeze vinovăția făptuitorului, agentul constatator eșuând în a verifica veridicitatea acestor declarații prin administrarea probelor în modul stabilit de lege și ca urmare, prin purcederea la coroborarea lor, în scopul stabilirii adevărului obiectiv și a unei juste soluționări a cauzei contravenționale.
34. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Postolachi Mihaela, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete,

sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

35. De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art.6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*
36. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Postolachi Mihaela.
37. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).
38. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate

careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că contravenienta Postolachi Mihaela ar fi cauzat la data de 20.02.2024 careva daune materiale cet.Nichifor Diana și cet.Roibu Alexandrina. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

39. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Postolachi Mihaela, deoarece în acțiunile acesteia lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea persoanei, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Postolachi Mihaela nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.
40. Astfel, pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) şi alin.(2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Postolachi Mihaela pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.106 din Codul contravențional.
41. Cu referire la solicitarea petentei privind încasarea solidară din contul cet.Nichifor Diana și cet.Roibu Alexandrina a tuturor cheltuielilor inclusiv a celor de asistență juridică, instanța de judecată îi aduce la cunoștința cet.Postolachi Mihaela că este în drept a se adresa cu o cerere de chemare în judecată, în ordinea procedurii civile.
42. În conformitate cu art.art. 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestaţia depusă de către petentei Postolachi Mihaela, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****9 și a deciziei de sancționare contravențională din 04 martie 2024.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****9 și decizia de sancționare contravențională din 04 martie 2024, prin care Postolachi

Mihaela, a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, în baza art.106 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Cu referire la solicitarea petentei privind încasarea solidară din contul cet.Nichifor Diana și cet.Roibu Alexandrina a tuturor cheltuielilor inclusiv a celor de asistență juridică, instanța de judecată îi aduce la cunoștința cet.Postolachi Mihaela că este în drept de a se adresa cu o cerere de chemare în judecată, în ordinea procedurii civile.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință:
Judecător Angela Catană