Dosarul nr.2-23100062-05-25r-16042026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

19 mai 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintelui completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorilor: Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de Zinovcenco Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, pronunțată la cererea depusă de Zinovcenco Serghei cu privire la înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „ Zinovcenco S” împotriva BC „FinComBank” SA, debitor SC „CheliZin” SRL, în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 11 iulie 2023 Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „ Zinovcenco S” au depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere împotriva BC „FinComBank” SA, debitor SC „CheliZin” SRL, în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

La data de 10 iunie 2025 Zinovcenco Serghei, administratorul Î.I. „Zinovcenco S.”, a depus cerere, prin care a solicitat înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei.

În motivarea cererii a indicat că, prin Decizia privind radierea întreprinderii individuale din Registrul de stat al întreprinderilor individuale din 11.09.2024, a fost radiată din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali Întreprinderea Individuală „Zinovcenco S.” (IDNO *****). A susținut că în așa situație, succesorul în drepturi a Î.I. „Zinovcenco S.” este fondatorul și proprietarul acesteia, Zinovcenco Serghei.

De drept, își întemeiază cererea în baza art.60 alin.(1), art.70 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, a fost respinsă cererea depusă de către Zinovcenco Serghei cu privire la înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, la data de 01 aprilie 2026 Zinovcenco Serghei a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea depusă de către Zinovcenco Serghei cu privire la înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S." cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei.

Ulterior, la 09 aprilie 2026 a depus cerere de completare a cererii de recurs inițiale, în care a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată, invocând prevederile art.14 al Legii nr.845 din 03.01.1992, cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, art.34 Cod civil. Susține că, succesorul în drepturi și obligații patrimoniale al reclamantului lichidat Î.I. „Zinovcenko S." este fondatorul și proprietarul acesteia, Zinovcenco Serghei, ceea ce presupune atragerea acestuia în calitate de succesor în drepturi al reclamantului în prezenta cauză.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.425 din Codul de procedură civilă, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*". Din materialele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată pe data de 17 martie 2026. Potrivit copiei avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, se confirmă faptul că Zinovcenco Serghei a recepționat încheierea instanței de fond la 03 aprilie 2026.

Recursul a fost depus de Zinovcenco Serghei la data de 01 aprilie 2026. Astfel, prin prisma art.425 din Codul de procedură civilă, se constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă*, încheierea dată în prima instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu au fost depuse referințe și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că, recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.423 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*”.

Art.70 alin.(3) din Codul de procedură civilă prevede că, *încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.*

În conformitate cu art.427 lit.c) din Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 11 iulie 2023 Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „ Zinovcenco S” au depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere împotriva BC „FinComBank” SA, debitor SC „CheliZin” SRL, în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

Prin decizia privind radierea întreprinderii individuale din Registrul de stat al întreprinderilor individuale din 11 septembrie 2024, dosar nr.*****, a fost radiată din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali Întreprinderea Individuală „Zinovcenco S.” (IDNO *****).

La data de 10 iunie 2025 Zinovcenco Serghei, administratorul Î.I. „Zinovcenco S.”, a depus cerere, prin care a solicitat înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 martie 2026, a fost respinsă cererea depusă de către Zinovcenco Serghei cu privire la înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei, ca fiind neîntemeiată.

La adoptarea soluției, instanța de fond a concluzionat că în cazul din speță drepturile personale nu pot fi transmise prin succesiune, invocând prevederile art.34 alin.(1) și (3) din Legea nr.835 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Completul de judecată conchide că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată şi emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate prevederile art.70 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.*

Din esența normei legale enunțate urmează de reținut, că succesiunea procedurală este o instituție a dreptului procesual civil ce reglementează transmiterea calității procesuale active, ca urmare a trecerii drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale) și care, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios, precum și, ca urmare a transmiterii, în condițiile legii, a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecății, permite instanței de judecată în orice stadiu al procesului să înlocuiască această parte cu succesorul ei în drepturi.

În această ordine de idei, Completul de judecată menționează că determinant pentru justa soluționarea a demersului privind succesiunea în drepturi procedurale, este stabilirea existenței condițiilor legale care permit înlocuirea.

La caz, pornind de la circumstanțele speței, prin prisma art.70 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată constată că Zinovcenco Serghei, înaintând cererea privind succesiunea în drepturi procedurale și înlocuirea Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei, a invocat faptul că prin Decizia privind radierea întreprinderii individuale din Registrul de stat al întreprinderilor individuale din 11.09.2024, a fost radiată din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali Întreprinderea Individuală „Zinovcenco S.”, iar succesorul în drepturi a Î.I. „Zinovcenco S.” este fondatorul și proprietarul acesteia, Zinovcenco Serghei.

Potrivit art.14 al Legii nr.845 din 03 ianuarie 1992, cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, *(1) Întreprindere individuală este întreprinderea care aparţine cetăţeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetăţeanului (familiei) şi altor surse care nu sînt interzise de legislaţie... Întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual. (2) Întreprinderea individuală nu este persoană juridică şi se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului. Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptându-se acele bunuri care, conform legislaţiei în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.*

Pornind de la aceste împrejurări, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de fond precum că, lichidarea întreprinderii conduce la încetarea activităţii acesteia fără trecerea drepturilor şi obligaţiilor pe cale succesorală la alte persoane, or art.14 al Legii nr.845 din 03 ianuarie 1992 denotă contrariu.

Astfel, Completul de judecată reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului precum că, succesorul în drepturi și obligații patrimoniale al reclamantului lichidat Î.I. „Zinovcenko S.” este fondatorul și proprietarul acesteia, Zinovcenco Serghei, care poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul său.

Din considerentele menționate şi având în vedere cele expuse supra, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Zinovcenco Serghei, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026 şi soluţionarea prin decizie sub formă de încheiere problema în fond, prin care cererea privind succesiunea în drepturile procedurale înaintată de Zinovcenco Serghei se admite.

În conformitate cu art.427 lit.c) și art.428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Zinovcenco Serghei.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 martie 2026, pronunțată la cererea depusă de Zinovcenco Serghei cu privire la înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „ Zinovcenco S” împotriva BC „FinComBank” SA, debitor SC „CheliZin” SRL, în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, cu privire la

contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de către Zinovcenco Serghei cu privire la înlocuirea părții Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul în drepturi Zinovcenco Serghei.

Se înlocuiește Î.I. „Zinovcenco S.” cu succesorul lui în drepturi Zinovcenco Serghei în cauza civilă la cererea depusă de Chelea Nicolai, Chelea Maria și Î.I. „ Zinovcenco S” împotriva BC „FinComBank” SA, debitor SC „CheliZin” SRL, în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecători **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco