Dosarul nr. 5r-234/25
4-25130962-32-5r-11092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Zadic Svetlana

cu participarea:
Petiționarei: Dănuță Maria

în lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Hîncești, Mircos Serghei

Procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de către Dănuță Maria, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei, seria și nr. MAI07 175389 din 29.08.2025, întocmit în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Dănuță Maria s-a adresat în instanța de judecată cu contestația sus menționată.

În motivarea contestației petiționara a indicat că, agentul constatator ar fi stabilit precum că ultima ar fi fost implicată în pretinderea și acceptarea remunerării financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întruniri, inclusiv prin amplasarea corturilor pe teritoriul Gării Feroviare, acțiuni ce urmăresc încălcarea ordinii publice, a drepturilor altor persoane. Indică că, vina nu o recunoaște, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, consideră că ultima a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Adaugă că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și

obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, cât și a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Referitor la aspectele de fond și probatoriu, menționează că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa. Iar simpla indicare de către agentul constatator că ea ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării sale, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani. Nu există nici o probă care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Deci, nu a fost probat nici într-un fel, pretinderea sau primirea banilor, scopul primirii și legătura cauzală între pretinsa remunerare și acțiunea de protest.

Declară pe propria răspundere petiționara că nu a pretins și nu a acceptat nici un leu de la nimeni și nu a primit remunerare.

A mai indicat că, a participat la o întrunire pașnică benevol și în strictă conformitate cu drepturile sale fundamentale la libera exprimare și întrunire. Nu a încălcat ordinea publică și nu a avut niciodată scopul de astfel de încălcare.

În final, concluzionează petiționara că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale; nu a existat nici o corupere cu scop de a participa la o întrunire ilegală sau pentru a comite încălcări; nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare; faptele descrise în procesul-verbal nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancșiunea contravențională aplicată; nu a fost demonstrată vinovăția persoanei; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare și întrunire.

Astfel, solicită petiționara, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Petiționara Dănuță Maria fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că, susține contestația înaintată, suplimentar a mai relatat că în ziua incidentului a mers în mun.Chișinău la spital deoarece a fost operată o rudă apropiată. La întrebarea instanței nu a putut explica cum se numește spitalul și nici la care spital a fost internat. În rutiera cu care a mers în mun. Chișinău mai erau persoane.

Agentul constatator Mircos Serghei fiind legal citat nu sa prezentat, nu a

comunicat despre motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia deoarece a fost legal citat.

Examinând contestaţia, cercetând materialele cauzei, audiind părţile prezente la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Potrivit sigiliului de intrare al corespondenţei, contestaţia petiţionarei Dănuţă Maria împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 29.08.2025 a fost înregistrată cu nr.7426 la 02.09.2025 în cadrul IP Hîncești, fapt care atestă că contestaţia a fost depusă în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 8 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, Pagina din cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa de judecată constată că, la data de 29.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Mircos Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI07 175389, în baza art. 47/2 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Dănuţă Maria, pentru faptul că, la 16.08.2025 ora 12:05 a plecat organizat din mun. Hîncești împreună cu alte persoane cu mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu n/î IAH 379, având calitate de pasager, spre mun. Chișinău, la protestul organizat de către reprezentanţii Partidului

Politic „Victoria” la Gara Feroviară.

Astfel, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, din 29 august 2025, Dănuţă Maria a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/2 alin. (1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, echivalent a 5000 lei.

Verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.08.2025 în baza contestaţiei înaintate şi obiecţiile invocate de către petiţionar, instanţa de judecată a stabilit următoarele:

Fapta contravenţională imputată lui Dănuţă Maria este prevăzută la art. 47/2 alin. (1) din Codul contravenţional, care stipulează că, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracţiune, prin care se urmăreşte: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice;b) încălcarea moralităţii publice, a drepturilor sau a libertăţilor fundamentale ale altor persoane;c) publicitatea politică, se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale.

Instanţa constată că, din materialele cauzei contravenţionale rezultă stabilirea vinovăţiei cet. Dănuţă Maria în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 47/2 alin. (1) Cod contravenţional, care este dovedită prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator în susţinerea învinuirii şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 175389 din 29.08.2025;

- Raportul Şefului al SSP a IP Hînceşti din 19 august 2025 cu privire la înregistrarea materialului în Registrul IP Hînceşti;

- Procese-verbale de examinare a Web site-urilor din 20.08.2025 ;

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 29.08.2025 potrivit căruia a fost audiat cet. Dănuţă Maria care a confirmat că împreună cu Boguşevici Zinovia, Harcometţ Svetlana şi alte persoane necunoscute de gen masculin s-au deplasat în mun. Chişinău la protest, bani nu le-au achitat doar Morari Zinovia ia comunicat să meargă să protesteze la Gara Feroviară ;

- Proces-verbal de examinare din 22.08.2025 şi planşe foto , potrivit căruia se observă mijlocul de transport menţionat în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 29.08.2025 cu care s-ar fi deplasat Dănuţă Maria;

- Raportul Şefului al SII a IP Hînceşti din 19.08.2025;

- Raportul Șefului al SSP a IP Hîncești din 20.08.2025;

În această ordine de idei, în corespundere cu art. 425 al Codului contravenţional, instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar şi care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie şi respectiv a deciziei de sancţionare.

Astfel, deşi contravenientul nu a recunoscut vina, reieşind din cumulul probelor administrate şi acumulate la dosar, instanţa constată că vinovăţia acesteia în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47/2 alin. (1) Cod contravenţional a fost demonstrată pe deplin şi integral.

Instanţa reţine că, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Instanţa, examinând argumentele invocate de petiţionară, apreciază că acestea nu pot fi considerate întemeiate. Argumentul potrivit căreia nu ar fi fost dovedită existenţa faptei contravenţionale de către agentul constatator este lipsită de suport probator şi contrazisă chiar de declaraţiile proprii ale contestatarei. Astfel, din conţinutul contestaţiei înaintate, rezultă că aceasta recunoaşte participarea la o întrunire publică, menţionând că a făcut-o „benevol, în strictă conformitate cu drepturile fundamentale”, de asemena şi potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit dosar contravenţional din 29.08.2025 potrivit căruia Dănuţă Maria a confirmat că împreună cu Boguşevici Zinovia, Harcometț Svetlana și alte persoane necunoscute de gen masculin s-au deplasat în mun. Chişinău la protest, bani nu le-au achitat doar Morari Zinovia ia comunicat să meargă să protesteze la Gara Feroviară. Iar în şedinţa de judecată petiţionara a relata o altă versiune şi anume că a mers în mun.Chişinău la o rudă la spital, însă fără a cunoaşte la care spital se afla şi în genere că nu cunoaşte oraşul Chişinău.

În acest context, instanţa apreciază critic argumentele petiţionarei privind lipsa în acţiunile sale a faptului contravenţiei, fiind în disproporţionalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegaţii invocate, sunt formale şi absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

În consecinţă, instanţa apreciază că elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional sunt întrunite în totalitate: fapta a fost comisă cu intenţie directă, prin participarea la o întrunire organizată, urmărindu-se, implicit, afectarea ordinii publice ori

periclitarea activităţii instituţiilor publice.

Astfel, argumentele petiţionarei nu pot fi admise, întrucât se bazează pe afirmaţii contradictorii şi nu pot răsturna constatările probatorii ale agentului constatator, care se bucură de prezumţia de legalitate şi veridicitate până la proba contrară, probă ce în cauză lipseşte.

Or, conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale. În speţă, instanţa constată că în cadrul cauzei contravenţionale a fost respectat principiul dreptăţii, contrar alegaţiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăţiei contravenientei şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăţia contravenientei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1), lit.a) Cod contravenţional.

Afirmaţiile petiţionarei precum că agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, instanţa de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal contestat instanţa reţine că acesta conţine descrierea faptei contravenţionale şi încadrarea sa juridică, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.08.2025, nu au fost stabilite.

Cît priveşte, argumentul invocat precum că nu i-au fost explicate drepturile şi nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, aşa cum prevede art. art.378, 384 alin.(2) lit. e) Cod contravenţional, instanţa reţine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 29.08.2025, în prezenţa contravenientei, care a primit copia procesului-verbal, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile.

Or, la pct. 19 din procesul contestat, se atestă semnătura Mariei Dănuţă, iar în situaţia în care ultima a primit copia procesului-verbal şi a confirmat acest fapt prin aplicarea semnăturii se prezumă că a luat cunoştinţă şi cu drepturile şi obligaţiile sale.

Astfel, instanţa de judecată reţine că nu a fost încălcat vre-un drept al persoanei în măsura în care să conducă la anularea actului procesual contestat.

Cît priveşte legalitatea actului contestat, instanţa constată că în cauză nu este incident niciunul dintre motivele de nulitate prevăzut de normele codului contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie conţinând menţiunile privitoare la numele, prenumele şi calitatea agentului constatator, numele şi prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârşite, data

comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, semnătura agentului constatator şi a contravenientului.

Astfel, argumentele petiţionarei indicate în contestaţie, instanţa de judecată le apreciază ca fiind declarative, or procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine toate elementele de formă obligatorii stabilite la art.443 Cod contravenţional, inclusiv şi norma materială contravenţională cu indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei. Expunerea acestor indici ai elementelor constitutive ale procesului verbal inclusiv şi în textul fabulei contravenţiei expuse, exclude poziţia contestatarei de nulitate a procesului verbal.

Cu referire la poziţia petiţionarului privind nerecunoaşterea vinovăţiei la această etapă de examinare a contestaţiei, instanţa consideră că această opţiune poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept o metodă de apărare şi de evitare a răspunderii contravenţionale, deoarece în şedinţa de judecată fiind cercetate probele acuzării a fost combătută versiunea petiţionarei reieşind din probele veridice şi de necombătut astfel, Dănuţă Maria nu a combătut versiunea agentului constatator despre participarea la o întrunire organizată.

Instanţa de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, copia cărui ia fost înmânată contravenientei sub semnătura, contrasemnând şi la rubricile respective.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Dănuţă Maria în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.47/2 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei incriminate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 Cod contravenţional şi anume principiul

legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Dănuţă Maria în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Argumentele expuse în contestaţie, instanţa de judecată le consideră neîntemeiate şi necesită a fi respinse, or, acestea sunt declarative, şi nu există careva temeiuri de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, faptul că Dănuţă Maria nu este de acord cu procesul-verbal contravenţional nu echivalează cu nevinovăţia sa, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator şi anexate la procesul-verbal contravenţional din 29.08.2025, care dovedesc în mod incontestabil vinovăţia lui Dănuţă Maria în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1) Cod contravenţional.

În condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Dănuţă Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Totodată, instanţa nu a determinat, alte circumstanţe prevăzute în art. 441 Cod contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională, iar în aceste circumstanţe de fapt şi de drept, contestaţia cet. Dănuţă Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29 august 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Hînceşti, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1) Cod contravenţional, prin care Dănuţă Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5000 lei, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 395, 448, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia înaintată de către Dănuţă Maria, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. MAI07 175389 din 29.08.2025, întocmită de către agentul constatator al IP Hîncești, Mircos Serghei, în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravenţional, prin care Dănuţă Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, echivalentul a 5000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Dumitru Cherdivara