

Dosarul nr. 1- 79/17

parvenit în instanță la 28.01.2014,

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

11 iulie 2019,

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani),

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Diaconu

Grefier

Tatiana Tipa

Cu participarea:

- procurorului Roman Statnîi
- avocaților inculpaților- Crainic Arcadii, Leonid Mura, Vasile Foltea, Radu Dumneanu, Ptru Bînzan și Igor Stratan
- inculpaților Cucta Andrei, Șoimu Victor, Mocanu Vitalie, Focșa Nicolae și Moisei Ștefan

a examinat în ședință judiciară deschisă dosarul penal privind acuzarea lui:

********, născut la *****, originar Taraclia, domiciliat temporar: BD.Mircea cel Bătrîn 7/2, ap.3, mun.Chişinău, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil mnor la întreținere, anterior nejudecat,***

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,-

a lui

*****, născut la *****, IDNP: 0960202895643, originar din orașul Soroca, și domiciliat: str-la Drumul Viilor 9, or.Cricova, mun.Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copli minor la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,-

și a lui

*****, născut la 03.11.1977, IDNP: 0982310248832, originar Nisporeni, și domiciliat satul Milești, raionul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,-

și a lui

*****, născut la *****, originar Strășeni, dom. Or.Strășeni, str.Mihail Jereghi 4, cetățean al Republicii

Moldova, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM,-

și a lui

******, născut la *****, originar din satul Baimaclia, r-nul Cantemir, domiciliat or.Strășeni str.Vlad Țepeș nr.1, studii superioare, angajat în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 Cod penal RM, -

instanța de judecată, reține:

1. Procurorul în Procuratura Anticorupție Roman Statnii a pledat, pentru:
 - de a-l recunoaște vinovat pe *****, (născut la *****) în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM și a-i stabili în baza acestei legi pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.
 - de a-l recunoaște vinovat pe *****, (născut la *****), în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM și a-i stabili în baza acestei legi pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.
 - de a-l recunoaște vinovat pe *****, (născut la *****), în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM și a-i stabili în baza acestei legi pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.
 - de a-l recunoaște vinovat pe *****, (născut la 03.11.1977), în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM și a-i stabili în baza acestei legi

Pagină din

pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 (trei) ani.

- Acțiunile comise de *****, (născut la *****) /săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 Cod penal RM/ *nimeresc sub incidența unei fapte contravenționale, care urmează a fi încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

- Corpurile delictive: banii, obiect al comiterii infracțiunii în de confiscat în beneficiul statului

2. Avocații inculpaților și inculpații, au solicitat achitarea inculpaților din motiv că inculpații nu au comis nici o infracțiune.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

a constatat:

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el, fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de patrulare fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai - mijloace bănești de la investigatorii sub acoperire, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără al supune controlului precum și a nu documenta

cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în perimetrul traseului Leușeni - Chișinău, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că investigatorilor autorizați i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare a INP a MAI, diverse sume de bani, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că în acest cadru, faptele angajaților MAI trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de alți transportatori, doar întâmplarea făcând ca învinuitul să-i fi pretins investigatorului o singură dată, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.

Organul de urmărire penală, indică că în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de angajat al MAI, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra respectării de către participanții la traficul rutier al prevederilor regulamentului circulației rutiere precum și a altor acte legislative și să constate eventualele fapte penale sau contravenții și să aplice măsurile prevăzute de actele normative ir. vigoare.

Organul de urmărire penală, indică că din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, angajații Inspectoratului Național de Patrulare efectuau ur. control formal sau nu efectuau nici un fel de control, creând astfel posibilitatea neglijării a prevederilor actelor normative precum și transportării pe teritoriul Republicii

Moldova a oricărui tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

Organul de urmărire penală, indică că în acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, relevat de faptul că, practic, la pe perimetrul Leușeni-Chișinău, există posibilitatea neglijării totale a prevederilor legale precum și transportării a oricărui tipuri de obiecte. Nu există nici un fel de securizare prin simplul fapt că angajații Inspectoratului Național de Patrulare nu își îndeplinesc atribuțiile de serviciu.

Organul de urmărire penală, indică că tot el, *Cucta Andrei*, acționând în scopul indicat, la 03.09.2013 în timpul cuprins între orele 08:17:15 și 08:18:45, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or. Hîncești, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 20 euro(ceea ce constituie conform BNM - 338,622 lei), pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc..

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. ***** a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, exprimată prin *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției. Acțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el, fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de patrulare fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană

publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008. acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat activ în calitate de complice la schemă de extorcere sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai mijloace bănești, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr/în B 40 LPM, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sur acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plaseu actele materiale comise de către învinuit - unice - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în perimetrul trase_ Leușeni - Chișinău, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că investigator.. - autorizați i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, de către anga u Inspectoratului Național de Patrulare a INP a MAI, diverse sume de bani, fără al supune controlului, precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoper e r timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală, indică că în acest cadru, faptele angajaților MAI trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de alți transportatori, doar întâmplarea

făcând ca învinuitul să-i fi pretins investigatorului o singură dată, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză. De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de angajat al MAI, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra respectării de către participanții la traficul rutier al prevederilor regulamentului circulației rutiere precum și a altor acte legislative și să constate eventualele fapte penale sau contravenții și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Organul de urmărire penală, indică că din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, angajații Inspectoratului Național de Patrulare efectuau un control formal sau nu efectuau nici un fel de control, creând astfel posibilitatea neglijării a prevederilor actelor normative precum și transportării pe teritoriul Republicii Moldova a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, relevat de faptul că, practic, la pe perimetrul Leușeni - Chișinău, există posibilitatea neglijării totale a prevederilor legale precum și transportării a oricăror tipuri de obiecte. Nu există nici un fel de securizare prin simplul fapt că angajații Inspectoratului Național de Patrulare nu își îndeplinesc atribuțiile de serviciu.

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el, acționând în scopul indicat, la 04.06.2013 în timpul cuprins între orele 07:55:30 și 07:58:16, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or. Hîncești, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor. sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, a mijloace financiare în sumă de 70 euro (ceea ce constituie conform BNM - 1156.225 lei), pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusive verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri a documentelor care permit șoferului de a efectua curse

internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție, et..

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet.***** a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, exprimată prin *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, cțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe personae.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de patrulare fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, el fiind obligat în conformitate cu fișa de post, privind obligațiunilor funcionale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai -17.09.2013, mijloace bănești, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în perimetrul traseului Leușeni-Chișinău, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că investigatorilor autorizați i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare a INP a MAI, diverse sume de bani, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală mai indică că tot el, **Mocanu Vitalie** a fost învinuit, în aceea, că el, acționând în scopul indicat, la 17.09.2013 în timpul cuprins între orele 10:55:45 și 11:06:00, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeri-Chișinău în apropierea or.Hîncești a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor, sub controlul Centrului Național Anticorupție mijloace financiare în sumă de 20 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiințioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale. inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc..

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. **Mocanu Vitalie Chiril** a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM, exprimată prin *pretinderea. acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, parricipație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în funcția de inspector din cadrul inspectoratului național de patrulare fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în

vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de locul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, și să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai - 11 10.2013, mijloace bănești, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu locul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără a-l supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenții comise de către agenții subordonare în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, *****, se mai învinuiește că acționând în scopul indicat, la 22.10.2013 în timpul cuprins între orele 06:06-06:07, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău, km 40, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 10 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiințioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. **Focșa Nicolae** a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.44,324

alin.(2), lit.b), c) Cod Penal RM, exprimată prin *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, participație simplă, de două sau mai multe persoane.*

Inculpatul ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în aceea, că el fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, Batalionul nr.3, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La 22.10.2013 ***** , s-a aflat în serviciu împreună cu ***** utilizând auto-speciala n/î. MAI 9736. În continuare, ***** a asistat, a văzut și a înțeles că colegul său de echipaj ***** , la 22.10.2013 în timpul cuprins între orele 06:06-06:07, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău, km 40, a extorcat și a primit de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 10 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiințioasă a atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model "Peugeot Boxer" cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc. Astfel, la

22.10.2013, Moisei Ștefan, ignorând prevederile art.26 alin.(l), lit.k) din legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stipulează că: „...polițistul este obligat să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști... ”, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comițând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 Cod contravențional, tănuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare. Prin acțiunile sale ***** a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Inspectoratul Național de Patrulare în special, precum și a întregului Minister al Afacerilor Interne, astfel a prejudiciat interesele generale a societății Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Organul de urmărire penală, indică că prin acțiunile sale intenționate cet. ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.1 Cod penal RM - *Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Fiind audiată în ședință de judecată martorul Caraman Igor a declarat că, din cei prezenți în sala de judecată îi cunoaște pe toți cinci inculpați. Cucta Andrei la 03.09.2013, în jurul orei 08. 00.. La moment activează la CNA în calitate de ofițer de investigație. La 03.09.2013 se deplasa de la vama Leușeni spre Chișinău, cu automobilul „Pejo-Boxer”, cu nr/î B 40 LPM. Se afla la volanul automobilului. În apropierea sat. Suruceni, la o stație „Lukoil”, a fost stopat de un echipaj a poliției rutiere, au fost stopate mai multe automobile. A fost stopat sub pretextul că se deplasa cu viteză mai mare decât prevede Regulamentul. De el s-a apropiat Cucta Andrei, care era în uniformă și ca în glumă i-a zis că, i-a făcut de lucru. Cucta Andrei i-a cerut actele, l-a întrebat unde se grăbește și de unde este. I-a spus că este din Strășeni, la ce Cucta Andrei i-a spus că în Strășeni sînt beieți de treabă. L-a întrebat ce transportează, i-a spus că colete. Cucta A. i-a solicitat să deschidă ușile din spate. El le-a deschis și s-a depistat că erau 4 cauciucuri (roți). Cucta A. i-a motivat că nu are dreptul să transporteze cauciucuri. Cucta A. i-a spus să anunțe vameșul care i-a permis să treacă vama cu cauciucul, pentru ca să aibă probleme, deoarece este interzis. Cucta A. i-a spus că amenda la stat pentru

încălcarea vitezei este de 600 lei. Tot din discuția cu Cucta A. a înțeles că, în conducerea de la posturile poliției rutiere vor fi mari schimbări. Din discuția cu Cucta A., care era în formă de glume, prin gesturi, Cucta A. i-a dat de înțeles că, trebuie ceva să-i dea. A scos câteva bancnote din buzunar li l-a întrebat dacă-i bine. Cucta A. a luat de la el 20 euro cu mîna dreaptă și i-a pus în buzunar, apoi i-a spus că poate pleca. Cucta A. nu i-a întocmit proces-verbal pentru încălcarea vitezei. Nu, din inițiativa lui nu au fost careva gesturi, propuneri, de a-i achita ceva lui Cucta A.. După deschiderea ușilor automobilului, văzînd cauciucul, Cucta A. a început a-l amenința că poate să facă control și să-l dea pe mîna poliției economice. I-a transmis lui Cucta A. 20 euro, pentru ce el i-a spus bodaproste. După ce i-a transmis banii lui Cucta A. nu, el nu i-a spus că nu are voie să primească bani. Cucta A. la momentul stopării lui, era îmbrăcat în uniforma de poliție rutieră. Cucta A. era cu automobilul de serviciu, ține minte și nr. 033 sau 3 de 3. Cucta A. s-a prezentat ca polițist al poliției rutiere. Din cîte el a înțeles din discuția cu Cucta A., dacă el nu-i dădea bani, atunci va achita amenda de 600 lei și va trece controlul mărfii din automobil la poliția economică. După achitarea 20 euro lui Cucta A. i s-a permis să plece, fără a-i fi întocmit proces-verbal, fără a-i fi controlată marfa de poliția economică. Da, îl cunoaște pe inculpatul Mocanu Vitalie. La 17.09.2013 în jurul orelor 10.00-11.00 se deplasa din va Leușeni-Albița spre Chișinău, cu același automobil menționat mai sus. La vreo 30 km de la vamă, lîngă o stație „Bemoll”, automobilul lui Mocanu V. era parcat în partea stîngă deplasării lui. Mocanu V. era cu automobil de model „Niva” cu marcaje a poliției rutiere, în care erau doi colaboratori ai poliției rutiere. A fost stopat de Mocanu V., el s-a prezentat, fiind îmbrăcat în uniforma poliției rutiere. Mocanu V. i-a solicitat actele, el le-a prezentat. Mocanu V. i-a solicitat și actele pe marfa ce o transporta. El a întrebat pentru ce, de la ce între ei s-au început neînțelegeri. Mocanu V. i-a solicitat să deschidă ușa din spate. Mocanu V. avea un stilou în partea stîngă a hainei, era un stilou cu aparataj de înregistrare. Mocanu V. a apăsă pe butonul stiloului și s-a aprins culoarea roșie. Atunci a înțeles că Mocanu V. îl înregistrează. L-a întrebat de ce-l înregistrează, deoarece la el toate actele sînt în regulă. Pentru a evita cearta, a deschis ușile automobilului. Apoi Mocanu V. s-a îndreptat spre automobilul său, spunîndu-i că anunță poliția economică. Mocanu V. a urcat în automobilul său și a început a-i întocmi proces-verbal. A încercat să-i explice lui Mocanu V. că nu are rost să cheme poliția economică. I-a spus lui Mocanu V. că poate fi de ajuns doar întocmirea procesului-verbal de către el și să nu mai fie chemată poliția economică. La ce Mocanu V. i-a spus să se așeze în automobilul de model „Niva”, el s-a așezat, apoi din discuție cu Mocanu V. l-a întrebat cum să fie bine. Apoi a scos 10 euro, dar Mocanu V. i-a dat de înțeles că

este puțin. Atunci i-a dat lui Mocanu V. 20 euro. Mocanu V. i-a spus că altă dată să nu mai pună întrebări greșite. Inițial Mocanu V. i-a spus suma de la 5 euro. I-a propus 5 euro, apoi 10 euro, în final i-a dat 20 euro. Când i-a propus lui Mocanu V. 5 euro, el continua să întocmească procesul-verbal. După ce i-a dat lui Mocanu V. 20 euro, nu i-a mai fost întocmit proces-verbal și i-au fost întoarse actele. După ce i-a dat 20 euro, nu, nu au mai fost chemați inspectorii investigație fraude. Consideră că, dacă nu-i dădea lui Mocanu V. bani, atunci el avea să-l dea la poliția economică, să-i controleze toată marfa. Mocanu V. i-a spus că va fi transportat la poliția economică, va fi amendat, îi va fi confiscată marfa. Mocanu V. avea un comportament sever. Da, el își dădea seama că Mocanu V. este angajat al MAI RM. Nu, nu din inițiativa lui a transmis bani lui Mocanu V. Mocanu V. îi tot spunea că pune incorect întrebări, apoi la întrebarea dacă 5 euro este bine, el a spus că nu, apoi 10 euro nu, dar când i-a dat 20 euro deja întrebarea era corectă. Da îi cunoaște pe Focșa N. și Moisei Șt. La 22.10.2013 în jurul orei 06. 00, în apropierea mănăstirii Căpriana, se deplasa cu același automobil spre Chișinău. A fost stopat de un echipaj al poliției rutiere, cu girofar. Focșa N. s-a apropiat de automobilul său, el l-a întrebat care este motivul stopării. La întrebarea lui Focșa N, el l-a mințit și i-a spus că este din Chișinău. I-a spus că transportează colete. Focșa N. l-a întrebat dacă știe tradițiile și cunoaște regulile. Aflînduse în spatele automobilului, i-a propus lui Focșa N. 5 euro, la ce el a spus că ei sunt doi. Atunci el i-a dat 10 euro lui Focșa N. și a plecat. Nu, el nu i-a provocat pe Focșa N. și Moisei Șt. Pentru a le da bani. Nu, la momentul stopării, el nu a încălcat nici o regulă și nu era motiv pentru a fi oprit. Da, îl cunoaște pe Șoimu V. Într-o dimineață pe traseul Leușeni-Chișinău se afla în automobil, doar că ca pasager sau șofer de rezervă. La volan era un alt ofițer operativ sub acoperire. Au fost stopați de Șoimu V. Șoferul care era investigatorul, s-a apropiat de automobilul lui Șoimu V. și a scos portmoneul. După ce investigatorul (șoferul) s-a întors în automobil, el i-a spus că i-a transmis lui Șoimu V. suma de 70 euro. Nu era nici un motiv de a fi stopați, nici nu aveau ce încălca din RCR, deoarece abia ieșeau din vamă. A fost instruit de ofițerii tehnicieni ai CNA și DGA. Cu pornirea și deconectarea tehnicii speciale se ocupau specialiștii de la CNA. Da, în cazul lui Cucta A. nu el a pornit tehnica specială, ea deja funcționa. Totodată explică că, pe tehnica specială instalată pe el, erau două butoane. Când se apropia de persoană apăsa butonul și înd pleca la fel apăsa un buton și oprea tehnica. Aceasta o făcea pentru a economisi bateria de încărcare. Nu cunoaște dacă semnalul sonor și cel video erau sau nu simultane. Nu, el nu prelua bani de la persoane ce transmiteau colete pentru transportare. Da, cunoaște prevederile art. 136 al. 6 CPP RM. S-a oprit în preajma echipajului de poliție la 03.09.2013 din motiv că a fost stopat. Consideră că nu a

încălcat nimic. Atunci toate microbusele erau stopate. Nu, Cucta A. nu avea bastonul în mână și nici dispozitiv radar. Da, la acel moment mai era un polițist în automobil, coleg a lui Cucta A., care se ocupa de alte mijloace de transport. Nu-și aduce aminte concret dacă al doilea polițist era în automobil sau afară. Da, la solicitarea lui Cucta A. el a coborât din automobilul ce-l conducea. Cucta A. a solicitat să deschidă ușile din spate a microbusului, urma evident să coboare din salon, deoarece altfel nu putea deschide ușile. Nu, el nu i-a propus lui Cucta A. bani. El nu a provocat pe nimeni. Provocarea este atunci când, dacă polițistul nu-l stopa, nu-l amenința cu poliția economică, dacă nu-i spunea că vameșul care i-a permis să treacă vama fără a avea probleme, nu se anina de cauciucuri, nu-i spunea că 600 lei este amenda și multe altele, dar se dădea jos din automobil și-i propunea polițistului 20 euro, da, atunci era o provocare. Consideră că, un polițist pe formă urma să întocmească procesul-verbal pentru încălcare. Dacă polițistul întocmea proces-verbal, el nu avea să se contrazică cu el. Deplasarea cu viteză neregulamentară, nu, consideră că nu este o provocare a comportamentului polițistului. El conducea cu viteză nu mai mare de 100 km/oră, deoarece automobilul era încărcat cu marfă. Din spusele lui Cucta A. el conducea cu viteza de 100 km/oră. Automobilele din spale său la fel au fost stopate pentru viteză. El nu este sigur că a încălcat atunci viteza, dar așa a spus Cucta A. Da, vitezometrul la automobil era în stare funcțională, dar nu a atras atenția atunci la el. El transporta colete ca și toți. Era șofer, nu a transportat nimic ilegal, doar își făcea serviciul. El nu ducea marfă ilegală. Toate microbusele duceau colete. Consideră că, transportarea anvelopelor nu constituie o provocare a comportamentului polițistului. Până la deschiderea ușilor, Cucta A. i-a spus deja că amenda este de 600 lei. Da, el cunoștea că în automobil transporta cauciuc uzat. Da, el cunoștea conținutul încheierilor judecătorului de instrucție, prin care s-au autorizat acțiunile speciale de investigație. Cunoștea și despre ordonanța procurorului R. Statnii. A și semnat pentru faptul că a luat cunoștință cu aceste documente. Da, el a fost instruit despre activitatea ce urma să o aibă în cadrul acțiunilor speciale de investigație. Instrucțiunile dat l-a primit până la 03.09.2013. Probabil s-a semnat că a primit acest instructaj. Nu deține o copie a acestor instrucțiuni. Nu poate spune cum a fost instruit, pentru a nu provoca comportamentul infracțional al funcționarilor. Nu poate spune când, cu-i raporta pentru că a transmis bani funcționarilor. Același răspuns și în cazul lui Cucta A. din 03.09.2013. Nu-și aduce aminte când și cu-i a raportat despre transmiterea banilor. A raportat, dar nu ține minte când. Nu cunoaște dacă la 03.09.2013 era sau nu un echipaj mobil a CNA pentru suport operativ. Nu-și aduce aminte dacă a vizionat înregistrarea video din 03.09.2013. Din toate cele 42 cazuri, a privit din ele la televizor. Nu ține

minte dacă a luat cunoștință cu stenograma înregistrării din 03.09.2013 în cazul lui Cucta A. Nu-și amintește dacă a luat cunoștință cu vreo stenogramă pe acest dosar penal. Dar cazul cu Cucta A. îl ține minte foarte bine. În acea zi transporta cauciucuri, paste făinoase, 2 biciclete, peneton, saltea și multe alte bunuri ale persoanelor, ce se aflau în cutii, îmbrăcăminte, încălțăminte, ș. a. De la persoanele care au transmis coletele, el nu a luat bani. Dacă a fost o livrare controlată sau nu, el nu cunoaște. Da, CNA a autorizat încărcătura ce el o transporta. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva procese-verbale, privind indicarea cantității mărfii transportate. Nu, la 03.09.2013, după întâlnirea cu Cucta A. el nu a fost percheziționat corporal. Însă după ce s-a dus la CNA a predat toată tehnica, banii. Acolo se întocmea proces-verbal. Da, se dezbrăca și de cămașă și de pantaloni, pentru a vedea dacă mai are ceva la el. După ce intra la CNA, transmitea banii, se întocmea proces-verbal unde se indicau toate bancnotele, după ce preda actele și cheile de la microbus, se dezbrăca, lepăda tehnica de pe el, se întocmea proces-verbal, era audiat. Apoi se îmbrăca în hainele lui și pleca acasă. Hainele cu tehnica specială rămâneau la Centru. Nu-și aduce aminte când și de la cine a primit bancnota de 20 euro, transmisă lui Cucta A. Bancnota de 20 euro a primit-o ori în aceeași zi, ori cu o zi înainte. Dacă cazul cu Cucta A. a fost dimineața, probabil a primit bancnota de cu seară. Banii îi primea de fiecare dată când se pornea, când era înzestrat cu tehnică specială. Nu-și aduce aminte ce bancnote primea, în nominal mai mare sau mai mic. Erau bancnote de 5,10,50,100. Certa era că primea banii înainte de operațiune. Nu a declarat banii la punctele de trecere, deoarece cunoaște că se declară banii, când suma este începând cu 10 000 euro. Până la 03.09.2013 nu-l cunoștea pe Cucta A. Când Cucta A. l-a stopat, atât înaintea automobilului său, cât și în spate, erau stopate automobile. Cucta A. i-a spus că i-a făcut de lucru. Nu ține minte sigur, câte automobile au fost stopate. Nu poate spune dacă ceilalți șoferi care au fost stopați, au văzut sau nu momentul transmiterii banilor lui Cucta A. Aceasta trebuie de întrebat pe ei. Nu-și amintește dacă Cucta A. a cerut o sumă fixă de bani. Da, din partea lui Cucta A. discuția era dusă în formă de glumă. Însă cele spuse de Cucta A. el le-a interpretat în serios. Din câte ține minte, în septembrie 2013 exista o subdiviziune a poliției economice. Nu ține minte cum a spus Cucta A. pentru cine mai trebuie bani, nu știe cu cine urma să se împărțească Cucta A. Mîna stîngă a lui Cucta A. se afla în buzunarul de la pantalonii de la uniformă, în timpul discuției cu el. Prin gesturi, prin cuvinte, Cucta A. i-a dat de înțeles că trebuie să-i deie 20 euro, pentru a nu-i întocmi proces-verbal, pentru a nu primi amendă. Concret tot dialogul cu Cucta A. nu-l mai ține minte. Ceva și-a aduce aminte de 10 euro, de 20 euro, dar concret dialogul cu Cucta A. din 03.09.2013 nu și-l amintește. Nu cunoaște dacă Șoimu V. are

careva atribuții la acțiunile lui Cucta A. La fel și în cazul lui Mocanu V., Moisei și Focșa. În ziua cîns a avut contact cu epizodul lui Mocanu V., da a trecut frontiera de stat în R. Moldova pe a vama Leușeni-Albița. Nu, în acea zi nu a fost livrare controlată la careva persoane sau vameși. Cînd primea banii și tehnica, o primea diferit, și de la CNA și de la DGA, atît în R. Moldova cît și în România. Da, din cîte își aduce aminte, la momentul primirii tehnicii și banilor se întocmeau careva acte, dar nu ține minte dacă se întocmeau anume procese-verbale, deoarece erau mai multe acțiuni speciale. De fiecare dată tehnica și banii se transmiteau pînă a se porni la operațiune. Nu poate spune concret cine l-a instruit cum trebuie să se comporte cu fiecare în parte. În actele de instrucție, semnate de el, era indicat că poate transmite bani la poliția de frontieră, poliția rutieră, poliția economică. Sigur că, în actele privind transmiterea banilor, nu figura familia lui Mocanu V. și Șoimu V. pînă la transmiterea banilor. Nu-și aduce aminte dacă în cazul lui Mocanu V. a întocmit un raport, după contactul cu el. Însă pe acest caz a fost audiat. La fel și în cazul lui Șoimu V. Expresia lui „Să-ți las de un ceai?” din stenograma din 25.10.2013 – acum nu-și amintește ce a avut în vedere prin acea expresie. Nu-și amintește concret acea discuție. În automobilul lui Mocanu V. cînta muzică, cîntecul „Vladimerschii țetral” de cîntărețul Crug. Din gesturile lui Mocanu V. care ținea procesul-verbal pe volan, din discuția cu el, a înțeles că, el pentru a nu-i crea probleme, el pretinde de la el bani. Mocanu V. îl teroriza că-l va duce la poliția economică, ș.a. Nu cunoaște dacă la 17.09.2013 în cazul lui Mocanu V. a fost sau nu efectuată livrare controlată. Nu cunoaște dacă cazul din 17.09.2013 cu Mocanu V. a fost examinat documentar. De la ieșirea din vamă pînă la contactul cu Mocanu V. el nu a fost percheziționat corporal. După întîlnirea cu Mocanu V. și audierea lui ca martor, pe acel caz nu a fost percheziționat. De la CNA primea mai multe bancnote de bani, dar fără indicație cui concret și ce bancnotă se destina. Lucra după situație. Nu cunoaște cui aparțineau coletele transportate. Nu-și aduce aminte dacă avea un blocnot unde să ducă evidența la coletele transportate. El nu a fost remunerat de proprietarii coletelor transportate, el nu-i cunoștea pe proprietarii coletelor. Nu-și aduce aminte, cu cunoaște dacă s-a efectuat un control în ordinea art. 274 CPP pe faptul transportării de către el a anvelopelor. În cazul lui Mocanu V. din 17.09.2013 nu-și aduce aminte, dar probabil avea la el declarație vamală, trebuia să fie. Nu ține minte dacă la sediul CNA a fost sau nu ridicată declarația vamală. NU, după 17.09.2013 nu a vizualizat înregistrarea video pe cazul lui Mocanu V. pînă în prezent. La sediul CNA a fost stabilită bancnota transmisă lui Mocanu V., numărul și seria bancnotei. Nu-și amintește dacă în cazul lui Mocanu V. și-a făcut careva notițe referitor la transmiterea banilor. Nu-l vede în sala de judecată pe Zlîdnea Mihail. Ceva îi spune acest nume, probabil dacă –ar vedea, l-

ar recunoaște. A fost stopat de Focșa Nicolae pe la ora 6-7 dimineața, pe 22.10.2013, când se deplasa pe traseul Leușeni-Chișinău, în apropierea mănăstirii Căpriana. A fost stopat de un echipaj de poliție. De el, la fereastră s-a apropiat Focșa N. care i-a solicitat actele. I-a spus că transportează colete. Focșa N. l-a întrebat de unde este, că ce este prima dată, nu știe ce să facă? Nu ține minte cât a spus 5 ruble sau 5 euro. El a spus că ei sunt doi. El i-a dat 10 euro. Focșa N. nu i-a explicat motivul stopării. După ce a dat 10 euro, deja nu-i mai interesa ce transporta. Alături de Focșa N. era și Moisei Șt. Care a auzit toată discuția. Da, la banii ce-i primea de la DNA sau CNA se ducea evidență. Da, la fel se ducea evidență și la banii transmiși de ei. Nu poate spune referitor la mijloacele tehnice, era camera video cu dictofonul, sau după caz separat. El nu este tehnician. În ziua când s-a finisat acea operațiune, el se ducea la CNA și transmitea totul. Banii se verificau conform listei, dacă o bancnotă lipsea, dădea explicații unde și cum a dat-o. Informația lui se verifica paralel cu informația video și declarațiile martorilor care-i deadeau bani. Își aduce aminte că, Mocanu V. i-a spus că are indicația de a stopa 4 microbuse. După ce i-a dat 20 euro, pînă acasă nu va mai fi stopat. Cînd a mers discuția cu 5, 10, Mocanu V. a solicitat 20 euro și de altă dată să fie bravo. Mocanu V. i-a dat de înțeles că nu este vina lor, ci indicația conducerii lor. Cucta A. i-a spus să-l sune pe vameșul ce i-a permis trecerea, să-i spună că el deja este dat afară din serviciu. La momentul stopării Moisei Șt. nu s-a prezentat, dar Focșa N. nu ține minte. Nu-și poate aduce aminte dacă Focșa N. s-a prezentat ca Zlîdnea Mihail, nu ține minte. În afară de 17.09.2013 cu Mocanu V. nu s-a mai întîlnit. Toate discuțiile cu Mocanu V. au fost înregistrate. Da, Mocanu V. i-a spus că conducerea l-a impus să aducă 4 automobile pentru control, să aducă ceva. A trecut mult timp și nu-și aduce aminte. Deoarece a trecut mult timp, cînd a ascultat delarațiilor date citire, și-a adus aminte de această circumstanță referitor la Mocanu V. Nu poate afirma acum cu certitudine spusele lui Mocanu V..

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Andrușca Andrei a declarat că, din cei prezenți în sală nu este rudă cu nimeni. Da, își amintește evenimentele de la 03 septembrie 2013. La data dată se afla în serviciu, ofițer de patrulare în cadrul Detașamentului de patrulare de la Departamentul Escortă și Misiuni Speciale. Ei se acupau cu escorta persoanelor speciale, la acel moment erau dislocați la escorta președintelui țării. La 03.09.2013 a primit arma din dotare, a făcut legătură cu persoana responsabilă din cadrul Pazei de Stat și a primit indicația de a se deplasa la Condrința, unde se afla președintele. La Condrința s-au deplasat cu Cucta Andrei cu automobilul de serviciu, model Școda 0333. Aceasta a fost dimineață în jur de ora 08. 00. Pe teritoriul reședinței de stat nu au intrat, au așteptat mai departe comanda. În ziua de 03.09.2013 nu s-a întîmplat nimic

deosebit. Nu au avut în acea zi mijloace speciale de a documente careva șoferi care ar încălca regulile de circulație rutieră. În ziua de 03.09.2013 nu au întocmit nici un proces-verbal. În acea zi nici nu au avut timp și nici mijloace tehnice pentru a întocmi, a documenta nici un caz rutier, caz contravențional. Nu, în zilele când erau în escorta persoanelor de stat, nu, niciodată nu întocmeau vreun proces-verbal. În ziua de 03.09.2013 nu, Cucta Andrei nu a stopat nici un mijloc de transport și nici nu a întocmit nici un proces-verbal. În decursul zilei date, unele mijloace de transport benevol, se opreau, dar numai pentru a se informa despre vreo informație. În ziua de 03.09.2013, Cucta Andrei a urmat în automobilul de serviciu și a spus „Azi ce este zi de informare?”. Nu, în ziua de 03.09.2013 nu au inclus girofarul automobilului de serviciu. Nu, în ziua de 03.09.2013 colegul său Cucta Andrei numi-a spus nimic despre bani, În genere în acea zi nu au discutat nimic despre bani. Codificarea nr. 101 este a președintelui țării. Adică codificarea nr. 101 înseamnă că în acea zi ei lucrează în paza președintelui țării. Faptul că, unele automobile stopează și șoferii întreabă unele informații este normal, este un lucru firesc. Nu, la 03.09.2013 Cucta Andrei nu a stopat nici un automobil. Misiunea nr. 101 este escortarea președintelui de stat de la Condița la președinție. La 03.09.2013 a văzut cum în spate a staționat un automobil de culoare albă, microbus, numerele nu le țin minte. Nu a văzut dacă șoferul microbusului a coborât. Se auzeau vorbe între șofer și Cucta Andrei, dar nu a văzut și nu a auzit concret nimic. Nu, nu a auzit să fie deschise ușile microbusului. Nu cunoaște motivul opririi microbusului. Aflându-se în misiunea nr. 101, nu este stiupulat expres nicăieri că au sau nu dreptul de a verifica conținutul mărfii vreunui automobilului. Din practica sa, când se aflau în timpul misiunii nr. 101 ei nu verifică alte automobile. Nu, în ziua de 03.09.2013 nici el și nici Cucta Andrei nu au întocmit careva acte de constatare. În automobilul de serviciu el se afla pe locul pasagerului în față. În acea zi, Cucta Andrei în locul șoferului. Nu, el nu l-a văzut de loc pe șoferul microbusului ”Peujeot”.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Lazarev Alexandru a declarat că, pe inculpatul Șoimu Vicotr îl cunoaște, deoarece a activat împreună ca colegi de serviciu, în anul 2013, prin luna martie. A activat în Batalionul nr. 3 Plutonul Criuleni-Dubăsari. Cu Șoimu Victor sînt în relații colegiale. În perioada dată activa 12 ore, de la 07. 00 pînă la 19. 00 și de la 19. 00 pînă la 07. 00. Pe la ora 07. 15 trebuiau să iasă de pe teritoriul brigăzii. Schimbul vechi trebuia să fie prezent la 07. 00 pentru a fi predate automobilele. După ora 07. 00 trebuia să fie prezent schimbul ce intra următorul. Era imposibil să știe cine va intra în schimbul după ora 07. 00. În ziua când aveau lecții, tot efectivul era obligat să fie prezent la lecții. La ora 08. 00 era verificată prezența efectivului. Din cînd activează

niciodată nimeni nu a lipsit de la lecții și nu a întârziat, deoarece urmau consecințe sub formă de pedeapsă. Lipsa la lecții erau numai din motiv de concediu, internare în spital. Nu ține minte dacă la 04 iunie 2013 s-a aflat în serviciu cu Șoimu Victor. Nu-și amintește dacă la 04 iunie 2012 s-a aflat în serviciu. Urmează să fie verificate registrele. Echipajul care ieșea din tură la ora 07. 00 era imposibil să se rețină pe traseu, deoarece urma să fie predat automobilul următorului echipaj ce intra în tură. Nu ține minte dacă pe data de 04 iunie 2013 Șoimu Victor s-a aflat în tură. Șoimu Victor putea să fie cu oricine în tură, nu numai cu el. Nu cunoaște dacă pe data de 04 iunie 2013 au fost sau lecții. Cât s-a aflat în serviciu el a fost la toate lecțiile. Nu ține minte dacă pe data de 04 iunie 2013 a fost la lecții, dar dacă au fost cu precizie trebuia să fiu introdus în Registru.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Găină Iurie a declarat că, cu Șoimu Victor sînt în relații colegiale. În anul 2013 era subofițer de patrulare a Plutonului Criuleni-Dubăsari. Schimbul era primul de la 07. 00 până la 19. 30 și a doilea schimb de la 19. 30 până la 07. 00. Repartizarea era la ora 07. 00, apoi schimbul la ora 07. 30 trebuia deja să fie pe traseu. La ora 07. 00 era repartizarea, șeful verifica totul uniform ș.a. apoi la 07. 30 trebuiau deja să fie pe traseu. După serviciu trebuiau să dea în primire procesele-verbale și automobilul de serviciu. Nu se practica întârzieri la momentu repartizării, deoarece lucrătorii erau pedepsiți. Da, în vara anului 2013 el activa. La lecții lipseau numai persoanele care aveau motive serioase, foaie de boală ș.a. Nu, nu cunoaște ca în vara anului 2013 Șoimu V. să fi lipsit de la lecții.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Solomca Alexandru a declarat că, pe inculpatul Șoimu Victor îl cunoaște, au fost și sînt colegi de serviciu, din Batalionul nr. 3 Plutonul Criuleni-Dubăsari, anul 2013. Cu Șoimu Victor sînt în relații colegiale, nu sînt în relații ostile. Referitor la data de 04 iunie 2013, menționează că, cu Șoimu Victor au fost împreună în serviciu din data de 03 iunie 2013 pînă la ora 07. 00 pe data de 04 iunie 2013. Au fost pe traseul M-1 traseul Chișinău-Leușeni, șos. Balcani. La ora 07. 00 predau automobilul. Acele trasee nu erau a lor, erau a colegilor care în acea zi aveau lecții, apoi ei în ziua lor de lecții îi înlocuiau pe traseele lor. Din localitatea Cristeși, r-l Nisporeni pînă la mun. Chișinău sînt în jur de 60 km. În ziua de 04 iunie 2013 de la ora 08. 00 aveau pregătirea fizică, apoi de la ora 12. 00 aveau pregătirea fizică. Jaleta iluminatorie o îmbrăcau pe timp de noapte pentru a-i vedea șoferii. Ziua erau îmbrăcați în cămașe. Automobilul trebuiau să-l predea la ora 07. 00, deoarece la ora 07. 20 ieșea în schimbul nou. Da, Șoimu Victor a fost la lecții pe data de 04 iunie 2013, deoarece au fost ambii în același schimb. La lecții lipseau doar pe motiv de boală, aflare în concediu. Cazuri ca persoana să fie la serviciu și să lipsească de la lecții nu erau.

Ține minte anume data de 04 iunie 2013 deoarece s-a aflat la serviciu. A memorizat acea zi, după ce s-a întâmplat cu toți colegii lui. Pe data de 05 iunie 2013 a fost liber, a fost la rude. Pe data de 02 iunie 2013 nu ține minte ce a fost. Da, a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Nu, nu a fost influențat la darea declarațiilor la urmărirea penală. Pe data de 04 iunie 2013, intervalul de timp 07.55 împreună cu Șoimu Victor se aflau în ograda mun. Chiișinău, str. Octavian Goga, 33 – unde se afla sediul batalionului nr. 3 unde aveau birouri plutonul lor Criuleni-Dubăsari și plutonul Ialoveni-Strășeni.

Fiind audiat în (Comisie rogatorie internațională) martorul Paraschiv Marian a declarat că, cunoaște datele cauzei, a fost autorizat pe teritoriul Republicii Moldova, de instituțiile de aplicare a legii din Republica Moldova, în vederea identificării descoperirii a faptelor de corupție comise de către funcționari vamali din Vama Leușeni, precum și a altor funcționari cu statut special din Republica Moldova. Este adevărat i-au fost explicate și aduse la cunoștință date cu privire la calitatea lui de investigator cu identitate protejată. I-au fost explicate în urma instructajului pe care l-a avut la sediul Sediul Parchetului Național Anticorupție din Republica Moldova. I s-a explicat foarte clar de către procurorul de caz la modul de conduită și comportament în calitate de investigator cu identitate protejată privind acțiunile ce au fost desfășurate pe teritoriul Republicii Moldova. Așa cum spunea mai devreme, a fost autorizat de către instituțiile de aplicarea legilor din Republica Moldova, în vederea identificării și descoperirii faptelor de corupție săvârșite de către funcționari vamali din Vama Leușeni, polițiști de frontieră, și alți funcționari cu statut special din cadrul Ministerului de Interne din Republica Moldova. În acest sens, a fost autorizat să execute transporturi de coletărie - colete, dinspre România spre Republica Moldova prin Vama Leușeni, s-au invers dinspre Republica Moldova spre România, în vederea identificării și descoperirii faptelor de corupție așa cum a spus mai devreme. În momentul când tranzita Vama Leușeni fiind la volanul unei autoutilitare de transport marfa, în timpul când era controlat de către lucrătorii vamali din punctul vamal Leușeni, coletele erau tăiate, erau aproape distruse, acesta fiind un mod de operare a lucrătorilor vamali, în vederea pretinderii unor sume de bani. Da, a participat la recunoașterea după fotografie a inspectorului de poliție de patrulare. Cu referire la Șoimu, care este singurul lucrător MAI, care l-a oprit, singurul lucrător de la serviciul de patrulare circulație de la ei care l-a oprit. Da, l-a recunoscut ferm, după planșele foto prezentate de Parchetul Anticorupție din Republica Moldova. După ce semnalmamente exterioare l-a recunoscut? - DUPĂ TRĂSĂTURILE FEȚEI. Î-i este este cunoscut numele de Șoimu, după ce i-au fost prezentate planșele foto, l-a recunoscut ca fiind cel care în iunie 2013, nu poate să

spună exact data, în apropiere de intrarea în orașul Chișinău, a fost oprit pentru control, de către Șoimu, care mai era însoțit de un coleg, cu mașina de serviciu, înscrisă du însemele POLITIE DE PATRULARE, marca autoturismului Skoda Octavia, cei doi purtând uniforma specifică poliției. Șoimu Victor după ce a oprit în afara carosabilului a venit la autoutilitara pe care o conducea, după ce a oprit autoutilitara a coborât, Șoimu Victor s-a deplasat de la mașina de serviciu către autoutilitară, și i-a cerut documentele, spunând -i în același timp citează „mă cam grăbesc”, În același i-a cerut și documentele și pentru colete, le-a verificat, și i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea ceva pentru că îi spunea în permanență „mă cam grăbesc”, și că documentele de la colete nu sunt în regulă. Totodată, i-a solicitat permisul de conducere, dându-i de înțeles că vrea să îi rețină permisul de conducere. L-a rugat să nu îi rețină permisul de conducere, în același timp întrebându-l „cât pot să îi dau”, pentru că în momentul când a scos permisul de conducere din pormoneu, a observat că deține o sumă de bani. I-a arătat suma de 10 euro, a fost total nemulțumit, l-a întrebat încă o dată de ce nu este mulțumit și că este foarte nemulțumit, și i-a cerut suma în final de 70 euro. După ce a primit suma de bani, i-a înapoiat documentele, s-a deplasat la autoturismul de serviciu și și-a continuat deplasarea. Același lucru l-a făcut și el , după ce a primit documentele, a plecat cu autoutilitara către Chișinău. Acesta este un bărbat aprox. 45 ani-46, cu 1,78-180 m. înălțime, cu aproximație, constituție robustă, ochi de culoare deschisă cred, îmbrăcat în uniformă, cu o jachetă specifică lucrătorilor de circulație de culoare galbenă fosforescentă și cu caschetă. Forma feței era rotundă, tunsoare scurtă, avea caschetă. Circumstanțele în care l-a cunoscut, sunt cele pe care le-a expus mai înainte. Nu era singur, mai era o persoană căreia i-a povestit cele relatate astăzi, și care atunci era și cu el în mașină. I-a povestit acelei persoane pentru că nu era sigur dacă a observat.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Cucta Andrei a declarat că, învinuirea ce-i este adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. Cu referire la acuzațiile ce i se aduc prin rechizitoriu în acest dosar penal, atrage atenție instanței că acestea sînt structurate de procuror în 2 episoade de comitere a unor pretinse fapte inexistente. În primul episod, procurorii îl învinuiesc de faptul: ~ că fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în funcția de inspector din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, ar fi participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada mai - 03.09.2013, mijloace bănești de la investigatorii sub acoperire, pentru favorizarea trecerii mărfurilor din Italia, prin România în Republica Moldova și transportarea acestora

fără impedimente pe teritoriul Republicii Moldova, cu mijlocul de transport de model Peugeot Boxer cu nr. de înmatriculare B 40 LPM, fără a-l supune controlului, precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova; ~ că ar fi pretins de la investigatorii autorizați, fără excepție, ori de câte ori au fost stopați, diverse sume de bani, fără al supune controlului precum și a nu documenta cazuri cu privire la contravenție comise de către agenții sub acoperire în timpul transportării mărfurilor și deplasării pe teritoriul Republicii Moldova; ~ că sumele pretinse și primite de el au avut un caracterul modic în contextul în care operațiuni de același gen sunt derulate săptămânal pe traseul menționat de cca. 70 (șaptezeci) de transportatori moldoveni, majoritatea „taxați” în același mod de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare; ~ că ar fi manifestat un curaj infracțional deosebit, în condițiile în care deși a luat cunoștință, măcar din media, de operațiunile anterioare desfășurate pe linia combaterii infracționalității de organele abilitate ale statului, a continuat să primească sume de bani, drept mită, denotând un profund ispreț față de valorile sociale ocrotite de lege, dar și de posibila activitate de prindere întreprinsă de organele judiciare. Cu referire la acest prim episod, declară că fără a concretiza ce sume de bani ar fi extorcat „sistematic”; de la cine concret ar fi extorcat sistematic mijloacele bănești; la ce dați concrete și în participație cu cine concret ar fi comis această faptă generală și continuă - procurorii au inclus-o abuziv în prima parte din învinuirea ce i se aduce în rechizitoriu. Declară că acest pretins episod de activitate infracțională nu-i este clar și nu înțelege cum să se apere de o învinuire atât de difuză și arbitrară. Pentru a da claritate acestei învinuiri nefondate, false și generale ca și conținut, declară cu responsabilitate că el nu a comis aceste fapte ireale ce i se reproșează. În cea de-a doua parte a învinuirii, care se începe cu textul: „Tot el, *****...”, procurorii îl învinuiesc nefondat de faptul că la 03.09.2013, în timpul cuprins între orele 08:17:15 și 08:18:45, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or. Hîncești, ar fi extorcat și primit de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 20 euro, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de realizarea conștiincioasă a atribuțiilor de serviciu, inclusiv verificarea mărfurilor transportate de către șoferul mijlocului de transport de model Peugeot Boxer cu numărul de înmatriculare B 40 LPM și a documentelor de însoțire a acestor mărfuri, a documentelor care permit șoferului de a efectua curse internaționale, inclusiv pentru o astfel de categorie de mijloc de transport precum și pentru a nu documenta cazul cu privire la contravenție etc., prin ce ar fi comis

infracțiunea prevăzută de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) din Codul Penal. Declară că el nu a comis fapta de extorcare și primire a banilor în sumă de 20 euro de la Caraman Igor la 03.09.2013 pe traseul Leușeni - Chișinău în apropierea or.Hîncești si, respectiv, vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44,324 alin.(2), lit.b), c) din Codul Penal – nu o recunoaște. Explică că la 03.09.2013, el deținea funcția de inspector al Plutonului de escortă și misiuni speciale în cadrul INP a IGP a MAI și în atribuțiile sale de serviciu intra: asigurarea circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat, precum și executarea misiunilor de reabilitare și menținere a ordinii publice în cazul manifestărilor negative. În dimineața zilei de 03.09.2013, a fost încadrat în graficul zilnic conform itinerarului Chișinău - „101”, împreună cu colegul său de serviciu Andrușca Andrei cu automobilul de serviciu de model Šcoda cu n/î MAI 0333. În scopul realizării sarcinilor funcționale, s-au deplasat pe traseul Chișinău- Leușeni spre sediul Reședinței de stat, urmînd a aștepta indicațiile de asigurare a circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova. A parcat automobilul de serviciu pe acostament, lîngă intrarea pe teritoriul Reședinței de Stat, deoarece acolo mai era parcat un autoturism. Au vrut să verifice cine este șoferul și de ce a parcat autoturismul în apropierea Reședinței de Stat, însă la mașina parcată nu era nimeni. În timpul cît așteptau indicațiile reprezentanților Serviciului Pază și Protecție de Stat, lîngă ei a stopat un autoturism SUV de model KIA, de culoare întunecată, cu numere de înmatriculare T 945 YC ⁸⁶. Cînd s-a apropiat să afle motivul stopării, din automobile a coborît un bărbat în vîrstă de aproximativ 28-30 ani, care i-a spus că este molodvean care lucrează peste hotarele țării, că demult nu a fost în Moldova și l-a întrebat dacă între timp au fost careva schimbări de legislație în domeniul circulației rutiere de care el trebuie să țină cont. În timpul cît îi explica de ce anume trebuie să țină cont, pe acostament s-a mai oprit un microbus, din care a ieșit un bărbat și s-a îndreptat spre ei. La acel moment, autoturism SUV de model KIA a plecat, iar el s-a îndreptat spre șoferul microbusului și l-a întrebat care-i problema. L-a întrebat ce transport și acesta i-a spus că vine de peste hotare și că a importat niște anvelope uzate. I-a spus că este interzis importul anvelopelor uzate și că în acest caz ar putea avea probleme vameșul care i-a permis să le introducă în țară. Acesta i-a spus că nu trebuie create probleme vameșului care i-a permis să treacă și i-a propus 20 euro. I- a spus că nu trebuie, dar văzînd că într-adevăr nu mai transportă nimic cu excepția a cîtorva anvelope uzate, i-a urat drum bun și i-a spus să plece. Aceasta a făcut-o deoarece aflîndu-se în serviciul de asigurare a circulației libere și fără pericol a

automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova, aveu indicații să nu să se implice în procesul de documentare a faptelor contravenționale, deoarece sarcina lor este mult mai importantă. Poate să se creeze situația în care în timpul cât ei perfectează procesul-verbal contravențional, să primească indicații de a asigura imediat circulația liberă și fără pericol a automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova și atunci prioritatea nr. 1 este cu totul alta. Când s-a urcat în mașina de serviciu unde se afla colegul Andrușca Andrei pe bancheta din față a pasagerului, i-a spus că astăzi pare a fi o zi de informare a cetățenilor, deoarece toți se opresc să întrebe careva informații fără să-i stopezi. Asta este o practică constantă atunci când sînt în serviciu pe traseul Leușeni-Chișinău, deoarece pe acest drum circulă cei ce vin din străinătate prin postul vamal și vor să afle careva informații de la agenții Statului. Declară cu responsabilitate: că la 03.09.2013 nici el și nici colegul Andrușca Andrei nu au stopat nici un mijloc de transport, inclusiv microbusul condus de Caraman Igor prin metoda utilizării bastonului de semnalizare ori a girofarului automobilului de serviciu; că la momentul în care automobilul de serviciu de model Šcoda cu n/î MAI 0333 staționa pe acostament în momentul în care s-a oprit autoturismul SUV de model KIA și ulterior, microbusul, girofarul nu era pornit, că anume persoana care ulterior a aflat că se numește Caraman Igor - agent al CNA, s-a deplasat de la locul de staționare a microbusului spre locul de aflare a lui în timpul cât discuta cu șoferul autoturismului SUV de model KIA; că el la momentul discuțiilor cu șoferul autoturismului SUV de model KIA și cu Caraman Igor nu avea în mîini bastonul de semnalizare sau vreun aparat radar; că în acea zi echipajului lor în genere nu i-a fost eliberat aparat radar, deoarece sarcinile de serviciu erau incompatibile cu sarcina de documentare a contravențiilor ce țin de depășirea limitelor de viteză în trafic; că distanța aproximativă din locul unde a staționat microbusul condus de Caraman Igor, pînă la locul de aflare a lui în timpul cât discuta cu șoferul autoturismului SUV de model KIA - era de aproximativ 50 (cincizeci) metri; că anume Caraman Igor a venit cu inițiativa de a deschide ușile microbusului pentru a-i arăta că transportă cîteva anvelope uzate; că în procesul discuției dintre el și Caraman Igor, acesta nu i-a transmis careva semne bănești ori bancnote. Aceste fapte pe care le-a declarat acum pot fi constatate inclusiv din imaginile video filmate de agentul provocator al CNA, Caraman Igor, care au fost examinate în prezentul proces penal și asupra cărora avocatul său a atenționat instanța de judecată la momentul examinării acestora în ședință. Declară că în zilele în care el era implicat în activitățile de asigurare a circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat, avea indicația de a nu întocmi nici un

proces-verbal contravențional nelegat de activitatea de bază privind escortarea primelor persoane în Stat. Aceasta poate fi verificat de procuror prin interpelarea oficială a INP a IGP a MAI. De asemenea declară că procurorul a indicat fals în învinuire precum că locul discuțiilor dintre el și Caraman Igor pe traseul Leușeni-Chișinău, ar fi în apropiere de or. Hîncești. Acest fapt este infirmat atât prin declarațiile sale, declarațiile martorului Caraman Igor, martorului Andrușca Andrei, fișa de repartizare a forțelor din 03.09.2013, precum și prin imaginile video efectuate de Caraman Igor la 03.09.2013. Reiterează că în momentul cînd microbusul condus de Caraman Igor s-a oprit lîngă automobilul lor de serviciu la 03.09.2013, se aflau în apropierea nemijlocită de sediul Reședinței de Stat din apropierea s. Condrița. În acest sens, distanța de la acel loc pînă la or.Hîncești este de aproximativ 50 km. Totodată declară că cuvintele lui din stenograma anexată la înregistrarea făcută de agentul provocator Caraman Igor în momentul în care i-a propus suma de 20 euro, au fost redade incorect de către ofițerul care a întocmit stenograma. El nu am spus, citez: „Bogdaproste, n-ai treabă”, ci a spus: „Bogdaproste, nu trebuie”. Pentru a demonstra că nu a primit nici un mijloc bănesc de la Caraman Igor la 03.09.2013, a solicitat efectuarea a constatărilor-științifice, în conformitate cu care pe imaginile video prezentate de acuzare nu se constată faptul transmiterii cărorva bancnote. Din aceste considerente crede că agentul provocator Caraman Igor a delapidat banii pe care a declarat că i i-ar fi transmis lui în calitate de mită, acest fapt confirmîndu-se inclusiv prin informația mediatizată în presa din România cu referire la activitățile ilegale ale acestui agent provocator în operațiunile comune la care a participat în acest dosar cu procurorii moldoveni și cei români. În final declară că unica ilegalitate pe care a comis-o la data de 03.09.2013 a fost aceea că nu a raportat conducerii prin raport scris despre faptul că Caraman Igor i-a propus 20 euro în calitate de mită. Deși evident că această acțiune a fost o provocare din partea unui agent provocator angajat oficial al Centrului Național Anticorupție, se căiește sincer de faptul că nu a raportat acest fapt în vederea inițierii în privința lui Caraman Igor a urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal. Această inacțiune ilegală de neraportare a acțiunii de provocare din partea lui Caraman Igor a comis-o din considerentul că nu a vrut să-i creeze probleme persoanei care vine dintr-o țară străină și poate nu dormise toată noaptea pe drum, dar și din considerentul că Caraman Igor, după ce a refuzat propunerea acestuia, nu a mai insistat. Din acest considerent a înțeles că propunerea acestuia nu era serioasă. Este conștient de faptul că fapta lui de nedenunțare a propunerii ilegale a lui Caraman Igor întrunește elementele reglementate ulterior de Legea privind testarea integrității profesionale nr. 325 din 23.12.2013 și reprezintă o abatere disciplinară. Pînă la

cazul dat, pe Șoimu Victor l-a cunoscut, dar nu a discutat niciodată, deoarece au lucrat în diferite subdiviziuni. Pînă la cazul dat pe Mocanu Vitalie nu l-a cunoscut.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Mocanu Vitalie a declarat că, învinuirea ce-i este adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În anul 2013 activa în Batalionul nr. 3 Nisporeni-Ungheni-Călărași, în calitate de inspector inferior, Plutonul nr. 2. Plutonul nr. 2 se diviza în 3 grupe: grupa Nisporeni, grupa Ungheni și grupa Călărași. La data de 16 septembrie 2013 a fost informat de către comandantul de grupă Andriciuc Alexei telefonic precum că, la data de 17.09.2013 voi fi implicați în serviciu pe intinerariul traseului M-1 de la km 59 – km 74 sat. Bursuc – intrarea în sat. Șișcani, împreună cu un colaborator din grupa Ungheni. Ca de obicei, acest sector de drum nu era acoperit de plutonul lor, cu toate că se afla în raza r-lui Nisporeni. Însă în legătură cu desfășurarea unei operațiuni de prevenire a transportatorilor de pasageri și mărfuri, vor efectua serviciu pe acest sector de drum. La data de 17.09.2013, ora 07. 30 s-a prezentat la Comisariatul din Nisporeni, unde a primit arma de dotare, unde a făcut legătura cu a doua persoană, care era implicată cu el în echipaj, Cogîrlă Valentin, cu care până la moment nu a efectuat serviciu împreună, deoarece el era în grupa Ungheni. S-au urcat în automobilul de serviciu VAZ 2121 nr/î MAI 1109 și au mers la intinerariu conform dislocației. În acea zi, au efectuat o reținere a unui vehicul în comisariatul Nisporeni și 6 procese-verbale, poate confirma chiar prin Registrul de serviciu care-l dețin asupra lui, cu ștampilă și sigilă. În jurul orei 11. 00 în apropierea sat. Bursuc care se află aproximativ la 40 km de r-l Hîncești, au stopat un autovehicul de model „Pejo boxer” în legătură cu faptul operațiunii desfășurate. Apropiindu-se de automobilul stopat, s-a prezentat și a rugat șoferul să ne prezinte actele. La prima vedere răspunsul șoferului a fost puțin agitat și nemulțumit de faptul că a fost stopat. Verificînd actele a rugat șoferul să le deschidă ușile din spate a camionului pentru a efectua o verificare superficială (vizual) despre mărfurile ce pot fi transportate de acest vehicul sau călători. Șoferul nemulțumit, a coborît din vehicul fără nici un motiv din partea lui precum că a încălcat ceva sau depistarea a transportării ceva ilegal, sub pretextul că vine de la vamă și de peste hotare, nu transportă nimic ilicit, dar i-ar oferi de un ceai, pentru a nu verifica mijlocul de transport. Ce a avut în vedere oferta de un ceai, nu poate să confirme. În timpul discuției, oferta lui a fost refuzată. A observat că-i tremură mîinile, are ochii tulburi în cap, ce-i dădea de bănuir pentru a fi verificat mai minuțios, pentru a asigura securitatea circulației rutiere și anume conducerea vehiculului de mai departe. A rugat să se apropie de automobilul de serviciu, a rugat să se urce în automobilul de serviciu, cu scopul de a efectua o discuție cu dlui, după care să poată stabili cauza înfățișării care dădea suspiciuni. A stabilit în timpul discuției,

că dlui nu folosise și nu se simțea miros de alcool și înfățișarea care o avea, după impresia lui posibil de la drum lung. A încercat în timpul discuției, a accesat datele în baza de date, prin telefon, unde l-a verificat ca persoană, ca șofer, la care răspuns a fost că are datorii și că nu este în căutare. Între timp, cât efectua verificarea prin telefon, dlui de nenumărate ori scotea din geanta ce o purta în față, documente, număra bani, de nenumărate ori încerca să-i propună banii, ba 5 euro, ba 10 euro, la care el prin chip și înfățișare ca să fie înțeles, i-a arătat, i-a explicat ca expresie, dă 20 că nu o să ajungi acasă nici azi, nici mâine. Ceea ce dlui i-a fost clar, că poate avea neplăceri mai mari. A pus banii în genată și iarăși nemulțumit, a rostit niște cuvinte în adresa lor, nu mai ține minte cuvânt în cuvânt, ceea ce mi-a fost înțeles că este supărat și că acuș va avea intenția de a-i face careva probleme mai mari. Stabilind că dlui nu are careva încălcări mari și că în autovehiculul condus avea doar două colete și cauciucuri, la care nu era precis, că sînt colete sau marfă personală, lucruri personale. Văzîndu-l că este de pe drum obosit, amărît, făcîndu-și impresia, ca să vii de la așa drum, într-adevăr motivul agitației poate fi stoparea poliției pe drumurile publice, cât și verificările de la vamă. I-a înmînat actele prietenește, i-a explicat să nu se agite, pentru a fi încurajat pentru conducerea vehiculului mai departe și să ajungă cu bine acasă. I-a permis să plece acasă. Pînă la incidentul dat nu s-a cunoscut cu nimeni dintre inculpații pe acest dosar.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Șoimu Victor a declarat că, învinuirea ce-i este adusă îmi este clară. Vina nu o recunoaște. În perioada anului 2013 a activat inspector de patrulare în Plutonul Criuleni-Dubăsari. La data de 03 iunie 2013 a activat în schimbul de noapte pe traseul Chișinău-Leușeni, Șos. Balcani și nicidecum pe traseul Chișinău-Hîncești. A activat pe traseul din afara Chișinăului pînă la localitatea Cristești. De obicei după repartizare dela 19. 30 pînă la 07. 00. Rețineri pe traseu nu au fost, nu avea motive. Excepții era cînd erau accidente, delegații oficiale Însă în perioada ceea nu-și aduce aminte să fi avut loc așa cazuri. La ora 07. 50 nici nu se putea afla pe traseul Hîncești. În acea zi la ora 08. 00 avea lecții, unde prezența era obligatorie. La lecții cine lipsea era pedepsit disciplinar. Da, pe parcursul activității sale, au fost cazuri cînd se întîmplau confundări și era pedepsit alt colaborator. A fost și un caz cînd un coleg s-a prezentat sub numele lui. Automobilul de serviciu nu se putea reține pe traseu, doar cu excepția accidentelor, dar oricum obligatoriu raportat. Pînă la 03.09.2013 l-a cunoscut pe Cucta Andrei, ca coleg, l-a cunoscut vizual. Pînă l-a 03.09.2013 nici nu cunoștea numărul de telefon a lui Cucta Andrei. Nu, niciodată nu a fost implicat în serviciu, în echipaj cu Cucta Andrei. Pe Mocanu Vitalie nu l-a cunoscut niciodată, nu au activat împreună. Pentru prima dată l-a cunoscut în judecată pe acest dosar. Pe data de 04 iunie 2013 nu l-a stopat pe Caraman Igor, care precum

că s-ar fi deplasat cu automobilul de model „Pejo-boxer” cu nr/î românești. Pentru prima dată pe Caraman Igor l-a văzut pe holul instanței de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Moisei Ștefan a declarat că, învinuirea ce-i este adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În perioada anului 2013 a activat inspector de patrulare în Plutonul Ialoveni-Strășeni, împreună cu Focșa Nicolae. În anul 2014, luna februarie a fost suspendat din funcție precum că pe data de 22 octombrie 2013 a fost bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 CP adică depășirea atribuțiilor de serviciu, ceea ce el nu recunoaște și nu este de acord. Pînă la incidentul dat pe Caraman Igor nu l-a cunoscut, acum îl cunoaște. Pe data de 22 octombrie 2013 a fost la serviciu în schimbul de noapte. Pe parcursul nopții de 22.10.2013 a stopat mai multe automobile. Nu, nimeni din șoferii stopați nu i-au propus careva sume de bani. Da, în atribuțiile lui intra verificarea automobilelor care erau stopate. Nu, nu a văzut ca cineva din persoane să-i fi propus mijloace bănești colegului său Focșa Nicolae. Pe Șoimu V. îl cunoaște din anul 2013 ca coleg de serviciu. Pînă la acest dosar pe Șoimu V. îl cunoștea vizual ca coleg, care apeluri împreună nu au avut. De către echipajul lor, da a fost stopat automobilul de model „Pejo boxer”, însă nu-și amintește dacă ei l-au stopat sau el singur s-a oprit. Nu-și amintește, deoarece ei au fost suspendați din funcție în februarie 2014, iar lor despre aceasta li s-a spus că, precum că ei cu jumătate de an în urmă au fost bănuți de comiterea infracțiunii. La momentul cînd automobilul de model „Pejo boxer” s-a oprit, da, își amintește despre discuția dată. De automobil s-a apropiat colegul Focșa Nicolae. El nu a intervenit în acea discuție, el nici nu a dat buna ziua. În timpul cît Focșa N. discuta cu Caraman, nu-și amintește, dar probabil era undeva prin apropiere. El a avut inițial impresia că ei discută colegial, s-a gândit că ei se cunosc. Focșa N. s-a apropiat, s-a prezentat, apoi Caraman a spus ceva că se grăbește și a plecat în drumul lui. Automobil lor era dotat cu toate mijloacele speciale în acest. Până la 03.09.2013 pe Cucta Andrei nu l-a cunoscut. Pentru prima dată l-a văzut pe Cucta Andrei pe holul instanței de judecată. Pînă la 17.09.2013 pe Mocanu Vitalie nu l-a cunoscut, nici pe sectorul unde patrula nu l-a întîlnit pe Mocanu Vitalie.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Focșa Nicolae a declarat că, învinuirea ce-i este adusă îi este clară. Vina nu o recunoaște. În perioada anului 2013 a activat inspector de patrulare în Plutonul Ialoveni-Strășeni. Cu infracțiunea care i se incriminează el nu este de acord, deoarece el în timpul serviciului nu a oprit nici un automobil de model „Pejo boxer”, deoarece dacă-l oprea avea să întocmească proces-verbal. Pe Caraman Igor nu-l cunoaște și nici nu l-a cunoscut. Din spusele lui Caraman Igor inițial l-a recunoscut pe Zlîndea Mihail, apoi își schimbă mărturiile. Caraman Igor îl caracterizează pe Zlîndea M. ca pe o

persoană naltă și blondă, apoi declară că a fost Focșa Nicolae mai josuț și brunet. Vrea să menționeze că, Caraman Igor din o persoană Zlîdnea M. a făcut două persoane Moisei Ștefan și Focșa Nicolae. Pe 22 octombrie 2013 nu-și amintește să fi fost stopat Caraman Igor. În acea seară pe teritoriul deservit de ei, el nu a mai văzut alte echipaje să fi activat. Zlîdnea Mihail activa cu ei în pluton. Erau zile când el activa pe traseul dat. Pînă la 03 iunie 2013 nu l-a cunoscut pe Șoimu Victor. L-a cunoscut pentru prima dată în instanța de judecată. Nu cunoaște să fi fost cazuri ca cineva din colaboratori să fi încălcat ceva și opi, să fie altcineva pedepsit. Pînă la 17.09.2013 pe Mocanu Vitalie nu-l cunoștea. L-a cunoscut când s-a început procesul de judecată. Pînă la 03.09.2013 pe Cucta Andrei nu l-a cunoscut. Pentru prim dată pe Cucta Andrei l-a cunoscut la începutul acestui proces de judecată. Pe data de 22 octombrie 2013 nu a avut discuții cu șoferul automobilului de model „Pejo-boxer”.

Audiind inculpații și martorii, ținând cont de părerea procurorului și a avocaților, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră vinovăția inculpaților *Cucta Andrei, Șoimu Victor, Focșa Nicolae, Mocanu Vitalie și Moisei Ștefan* în comiterea faptei imputate ca fiind nedovedită în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința lor **o sentință de achitare** din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 384 al.4 Cod procedură penală RM, ... *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”* .

În conformitate cu prevederile art. 101 al.1 Cod procedură penală *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor....*

Același este sensul art. 239, 130 a Codului de procedură civilă, aplicabil la examinarea laturii civile a cauzei.

Vis-a-vis de învinuirea adusă lui Cucta Andrei, inclusiv și a lui *Șoimu Victor, Focșa Nicolae, Mocanu Vitalie și Moisei Ștefan* și de soluția de achitare a lor, instanța de judecată reține următoarele.

Cucta Andrei este acuzat de procurori că ar fi comis la 03.09.2013, prin participație cu alți inculpați, infracțiunea prevăzută de art.44, 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal în circumstanțele expuse în rechizitoriu.

Initial se reține faptul depășirii de către organul de urmărire penală a termenului de menținere a cet.Cucta Andrei în calitate de bănuț. Or, după pretinsa acțiune de transmitere a banilor în sumă de 20 euro la 03.09.2013, investigatorul sub acoperire Caraman a fost audiat în calitate de martor în sediul CNA (*care se afla la o distanță de aproximativ 50 km*) (f.d.168-171, Vol.III), iar ulterior, cu participarea acestuia a fost întocmit procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografii, ca rezultat recunoscându-l pe inculpatul Cucta Andrei (f.d.172-173, Vol.III). Fotografia care-l reprezintă pe Cucta Andrei a fost extrasă de reprezentanții organului de urmărire penală al CNA din Registrul de stat al Populației, în temeiul atribuțiilor funcționale și dreptului de a accesa în regim on-line această Resursă Informațională Principală de Stat, gestionată la acel moment de Î.S. CRIS „Registru”. Respectiv, din momentul în care au accesat datele personale ale lui Cucta Andrei, prelucrate în Registrul de stat al Populației și, în special, din momentul în care au îndeplinit acțiunea procesuală de prezentare a fotografiei acestuia spre recunoaștere investigatorului sub acoperire, agenții Statului au început acțiunile invazive în domeniul privat al inculpatului Cucta Andrei aflate sub protecția art.6 și 8 CEDO. Suplimentar, imediat după acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere, la 03.09.2013, ofițerul superior al IPCE a CNA, Marin Megherea, a depus un Raport (F.d.174, Vol.III) prin care a informat procurorii anticorupție despre faptul că în rezultatul acțiunilor speciale de investigații și recunoașterea persoanei după fotografie, s-a stabilit că polițistul de patrulare care ar fi primit mită este Cucta Andrei.

În acest sens, se menționează că organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni, stabilit de art. 63 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală ca termen-limită pentru punerea sub învinuire a cet.Andrei Cucta, fapt, care indică la o încălcare esențială a legii procesual-penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale acestuia.

Reprezentanții organului de urmărire penală au neglijat prevederile art. 230 Cod de procedură penală, potrivit cărora termenele în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual (*art. 63 Cod de procedură penală -*

termenul de 3 luni) este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Existența circumstanțelor nominalizate impun constatarea nulității ordonanței de punere sub învinuire a cet. Cucta Andrei din 11.12.2013 (F.d.195-196, Vol.III), deoarece intervin și sînt aplicabile prevederile art. 251 Cod de procedură penală în conformitate cu care, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural în cazul cînd s-a comis o încălcare a normelor procesual penale, ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.

Tinînd seama de principiul contradictorialității (art. 24 Cod de procedură penală) și egalității părților în procesul penal, raportat la art. 63 Cod de procedură penală, termenul de 3 luni este un termen guvernat de către procuror, căruia îi aparține dreptul și obligația de punere sub învinuire în acest termen a persoanei bănuite de săvîrșirea vreunei infracțiuni. Dacă în acest termen nu se întreprinde această acțiune procesuală, după expirarea lui apare un drept deja al bănuitului - dreptul de a solicita scoaterea sa de sub urmărire penală ori încetarea procesului, avînd temeiul de a considera că Statul, în persoana procurorului, nu l-a găsit implicat în săvîrșirea infracțiunii. Acest drept al bănuitului reiese și din stipularea art. 230 Cod de procedură penală, în conformitate cu care, dacă un drept procesual nu s-a exercitat într-un anumit termen, atunci el se consideră pierdut (*dreptul procurorului de a-l pune sub învinuire într-un termen concret stabilit de lege*).

Raportînd la această stare de drept prevederile art. 230 Cod de procedură penală, în conformitate cu care nerespectarea termenului impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat, se rezumă că ordonanța de punere sub învinuire a lui Cucta Andrei din 11.12.2013 (f.d.195-196, Vol.III) este nulă în virtutea faptului că prima a fost emisă peste termenul - limită de **3 luni** de menținere a lui în calitate de bănuit, urmînd să fie declarate nule inclusiv toate celelalte acțiuni și acte procedurale întreprinse/emise ulterior.

În speță, existența unor suspiciuni rezonabile privind comiterea infracțiunii imputate inculpatului Cucta Andrei, rezultă din procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a acestuia din 03.09.2013 (f.d.172-173, Vol.III), din Raportul ofițerului superior al IPCE a CNA, Marin Megherea din 03.09.2013 (f.d.174, Vol.III), precum și din acțiunile reprezentanților organului de urmărire penală prin care, anterior acțiunii de prezentare spre recunoaștere cu participarea agentului sub acoperire Caraman Igor, a fost accesat Registrul de stat al populației în vederea extragerii fotografiei inculpatului Cucta Andrei, folosită în cadrul prezentării spre recunoaștere.

În acest sens, potrivit jurisprudenței CtEDO, noțiunea de „*acuzatie în materie penală*” are un caracter autonom, semnificînd notificarea oficială, emisă de o autoritate competentă, prin care se impută unei persoane săvîrșirea unei infracțiuni, ceea ce atrage repercusiuni importante asupra respectivei persoane (*CtEDO, hotărîrea*

Engel și alții vs Olandei, din 8 iunie 1976, §81, Adolf vs Austiei, hot. din 28.03.1982, § 30; Campell și Fel vs Regatul Unit, hot. din 28 iunie 1984§ 68-74). Astfel, CtEDO a stabilit trei criterii alternative („*criterii Engel*”) pentru a aprecia dacă o ramură a dreptului intern intră în noțiune de „*materie penală*”: calificarea faptei ca infracțiune în dreptul intern, natura faptei incriminate și natura și gradul de severitate a sancțiunii ce poate fi aplicată persoanei acuzate.

Determinarea cu precizie a momentului din care intervine o „*acuzăție în materie penală*”, potrivit jurisprudenței CtEDO, prezintă o deosebită importanță, întrucât din acel moment sunt garantate drepturile persoanei în calitate de bănuț, inclusiv prevăzute la art. 6 din CEDO.

CtEDO a statuat în cauza *Brusco vs Franței*, din 14.10.2010, §47, că o persoană dobândește calitatea de bănuț, ce atrage aplicarea garanțiilor art. 6 din Convenție, nu din momentul în care această calitate îi este adusă la cunoștință, ci din momentul în care autoritățile naționale aveau motive plauzibile pentru a-l suspecta de comiterea unei infracțiuni. Or, încălcarea obligației procedurale pozitive a organului de urmărire penală, de a recunoaște inculpatului Cucta Andrei a calității de bănuț, imediat ce i-au devenit cunoscute motivele de a-l bănuț de comiterea infracțiunii imputate, conduce la o lezare semnificativă și substanțială a dreptului acestuia la un proces echitabil.

Astfel, se consideră necesar a face trimitere în acest context inclusiv la argumentele expuse în partea motivatorie a Deciziei nr.25 din 29.03.2018, prin care Curtea Constituțională a menționat că: *Astfel, este de menționat că noțiunea de „acuzăție în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (Ibrahim și alții v. Regatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110)..*

Curtea reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzăție în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț stabilite de articolul 63 alin. (1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reține că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1¹) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1¹) din articolul 63 din cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuțeli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuț în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale...

Prin urmare, Curtea reține că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă, prin excepția instituită de alin. (1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.”

În speță, omiterea de către organul de urmărire penală a obligației procedurale pozitive de a-i recunoaște lui Cucta Andrei calitatea de bănuț, imediat ce i-au devenit cunoscut motivele plauzibile de a-l bănuț de comiterea preținsei infracțiuni prevăzute de art. 324 Cod penal, a condus la încălcarea dreptului garantat la art. 63 Cod de procedură penală, de a beneficia de statutul de bănuț din momentul ce o „bănuțială rezonabilă” în privința acestuia va fi formulată în cadrul unui proces penal, inclusiv în cadrul procedurilor desfășurate în privința sa. Or, recurgerea de către organul de urmărire penală la tertipuri în fraudă garanțiilor procedurale acordate lui

Cucta Andrei în calitate de bănuît, reprezintă o violare a dreptului acestuia la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenție.

Apărarea reclamantului reiterează că, în speță, calitatea de bănuît a cet. Cucta Andrei a devenit cunoscută organului de urmărire penală în momentul administrării informațiilor de la agentul sub acoperire Caraman Igor la data de 03.09.2013, motiv pentru care a fost accesat Registrul de stat al Populației în vederea extragerii fotografiei bănuîtului pentru a efectua acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere și întocmirea Raportului, și, în acest sens, potrivit exigențelor impuse de CtEDO „*acuzăția în materie penală*” și implicit statutul de bănuît, urma a-i fi adus la cunoștința lui Cucta Andrei, în termenele prevăzute de art.63 Cod de procedură penală. Apărarea menționează că omiterea de către organul de urmărire penală a obligației procedurale pozitive de a-i recunoaște lui Cucta Andrei statutul de bănuît în momentul în care i-a devenit cunoscut acest statut la data de 03.09.2013, nu poate fi considerată ca nefiind susceptibilă de a-i afecta drepturile reclamantului în sensul art. 6 din Convenție.

În speță, încălcările prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal admise la adoptarea ordonanței de punere sub învinuire din 11.12.2013, nu pot fi înlăturate decât prin declararea nulității acesteia. Or, încălcarea drepturilor reclamantului Cucta Andrei în sensul garantat la art. 6 din CEDO, constituie un viciu fundamental de procedură care afectează legalitatea actului, lichidarea încălcărilor de lege enunțate urmând a fi puse în sarcina procurorului, reținându-se atribuțiile acestuia în ceea ce privește exercitarea controlului legalității actelor și acțiunilor organului de urmărire penală ce țin de exercitarea nemijlocită a urmăririi penale.

Astfel de situații deja au fost în vizorul instanțelor naționale de judecată, iar Curtea Supremă de Justiție în mai multe dosare penale a interpretat extensiv favorabil prevederile care se referă la momentul din care trebuie să fie calculat termenul de 3 luni în raport cu o persoană bănuîtă de comiterea unei fapte pretinse a fi prejudiciabile, pronunțând decizii irevocabile prin care ordonanțele de punere sub învinuire emise cu încălcarea termenului de ținere a persoanei în calitate de bănuît au fost declarate nule, iar procesul penal a fost încetat.

În calitate de exemplu pot servi: cazul Ternovski Alexandr (*decizia Curții Supreme de Justiție în dosarul nr.1 ra-903/13 din 26.11.2013*) și cazul Luchian și alții (*decizia Curții Supreme de Justiție în dosarul 1ra-357/08 din 25 aprilie 2008*).

La fel, se rețin drept relevante și argumentele apărării ce **vizează aspectele privind ilegalitatea folosirii probelor dintr-un dosar în altul, la expirarea termenului de 3 luni din momentul acumulării datelor.**

Apărarea menționează că acțiunile speciale de investigații, autorizate de judecătorii de instrucție, în rezultatul cărora acuzarea pretinde că s-au administrat careva probe în privința inculpatului Cucta Andrei, au fost efectuate în cadrul urmăririi penale la dosarul penal nr.**2013978077**, care a fost pornit de Procuratura anticorupție la data de 01.05.2013 în baza art.324 Cod penal.

Ulterior, la 22.10.2013, procurorul în Procuratura anticorupție, Roman Statnîi, a întocmit un Proces-verbal de autosesizare înregistrat în REI-1 cu nr.273 pr/13, prin care a menționat că examinând materialele dosarului penal nr.2013978077 a constatat că, citez: *„În cadrul exercitării urmăririi penale s-a constatat că pe parcursul perioadei de timp 01.05.2013-21.10.2013, mai mulți angajați ai postului de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița au extorcat și au primit de la investigatorii sub acoperire Caraman Igor, Cristea Adrian-Ionuț și Paraschiv Marian mijloace bănești sume de bani cuprinse între 50-250 euro, pentru fiecare transport în scopul de a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu referitoare la efectuarea controlului specific asupra mărfurilor transportate”*.

În continuare, în temeiul acestui Proces-verbal de autosesizare și materialelor înregistrate în REI-1 cu nr.273 pr/13, procurorul Roman Statnîi a emis la 22.10.2013 ordonanța de pornire a urmăririi penale în dosarul penal nr.**2013978190**, în textul căreia, la fila nr.3, poziția **nr.27**, a consemnat următorul text, citez: *„Cet.Cucta Andrei deținând funcția de inspector al poliției de patrulare, la 03.09.2013, aflându-se pe perimetrul traseului Leușeni-Chișinău, a pretins prin extorcare, acceptat și primit, personal a banilor ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu în complicitate cu alte persoane, în sumă de 20 euro.”*

În acest sens, organul de urmărire penală a încălcat procedura prevăzută de art.132⁵ alin.(9) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă

infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, **dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.**

Incontestabil și faptul că la materialele dosarului penal nr.2013978190 (nr.14-1-903-28012014), pornit la 22.10.2013 de Procuratura anticorupție în baza art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal inclusiv în privința inculpatului Cucta Andrei, nu se regăsește vreo încheiere a judecătorului de instrucție prin care s-ar fi dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2013978077 în cauza penală nr.2013978190.

Mai mult, în momentul în care la data de 17.12.2013 procurorul în Procuratura anticorupție, Roman Statnîi a dispus prin ordonanță disjungerea, din dosarul penal nr.**2013978077** într-un dosar separat cu **nr.2013978223** (*care reprezintă cauza penală examinată în prezent de instanța de judecată*) a materialelor inclusiv în privința a inculpatului Cucta Andrei, era valabilă aceeași obligație legală de a solicita judecătorului de instrucție, în conformitate cu prevederile art.132⁵ alin.(9) Cod de procedură penală, emiterea unei încheieri motivate privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2013978077 în cauza penală nr.2013978223.

În astfel de împrejurări, instanța de fond urmează a nu admite în calitate de probe și a nu pune la baza sentinței datele administrate în cadrul acțiunii speciale de investigații dispuse în dosarul penal nr.2013978077 prin utilizarea mijloacelor tehnice de interceptare a discuțiilor investigatorului sub acoperire Caraman Igor și inculpatul Cucta Andrei la 03.09.2013 în conformitate cu prevederile art.art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, deoarece folosirea acestora în cauza penală nr.2013978190 pornită în privința inculpatului Cucta Andrei la 22.10.2013 și ulterior folosirea acestora în cauza penală nr.2013978223, disjunsă în privința inculpatului Cucta nu au fost autorizate prin încheiere motivată a judecătorului de instrucție.

La fel, este relevant și faptul de analiza probelor prezentate de apărare cu referire la ilegalitățile acțiunii de provocare ale investigatorului sub acoperire Caraman Igor, precum și absența în acțiunile inculpatului a elementelor faptei prejudiciabile care i se incriminează. În acest sens, apărarea invocă:

Declarațiile inculpatului Cucta Andrei, care nu a recunoscut vinovăția de comiterea faptei incriminate menționând în ședința din 14.05.2019:

- că învinuirea formulată în rechizitoriu nu-i este clară, este difuză și arbitrară, neînțelegând cum să se apere;
- că el nu a comis faptele ce i se reproșează prin rechizitoriu;
- că procurorii nefondat l-au învinuit de faptul că „la 03.09.2013, în timpul cuprins între orele 08:17:15 și 08:18:45, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe traseul Leușeni - Chișinău **în apropierea or.Hîncești**, ar fi extorcat și primit de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mijloace financiare în sumă de 20 euro”, pe motiv că la 03.09.2013 **nu s-a aflat în apropierea or.Hîncești deoarece patrula pe un alt itinerar de traseu;**
- că la 03.09.2013, deținea funcția de inspector al Plutonului de escortă și misiuni speciale în cadrul INP a IGP a MAI și în atribuțiile sale de serviciu intra asigurarea circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat, precum și executarea misiunilor de reabilitare și menținere a ordinii publice în cazul manifestărilor negative;
- că în dimineața zilei de 03.09.2013, a fost încadrat în graficul zilnic împreună cu colegul Andrușca Andrei cu automobilul de serviciu de model „Școda” cu n/î MAI 0333, conform itinerarului Chișinău - „101”;
- că în scopul realizării sarcinilor funcționale, s-au deplasat pe traseul Chișinău-Leușeni spre sediul Reședinței de stat a Președintelui Republicii Moldova, a parcat automobilul de serviciu cu n/î MAI 0333 pe acostament, lângă intrarea pe teritoriul Reședinței de Stat, deoarece acolo mai era parcat un autoturism și au vrut să verifice cine este șoferul și de ce a parcat autoturismul în apropierea Reședinței de Stat;
- că în timpul cât așteptau indicațiile reprezentanților Serviciului Pază și Protecție de Stat, lângă ei a stopat un autoturism de model KIA, de culoare întunecată, cu numere de înmatriculare T 945 YC⁸⁶. Când s-a apropiat să afle motivul stopării, din automobile a coborât un bărbat în vârstă de aproximativ 28-30 ani, care i-a spus că este moldovean ce lucrează peste hotarele țării, că demult nu a fost în Moldova și vrea să afle dacă între timp au fost careva schimbări de legislație în domeniul circulației rutiere de care el trebuie să țină cont. În timpul cât îi explica de ce anume trebuie să țină cont, pe acostament s-a mai oprit un microbus, din care a ieșit un bărbat și s-a apropiat de ei. În acel moment, autoturismul de model KIA a plecat, iar Cucta A. s-a îndreptat spre șoferul microbusului, care a aflat ulterior că era investigator sub acoperire Caraman Igor, și l-a întrebat care-i problema.

Acesta i-a spus că vine de peste hotare și că a importat niște anvelope uzate. I-a spus că este interzis importul anvelopelor uzate și că în acest caz ar putea avea probleme vameșul care i-a permis să le introducă în țară. Șoferul i-a spus că nu trebuie create probleme vameșului care i-a permis să treacă cu aceste anvelope uzate și i-a propus 20 euro. Cucta A. i-a spus: „**Bodaproste, nu trebuie**”, refuzând să i-a banii și văzând că într-adevăr nu mai transportă nimic cu excepția a câtorva anvelope uzate, i-a urat drum bun și i-a spus să plece. Aceasta a făcut-o deoarece aflându-se în serviciul de asigurare a circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova, aveau indicații să nu se implice în procesul de documentare a faptelor contravenționale deoarece sarcina lor este mult mai importantă. Poate să se creeze situația în care în timpul cât ei perfectează procesul-verbal contravențional, să primească indicații de a asigura imediat circulația liberă și fără pericol a automobilelor cu destinație specială din escorta Președintelui Republicii Moldova și atunci prioritatea nr.1 este cu totul alta. Când s-a urcat în mașina de serviciu unde se afla colegul Andrușca Andrei, i-a spus că astăzi pare a fi o zi de informare a cetățenilor, deoarece toți se opresc să întrebe careva informații fără să-i stopezi. Astă situație este o practică constantă atunci se află în serviciu pe traseul Leușeni-Chișinău, deoarece pe acest drum circulă cei ce vin din străinătate și vor să afle careva informații de la agenții Statului.

Suplimentar, inculpatul Cucta Andrei a declarat:

- că la 03.09.2013 nici el și nici colegul Andrușca Andrei nu au stopat microbusul condus de agentul sub acoperire Caraman Igor, prin metoda utilizării bastonului de semnalizare ori a girofarului automobilului de serviciu;
- că atunci când automobilul de serviciu de model „Școda” cu n/î MAI 0333 staționa pe acostament în momentul în care s-au oprit autoturismul de model KIA și, ulterior, microbusul condus de investigatorul sub acoperire Caraman, girofarul nu era pornit;
- că anume persoana care ulterior a aflat că se numește Caraman Igor – agent al CNA, s-a deplasat de la locul de staționare a microbusului spre locul de aflare a lui în timpul cât discuta cu șoferul autoturismului SUV de model KIA;
- că în momentul discuțiilor cu șoferul autoturismului de model KIA și cu Caraman Igor, nu avea în mâini bastonul de semnalizare sau vreun aparat

radar;

- că în acea zi echipajului lor în genere nu i-a fost eliberat aparat radar, deoarece sarcinile de serviciu erau incompatibile cu sarcina de documentare a contravențiilor ce țin de depășirea limitelor de viteză în trafic;
- că distanța aproximativă din locul unde a staționat microbusul condus de Caraman Igor, până la locul de aflare a sa în timpul cât discuta cu șoferul autoturismului de model KIA - era de aproximativ 50 (cincizeci) metri;
- că anume agentul sub acoperire Caraman Igor a venit cu inițiativa de a deschide ușile microbusului pentru a arăta că transportă câteva anvelope uzate;
- că în procesul discuției cu Caraman Igor, acesta nu i-a transmis careva semne bănești ori bancnote;
- că în zilele în care era implicat în activitățile de asigurare a circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat, avea indicația de a nu întocmi nici un proces-verbal contravențional nelegat de activitatea de bază privind escortarea primelor persoane în Stat;
- că procurorul a indicat fals în învinuire precum că locul discuțiilor dintre el și Caraman Igor pe traseul Leușeni-Chișinău, ar fi în apropiere de or.Hîncești, deoarece în momentul când microbusul condus de Caraman Igor s-a oprit lângă automobilul de serviciu de model „Școda” cu n/î MAI 0333 la 03.09.2013, se aflau în apropierea nemijlocită de sediul Reședinței de Stat din apropierea s. Condrița. În acest sens, distanța de la acel loc până la or.Hîncești este de aproximativ 50 km;
- că cuvintele sale „*Bogdaproste, **nu trebuie***”, spuse în momentul în care agentul provocator Caraman Igor i-a propus suma de 20 euro, au fost rediate incorect în stenograma întocmită de ofițerul CNA ca „*Bogdaproste, **n-ai trebă***”.
- că pentru a demonstra că nu a primit nici un mijloc bănesc de la Caraman Igor la 03.09.2013, a solicitat efectuarea constatărilor-științifice, în conformitate cu care, pe imaginile video prezentate de acuzare nu se constată faptul transmiterii cărorva bancnote;
- că agentul provocator Caraman Igor ar fi delapidat banii pe care a declarat că i-ar fi transmis lui în calitate de mită, acest fapt confirmându-se inclusiv prin informația mediatizată în investigația jurnalistică din România cu referire la activitățile ilegale ale acestui agent provocator în operațiunile comune la care a participat în acest dosar cu procurorii moldoveni și cei

- români;
- că unica ilegalitate pe care a comis-o la data de 03.09.2013 a fost aceea de a nu raporta conducerii prin raport scris despre faptul că Caraman Igor i-a propus 20 euro în calitate de mită;
 - că deși această acțiune din partea agentului sub acoperire angajat oficial al Centrului Național Anticorupție a fost o provocare, se căiește sincer de faptul că nu a raportat acest fapt în vederea inițierii în privința lui Caraman Igor a urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal;
 - că inacțiunea ilegală de neraportare a acțiunii de provocare din partea lui Caraman Igor a comis-o din considerentul că nu a vrut să-i creeze probleme persoanei care vine dintr-o țară străină și poate nu dormise toată noaptea pe drum, dar și din considerentul că după ce a refuzat propunerea, Caraman Igor nu a mai insistat. Anume din acest considerent a înțeles că propunerea Caraman Igor nu era serioasă;
 - că este conștient de faptul că fapta sa de nedenunțare a propunerii ilegale a lui Caraman Igor din 03.09.2013, întrunește elementele reglementate ulterior de Legea nr.325 din 23.12.2013 privind testarea integrității profesionale și reprezintă o abatere disciplinară.

Suplimentar declarațiilor veridice și consecvențe ale inculpatului, nevinovăția acestuia se mai demonstrează prin următoarele mijloace de probațiune:

A) Declarațiile martorului Andrușca Andrei, care a menționat că în calitate de inspector al Plutonului misiuni speciale a INP, la 03.09.2013 a fost desemnat în calitate de coleg de serviciu al inculpatului Cucta Andrei cu automobilul de serviciu de model SKODA cu n/î MAI 0333 la escortarea primelor persoane, în special a Președintelui Țării. Luînd legătura cu reprezentanții Serviciului Protecție și Pază de Stat, le-a fost spus că Președintele se află la Reședința de stat de la Condița și el împreună cu Cucta Andrei s-au deplasat acolo. Au oprit mașina de serviciu pe marginea drumului pe partea dreaptă din direcția Condița-Chișinău și așteptau comanda. Nu aveau în dotare careva mijloace speciale și utilaj pentru documentarea încălcării regimului de viteză sau a stării de ebrietate. Nu au întocmit careva procese-verbale contravenționale, deoarece pentru aceasta trebuie timp și dacă primesc comanda că vine Președintele ei nu pot lăsa neterminat procesul-verbal început. În acele zile nu întocmeau nici un proces-verbal contravențional. Cucta Andrei, la 03.09.2013 nu a stopat nici un mijloc de transport și nu a întocmit nici un proces-verbal. Pe parcursul zilei s-au oprit câteva mijloace de transport, șoferii cărora

întrebau cum pot ajunge în anumite locuri. Cucta Andrei, în momentul în care a urcat în mașină i-a spus: „*Ce astăzi este zi de informare ?*”. La data de 03.09.2013, ei nu au conectat girofarul mașinii de serviciu. Sintagma „101” din graficul de serviciu, înseamnă escorta Președintelui Republicii Moldova din punctul „A” în punctul „B”, de la Condrița la Președinție. A văzut că s-a oprit un microbus, dar nu cunoaște motivul opririi, nu cunoaște dacă Cucta a verificat conținutul microbusului. A auzit careva discuții, conținutul cărora nu l-a înțeles.

B) Declarațiile inculpatului Moisei, care în ședința din 16.04.2019 a declarat că până la data de 03.09.2013 nu l-a cunoscut pe inculpatul Cucta Andrei. L-a văzut pentru prima dată pe holul judecătoreiei Buiucani cu ocazia examinării de către instanța de judecată a prezentei cauze penale.

C) Declarațiile inculpatului Focșa, care în ședința din 16.04.2019 a declarat că pînă la data de 03.09.2013 nu l-a cunoscut pe inculpatul Cucta Andrei. L-a văzut pentru prima dată pe holul judecătoreiei Buiucani cu ocazia examinării de către instanța de judecată a prezentei cauze penale.

D) Declarațiile inculpatului Șoimu, care în ședința din 16.04.2019 a declarat că pe inculpatul Cucta Andrei îl cunoștea ca coleg de serviciu, însă niciodată nu a contactat cu acesta și nici numărul de telefon al lui nu-l avea. Niciodată nu a fost în serviciu împreună cu inculpatul Cucta Andrei sau într-un echipaj de poliție.

E) Declarațiile inculpatului Mocanu, care în ședința din 14.05.2019 a declarat că pe inculpatul Cucta Andrei îl cunoștea ca coleg de serviciu, însă niciodată nu a contactat cu acesta. Niciodată nu a fost în serviciu împreună cu inculpatul Cucta Andrei sau într-un echipaj de poliție.

F) Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-343 din 03.02.2016, executat de experții Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare a IGP a MAI, (*prezentat de apărare în ședința din 14 mai 2019*), în conformitate cu concluziile căruia în imaginile video efectuate la 03.09.2013 de reprezentanții Centrului Național Anticorupție, cu denumirea „SG_03_2013_DR_MD_PR.002” - **nu au fost stabilite imagini ce reprezintă careva mijloace bănești (bancnote).**

G) Raportul de constatare tehnico-științifică nr.1602 din 12.02.2016, executat de expertul judiciar Anatolie Gușan (*prezentat de apărare în ședința din 14 mai 2019*), în conformitate cu concluziile căruia în imaginile video digitală „SG_03_2013_DR_MD_PR.002” prezentată la cercetare, în intervalul de timp, cuprins între indicațiile (08:17:36-08:18:17), conform counter-ului de pe ecran, - **nu se identifică prezența imaginilor unei-unor bancnote de careva tip.**

Apărarea menționează că Rapoartele de constatare tehnico-științifică nominalizate la lit.G și H din prezentul discurs, au fost posibil a fi executate doar după ce la 22.04.2015 procurorul a prezentat participanților la proces înregistrările audio/video efectuate la data de 03 septembrie 2013.

De asemenea, nu poate fi trecut cu vederea și faptul că în cadrul ședinței de judecată când au fost examinate înregistrările audio/video efectuate la 03.09.2013 procurorul nu a putut explica participanților la proces și nu a putut prezenta un act procedural întocmit cu participarea specialistului, în conformitate cu care înregistrările originale au fost fragmentate pe CD-urile prezentate în ședință. Respectiv, apărarea nu a înțeles în rezultatul căror manipulări tehnice, înregistrările audio/video puse la fundamentul acuzației, au fost stocate de pe CD-urile originale inițiale, pe CD-urile prezentate de procuror în ședința de judecată. Anume din aceste considerente, dar și coroborând aceste împrejurări cu faptul că cuvintele spuse de inculpatul Cucta Andrei au fost stenografiate incorect de reprezentanții organului de urmărire penală în Anexa nr.35 la Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 25.10.2013, în ședința din 14.05.2019 apărarea a solicitat prin cerere scrisă dispunerea în vederea verificării comunicărilor înregistrate la 03.09.2013 în cadrul măsurilor speciale de investigație autorizate în dosarul penal nr. 2013978077, recunoscute în calitate de mijloace de probă, prin expertiză tehnică. *(Cererea apărării de numire a expertizei tehnice a fost respinsă de instanța de judecată prin încheiere protocolară)*

Abia în acel moment, la 22.04.2015, și doar cu concursul instanței de judecată, inculpatul Cucta Andrei a beneficiat de dreptul de a avea acces la toate materialele cauzei penale în conformitate cu prevederile art.68 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală și de a obține copii.

Totodată, imediat după acțiunea procesuală din 22.04.2015, când procurorul a prezentat participanților la proces înregistrările audio/video, apărarea inculpatului Cucta Andrei a atenționat instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.372 alin.(1) Cod de procedură penală, **asupra mai multor circumstanțe legate de examinarea înregistrărilor audio/video, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței.**

Astfel, în cererea de atenționare depusă în scris în ședința din 08.06.2015, care a fost acceptată de instanța de judecată în absența cărorva obiecții din partea procurorului, apărarea a invocat 7 momente cruciale, după cum urmează, citez:

„1. În conformitate cu înregistrarea audio/video din 03 septembrie 2013 se observă că persoana care este dotată cu mijloacele tehnice de documentare se deplasează de la locul de staționare a unui microbus spre locul de aflare a unei persoane îmbrăcate în uniformă de polițist.

2. Microbusul este parcat pe partea dreaptă, laterală a carosabilului în direcția de deplasare a mijloacelor de transport.

3. Din locul unde este sataționat microbusul, până la locul unde se află persoana îmbrăcată în uniformă de polițist, pe partea dreaptă, laterală a drumului sânt staționate următoarele mijloace de transport: un autoturism SUV de model KIA, de culoare întunecată, cu numere de înmatriculare T 945 YC ⁸⁶, după care, un automobil de serviciu al poliției, la care girofarul nu este conectat, după care un autoturism de culoare întunecată.

4. Persoana îmbrăcată în uniformă de polițist discută ceva în regiunea ușii din dreapta (a șoferului) a ultimului autoturism cu o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, în vârstă de aproximativ 28-30 ani.

5. Persoana îmbrăcată în uniformă de polițist nu are în mâini bastonul de semnalizare sau radar.

6. Distanța aproximativă din locul staționării microbusului de lângă care se deplasează persoana dotată cu mijloacele speciale de documentare, până la persoana îmbrăcată în uniformă de polițist, este de aproximativ 50 (cincizeci) metri.

7. În procesul discuției dintre persoana dotată cu mijloace speciale de documentare și persoana îmbrăcată în uniformă de polițist nu este constatat prin imagini video faptul transmiterii - primirii cărorva semne bănești ori bancnote”.

Informația nr.7490 din 09.12.2014, semnată de procurorul în Procuratura anticorupție, Roman Statnîi, (prezentată de apărare în ședința din 14 mai 2019).

Astfel, cu referire la cererea apărării prin care s-a solicitat să se confirme oficial dacă în cadrul urmăririi penale la dosarele nr.2013978077 și/sau nr.2013978223 ori în cadrul măsurilor speciale de investigații a fost sau nu efectuată la 03.09.2013,

imediat după provocarea de către Caraman Igor a situației care a generat un dialog cu polițistul Andrei CUCTA, **percheziția corporală a acestui investigator sub acoperire (pentru a constata dacă acesta a transmis sau nu careva bancnote pe care le deținea)**; precum și dacă înainte ca microbusul de model Peugeot Boxer cu n/î B 40 LPM, condus de investigatorul sub acoperire Caraman Igor să intre pe teritoriul vamal/de frontieră a Republicii Moldova la 03.09.2013, au fost sau nu întocmite de către membrii echipei comune de investigații careva acte procedurale autorizate în scopul documentării cantității și a specificației concrete de bunuri, marfă și colete care s-ar fi aflat în acest mijloc de transport (*pentru a demonstra caracterul ilegal al agenților statului de nedocumentare a faptelor de contrabandă ori de transportare a mărfurilor interzise pe teritoriul Republicii Moldova*) - procurorul Roman Statnîi a menționat în informația nr.7490 din 09.12.2014, că toate acțiunile de urmărire penală și de investigații speciale, efectuate în cauza penală de acuzare a lui Cucta Andrei au fost documentate și se conțin în dosar.

Această informație prezentată de către Procuratura anticorupție, confirmă faptul că în cadrul urmăririi penale, imediat după provocarea de către agentul Caraman Igor la 03.09.2013 a situației care a generat un dialog cu polițistul Andrei Cucta, percheziția corporală a acestui investigator sub acoperire n-a fost efectuată. De asemenea, confirmă și faptul că înainte ca microbusul de model „Peugeot Boxer” cu n/î B 40 LPM, condus de investigatorul sub acoperire Caraman Igor să intre pe teritoriul vamal/de frontieră a Republicii Moldova la 03.09.2013, nu au fost întocmite de către membrii echipei comune de investigații careva acte procedurale autorizate în scopul documentării cantității și a specificației concrete de bunuri, marfă și colete care s-ar fi aflat în acest mijloc de transport (*pentru confirmarea prezenței anvelopelor uzate*).

Informația nr.03/25-2364 din 23.04.2015, semnată de către Șeful Direcției Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, Bogdan Zumbreanu, (*prezentată de apărare în ședința din 14 mai 2019*) în conformitate cu care, **pe parcursul anilor 2010-2015, organul de urmărire penală al CNA n-a instrumentat careva cauze penale, n-a efectuat acțiuni de urmărire penală sau măsuri speciale de investigații în privința lui Cucta Andrei, IDNP 0970204812926 și nici n-a examinat materiale de control în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală.**

Apărarea menționează că reieșind din conținutul acestei informații oficiale deosebit de importante, este evident că acțiunile întreprinse de agentul sub acoperire al CNA Caraman Igor în privința lui Cucta Andrei la data de 03.09.2013 reprezintă eminamente acțiuni de tip provocator, care sânt inadmisibile într-un stat democratic.

Ordonanța privind dispunerea efectuării expertizei din **01.05.2013**, emisă de procurorul în Procuratura anticorupție Roman Statnii în cadrul cauzei penale nr.2013978077 (**f.d.77, Vol.I**), în partea motivatoare a căreia este indicat că, citez: „În interesul urmăririi penale în cauza nominalizată în vederea probării acțiunilor de corupere pasivă, **a apărut necesitatea stabilirii faptului dacă banii extorcați și care urmează a fi transmiși** au fost confecționați la întreprinderi specializate pentru confecționarea banilor...”.

Apărarea menționează că în dispozitivul acestei ordonanțe, la dispoziția experților sânt puse inclusiv bancnotele cu valoarea de 10 EURO: *M22846955386 și X79548093641*, care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului Cucta Andrei în calitate de beneficiu necuvenit.

Acest act procedural, în coroborare cu Informația nr.03/25-2364 din 23.04.2015 semnată de Șeful Direcției Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, Bogdan Zumbreanu, demonstrează caracterul de provocare al acțiunilor organului de urmărire penală cu referire la inculpatul Cucta Andrei, **deoarece cu 4 luni înainte de întâlnirea investigatorului sub acoperire Caraman Igor cu inculpatul Andrei Cucta, procurorul deja menționa în actul procedural că acești bani sânt extorcați și urmează a fi transmiși.**

Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 01.05.2013, întocmit de ofițerul superior de investigații PCE al secției nr.2 a DIS a DGCCC a CNA Marin Megherea în cadrul cauzei penale nr.2013978077, în conformitate cu care mai multe bancnote, printre care și cele care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului Cucta Andrei în calitate de beneficiu necuvenit (*M22846955386 și X79548093641, cu valoarea de 10 euro*), au fost transmise sub semnătură privată investigatorilor sub acoperire Cristea Adrian-Ionuț și Paraschiv Marian pentru utilizarea în scopul documentării faptelor de corupție.

Procesul-verbal privind examinarea și restituirea mijloacelor bănești din 29.05.2013, întocmit de ofițerul superior de investigații PCE al secției nr.2 a DIS a DGCCC a CNA Marin Megherea în cadrul cauzei penale nr.2013978077, (**f.d.205, Vol.I**) în conformitate cu care mai multe bancnote, printre care și cele care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului Cucta Andrei în calitate de beneficiu necuvenit (*M22846955386 și X79548093641, cu valoarea de 10 euro*), au fost restituite de către investigatorii sub acoperire Cristea Adrian-Ionuț și Paraschiv Marian.

Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor, întocmit la o dată indescifrabilă în luna iulie 2013, de către ofițerul superior de investigații PCE al secției nr.2 a DIS a DGCCC a CNA, Marin Megherea, în cadrul cauzei penale nr.2013978077 (**f.d. 220, Vol.I**), în conformitate cu care mai multe bancnote, printre

care și cele care se pretinde că ar fi fost transmise ulterior la 03.09.2013 inculpatului Cucta Andrei în calitate de beneficiu necuvenit (*M22846955386 și X79548093641, cu valoarea de 10 euro*), au fost transmise sub semnătură privată investigatorului sub acoperire Caraman Igor, pentru utilizarea în scopul documentării faptelor de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către funcționarii publici din cadrul SV, Poliția de frontieră și Poliția de patrulare.

Or, organul de urmărire penală nu a numit și nu a fost efectuată repetat expertiza pentru stabilirea veridicității acestor bancnote. Această acțiune era necesară deoarece cu ele se operase mai multe manipulări necontrolate în perioada 01.05.2013 - iulie 2013. Astfel, aceste bancnote au fost transmise la 01.05.2013 investigatorilor sub acoperire Cristea Adrian-Ionuț și Paraschiv Marian, care le-au restituit organului de urmărire penală la data de 29.05.2013. Apoi, la o dată nestabilă, aceste bancnote au fost transmise în iulie 2013 agentului Caraman Igor, care le-ar fi deținut necontrolat până la 03.09.2013.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din **03.09.2013 (f.d.172-173, Vol.III)**, întocmit de procurorul Roman Statnîi cu participarea investigatorului sub acoperire Caraman Igor, după audierea prealabilă în calitate de martor a ultimului, în conformitate cu care Cucta Andrei a fost recunoscut de acesta drept persoana care ar fi pretins și primit la 03.09.2013, în calitate de polițist de patrulare, bani în sumă de 20 euro în calitate de avantaje necuvenite. Apărarea menționează că anume acest act procesual demonstrează faptul că Cucta Andrei a însușit calitatea procesuală de bănuțit anume din data de 03.09.2013.

Raportul ofițerului superior al IPCE a CNA Marin Megherea din 03.09.2013 (**f.d.174, Vol.III**), prin care acesta îl informează pe procurorul Roman Statnîi despre faptul că în rezultatul măsurilor speciale de investigații și recunoașterii persoanei după fotografie a fost documentat faptul primirii sumei de 20 euro de la investigatorul sub acoperire Caraman Igor de către un polițist din cadrul Inspectoratului de patrulare, cu n/î MAI 0333, care este *****, a.n.1971. Apărarea menționează că acest act procesual de asemenea demonstrează faptul că Cucta Andrei a însușit calitatea procesuală de bănuțit anume din data de 03.09.2013.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit a cet.Cucta Andrei, emisă de către OUP Crudu Ion la 10.12.2013 (**f.d.180, Vol.III**). Apărarea menționează că acest act procesual demonstrează faptul că la 10.12.2013, agenții Statului deja depășise termenul de 3 luni de menținere în calitate de bănuțit a cet.Cucta Andrei. (*10.12.2013-03.09.2013 = 3 luni și 6 zile*).

Ordonanța de punere sub învinuire a cet.Cucta Andrei din 11.12.2013 (**f.d.195-196, Vol.III**), emisă de către procurorul Roman Statnîi. Apărarea menționează că acest act procesual demonstrează faptul că la 11.12.2013, agenții Statului depășise termenul

de 3 luni de menținere în calitate de bănuțit a cet.Cucta Andrei. (11.12.2013-03.09.2013 = 3 luni și 7 zile).

Procesul-verbal de percheziție din 10.12.2013 efectuat la domiciliul cet.Cucta Andrei în mun.Chișinău bd Mircea cel Bătrîn 7/2 ap.3 (f.d.266-267, Vol.III), în cadrul căreia n-au fost depistate mijloacele bănești pretinse a fi transmise inculpatului de către investigatorul Caraman la data de 03.09.2013 sau alte obiecte ce ar avea importanță pentru cauza penală.

Informația Inspectoratului Național de Patrulare a IGP nr.34/17-530 din 05.02.2019, (care a fost prezentată de apărare în ședința din 14 mai 2019), în conformitate cu care, Cucta Andrei la data de 03.09.2013 fusese implicat în serviciu conform dislocației, în scopul asigurării circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat și că automobilul de serviciu al acestuia cu n/î MAI 0333 nu era dotat cu sistem de supraveghere video. Totodată, prin această informație se confirmă că potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea INP a IGP, aprobat prin ordinul MAI nr.240 din 05.08.2013, Plutonul de escortă și misiuni speciale (al cărui angajat la 03.09.2013 era Cucta Andrei) a fost creat în scopul asigurării circulației libere și fără pericol a automobilelor cu destinație specială, cu care se deplasează persoanele ce beneficiază de protecție și pază de stat, executarea misiunilor de restabilire și menținere a ordinii publice în cazul manifestărilor negative.

Informația din presa română (anexată la prezentul discurs), administrată în cadrul unei investigații jurnalistice, referitor la acțiunile ilegale ale procurorilor români care au instrumentat cazul vameșilor din Albița și profilul martorului sub acoperire Caraman Igor suspectat că ar fi delapidat banii pe care urma să-i transmită celor care extorcau mita.

În concluzie, toate probele prezentate de apărare și examinate în instanța de judecată demonstrează, în afara oricărui dubiu, lipsa elementelor faptei prevăzute de art.324 Cod penal în acțiunile inculpatului Cucta Andrei la 03.09.2013.

Cu referire la practica CtEDO, instanța de judecată se axează pe aspecte teoretice și practice privind provocarea de către agentul sub acoperire al CNA a inculpaților Cucta Andrei, Șoimu Victor, Focșa Nicolae, Mocanu Vitalie și Moisei Ștefan de a comite fapta, și anume:

- În hotărârea emisă în cauza *Ramanauskas c. Lituaniei* (nr.74420/01, §49-74, 2008 și *Teixeira de Castro c. Portugaliei* (1998, §31-39), CtEDO a dezvoltat conceptul de provocare, în măsura în care acesta contravine articolului 6§1 din

[Convenție](#), care trebuie deosebită de folosirea tehnicilor legale de activitate sub acoperire în investigațiile penale, și în privința cărora trebuie să existe garanții adecvate împotriva unor abuzuri. Un factor decisiv în aceste spețe a fost faptul că împotriva reclamantilor nu a existat o prezumție obiectivă că aceștia au fost implicați anterior în activități infracționale și nu au existat probe care să susțină argumentul Guvernului potrivit căruia reclamantii erau predispuși să comită infracțiuni.

Mai mult, instanța de judecată, ținând cont de esența principiului prezumției nevinovăției, consacrat în articolul 21 din [Constituție](#) și articolul 6 §2 din [Convenția Europeană](#), urmează să analizeze cu mare atenție și să dea apreciere faptului că reieșind din informația oficială eliberată de Centrul Național Anticorupție, prezentată de apărare în ședința de judecată, nu a existat nici o prezumție că inculpatul Cucta Andrei ar fi fost anterior datei de 03.09.2013 implicat în careva activități infracționale. Mai mult, acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar fi confirmat că inculpatul Cucta Andrei era predispus la comiterea infracțiunilor până la primul contact cu agentul sub acoperire Caraman Igor la 03.09.2013.

În acest sens, apărarea amintește că pentru a combate fenomenul corupției, Parlamentul a adoptat [Legea nr.325 din 23 decembrie 2013](#) privind testarea integrității profesionale a agenților publici, prin care a reglementat pentru prima dată cerințele legale privind utilizarea agenților sub acoperire în operațiunile de genul celei derulate în privința lui Cucta Andrei la 03.09.2013, inclusiv inadmisibilitatea probelor dobândite de către „agenții provocatori” în cadrul proceselor penale din motiv că aceștia, la rândul lor, comit o infracțiune.

Jurisprudența Curții Europene cu privire la implicarea agenților sub acoperire și, mai exact, cu privire la utilizarea lor în calitate de agenți provocatori în cadrul procedurilor de investigație (penale) **analizează și asimilează activitatea acestora cu acțiunile de instigare la comiterea de infracțiuni**. Astfel, instigarea are loc acolo unde lucrurile nu se limitează la cercetarea activității ilegale de o manieră esențialmente pasivă, ci **se exercită o influență asupra subiectului în vederea comiterii unei fapte sancționabile care, altfel, nu ar fi fost comisă** (a se vedea cauzele *Pareniuc v. Moldova*, §38; *Teixeira de Castro v. Portugalia*, §38).

Curtea Constituțională a Moldovei, a menționat în pct.70 din Hotărîrea nr.7 din 16 aprilie 2015 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, că principiile

directoare care pot fi desprinse din jurisprudența Curții Europene (a se vedea, în special, *Furcht v. Germania*, 23 octombrie 2014, §§47-53; *Bannikova v. Rusia*, 4 noiembrie 2010, §§36-50; *Ramanauskas v. Lituania*, 5 februarie 2008, §§50-61; *Khudobin v. Rusia*, 26 octombrie 2006, §128; *Teixeira de Castro v. Portugalia*, 9 iunie 1998, §36) pot fi rezumate în felul următor:

- implicarea unui agent sub acoperire impune **existența unor motive prealabile întemeiate pentru a se bănuși că persoana vizată este implicată într-o activitate criminală similară sau a comis un act criminal similar celui comis anterior;**
- **autorizarea** activității unui agent sub acoperire trebuie să fie **legală din punct de vedere formal**; o simplă **decizie administrativă** în care nu sunt prezentate informații complete cu privire la scopul și motivele aplicării unei astfel de metode **nu este suficientă**;
- în ceea ce privește **scopul** implicării unui agent sub acoperire, acesta poate fi implicat **(doar) pentru a se alătura unei urmăriri penale în curs de desfășurare**, el trebuind **să se abțină de la instigarea** persoanei vizate la comiterea unui act criminal (agent provocator) – de exemplu prin oferirea „insistentă” a unei sume de bani în scopul comiterii unei infracțiuni.

Totodată, în pct.71 din hotărârea nominalizată, Curtea Constituțională a menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, interesul public nu poate justifica utilizarea de către instanțe a probelor obținute ca rezultat al instigării, întrucât acest fapt ar expune agentul public riscului de a fi privat în mod definitiv de un proces echitabil, chiar de la început (a se vedea cauzele *Teixeira de Castro v. Portugalia*, §§35-36 și 39; *Khudobin v. Rusia*, §128; și *Vanyan v. Rusia*, §§46-47). Mai mult, în pct.pct.79-80 din această hotărâre, Curtea Constituțională a reținut, cu titlu de principiu, că primul contact al testorului cu un agent public în cadrul unei situații simulate ar putea fi justificat numai dacă există motive *preliminare*, obiective și întemeiate de a se suspecta faptul că *un anumit* agent public este predispus să comită acte de corupție. *Per a contrario*, în cazul în care comportamentul profesional impecabil al unui agent public nu a stârnit nici o suspiciune cu privire la posibila lui coruptibilitate, nu există nici o necesitate din partea societății să se arunce o umbră generală de suspiciune cu privire la acest agent public doar pentru simplul fapt că entitatea publică în care activează sau alți colegi de-ai săi care desfășoară o muncă similară s-ar fi arătat toleranți față de fenomenul corupției. În vederea verificării

corectitudinii desfășurării procesului, autoritățile trebuie să facă dovada existenței indiciilor potrivit cărora fapta ar fi fost comisă de către agentul public testat și fără implicarea autorităților statului.

La fel, se subliniază că și în conformitate cu prevederile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 „*Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*”, instanțele de judecată sînt orientate să examineze cu mare atenție circumstanțele cauzelor penale și să identifice elementele acțiunilor de provocare, după cum urmează:

„La cercetarea infracțiunilor de corupție, instanțele vor ține cont de prevederile art.30 alin.(6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr.59 din 29.03.2012, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a

comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- ✓ acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;*
- ✓ lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);*
- ✓ nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.*

Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului.

La pronunțarea soluției enunțate, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7 pnc. (6) al CPP al RM, potrivit căruia Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Totodată, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria

actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

La fel, conform Hotărârii explicative a PCSJ „Privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale” nr. 17 din 19 iunie 2000, Plenul stabilește că nu doar prevederile Convenției sunt obligatorii pentru Republica Moldova, ci „pentru aplicarea corectă a Convenției este necesară studierea prealabilă a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg, care unica este în drept prin intermediul deciziilor sale să dea interpelări oficiale aplicării C.E.D.O. și, deci, obligatorii.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, *„legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”*

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: *efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.*

În cadreul ședinței de judecată, instanța de judecată a reținut faptul că organul de urmărire penală nu a prezentat instanței pentru a fi audiat nemijlocit în ședință a martorului aînvinuirii, pe viu, martorul Paraschiv Marian, care, deși au fost întreăprinse toate măsurile legale a fost numai audiat în *Comisie rogatorie internațională*, fără ca partea apărării să aibă posibilitatea de ai pune întrebări, pe toate episoadele și în privința fiecărui din inculpați.

Audiind declarațiile persoanelor menționate supra, cercetînd toate materialele dosarului penal, instanța de judecată ajunge la concluzie că în privința cet. *Cucta Andrei, Șoimu Victor, Focșa Nicolae, Mocanu Vitalie și Moisei Ștefan*, urmează să fie pronunțată sentința de achitare, inclusiv și din următoarele motive:

Conform prevederilor art. 390 alin. 1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală al RM, ”Sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Conform prevederilor art. 93 alin. 1) din CP RM, ” Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform prevederilor art. 93 alin. 2) din CP RM, ” în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

Conform prevederilor art. 94 alin. 1) pct. 7) și 8) din CP RM, ” în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod”.

Conform prevederilor art. 95 alin. 1) din CP RM, ”Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Prin urmare, se impune concluzia că organul de urmărire penală nu a instrumentat cazul în speță așa încât să existe probe pertinente și concludente, care ar dovedi vinovăția persoanei vizate în dosarul penal în comiterea infracțiunii incriminate.

Potrivit prevederilor art. 389 Cod procedură penală RM *o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar declarațiile martorilor pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire.*

Prin urmare instanța conchide că vinovăția inculpaților *Cucta Andrei, Șoimu Victor, Focșa Nicolae, Mocanu Vitalie și Moisei Ștefan* nu a fost dovedită în baza celor menționate, astfel, ei nu s-au făcut vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate și urmează a fi achitați pe toate capetele de acuzare înaintate în temeiul art. 390 al. 3 Cod procedură penală RM- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Anume cele stabilite sunt de rezonanță de a trezi dubii în cele invocate și probele aduse de organul de urmărire penală întru învinuirea inculpatului în comiterea faptei imputate.

Potrivit pct.4) al Hotărârii Plinului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 „*Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței*” *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele*

judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare, se conchide că organul de urmărire penală nu a adus probe incontestabile, pentru a fi studiate în ședință, care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate.

În asemenea circumstanțe, la turei obiective și în lipsa vinovăției, elemente obligatorii ale componenței de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării inculpatului din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

În asemenea circumstanțe, instanța a pronunțat soluția pe motivele invocate.

În conformitate cu prevederile art. 382, 384, 385, 390 al.3 Cod procedură penală RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

A achita pe **Cucta Andrei Mihail**, (născut la *****), învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A achita pe *****, (născut la *****), învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A achita pe *****, (născut la *****), învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A achita pe *****, (născut la 03.11.1977), învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 44, 324 alin.(2), lit.b), c) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A achita pe *****, (născut la *****), în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 Cod penal RM Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător

Mihail Diaconu