Dosarul nr. 1-145/2026
1-26039673-15-1-30032026
Dosarul nr. 1-205/2026
1-26047339-15-1-15042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 august 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Procurorului Cristina Gnatiuc
Inculpatului Constantin Țîu
Apărătorului inculpatului, avocata Svetlana Bagrin

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui,

Țîu Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) și art. 264[1] alin.(5) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 30.03.2026-10.08.2026.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a s t a b i l i t:

Țîu Constantin, nedeținând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) și pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, după întrebuințarea băuturilor alcoolice, a condus automobilul de marca „*****” model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, circulând pe drumurile publice din municipiul Cahul, unde, la 19 ianuarie 2026, aproximativ la ora 00:00 min., a fost stopat pe strada Ștefan cel Mare din localitatea supra nominalizată, de către angajații Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, aflați în exercițiul funcției. Astfel, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Țîu Constantin, a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat de tip „Drager 6820”. Ca urmare, conform rezultatelor efectuării

procedurii de testare respective, la ora 00:04 min., a fost fixată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/l. După care, nefiind de acord cu rezultatul stabilit, tot la data indicată, ora 01:15 min., i-au fost prelevate probele de sânge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, iar potrivit concluziilor raportului de constatare nr. 202606P0034 din 29 ianuarie 2026, în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Țîu Constantin, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,56 g/l, ceea ce depășește concentrația admisibilă stabilită pentru conducătorii mijloacelor de transport.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Țîu Constantin a fost încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Tot el, la data de 07 martie 2026, aproximativ la orele 17:20 min., nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „***** *****”, cu număr de înmatriculare ***** și în timp ce îl conducea pe drumul public din sat. Roșu, r-nul Cahul, a fost stopat pentru verificare de către angajații Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, aflați în exercițiul funcției, și în timpul verificării, deoarece Țîu Constantin prezenta simptome ale acțiunii alcoolului, angajații Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul i-au solicitat conducătorului Țîu Constantin să treacă testarea alcoolscopică la aparatul electronic „Drager Alcotest 6820”, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, și fiindu-i explicată procedura testării alcoolscopice, Țîu Constantin acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, a refuzat de a fi supus procedurii de testare alcoolscopică. Fiind avertizat despre răspunderea penală conform Codului penal pentru refuzul de la testarea alcoolscopică, Țîu Constantin contrar dispozițiilor legale ale polițiștilor, a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice, astfel încălcând prevederile pct. 10 (1) lit. b), pct. 10 (2) lit. a), pct. 11 lit. j) ale Regulamentului circulației rutiere, precum și prevederile art. 33 alin. (3) lit. a), c) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Țîu Constantin pe acest episod a fost încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conform indicilor: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Țîu Constantin* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzelor conexate în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocata Bagrin Svetlana a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Țîu Constantin de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzelor penale conexate în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Țîu Constantin, fiind *****at în ședința de judecată conform regulilor de *****ere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate, nu a solicitat administrarea unor noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 19 ianuarie 2026, în timpul nopții, se afla în centrul orașului Cahul, deplasându-se spre domiciliu după o zi de naștere. Conducea automobilul de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****. La un moment dat, a fost stopat de colaboratorii poliției, care i-au solicitat efectuarea testării alcoolscopice. A acceptat efectuarea testării, iar rezultatul obținut a indicat o concentrație de 0,94 mg/l alcool în aerul expirat. Nu a fost de acord cu rezultatul testării. Totodată, a recunoscut că nu deține permis de conducere și că cunoștea faptul că nu are dreptul de a conduce un mijloc de transport fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică.

Referitor la cazul din 07 martie 2026, a declarat că, în jurul orei 17:20, se afla în satul Roșu, raionul Cahul, intenționând să parcheze automobilul în fața porții domiciliului. În timp ce se deplasa cu automobilul, a fost stopat de colaboratorii poliției. Fiindu-i solicitată testarea alcoolscopică, acesta a refuzat efectuarea acesteia, deși cunoștea obligația de a se supune cerințelor legale ale colaboratorilor poliției. A explicat că a refuzat testarea deoarece consumase băuturi alcoolice.

A menționat că dispune de posibilitatea achitării amenzii și că pe viitor se va corecta. A declarat că nu mai deține mijloc de transport. De asemenea, a indicat că anterior i-au fost aplicate pedepse sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, pe care le-a executat integral.

În susținerea învinuirii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către inculpat:

Pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 264[1] alin.(5) din Codul penal (Dosar nr.1-145/2026):

-declarațiile martorului Cazacu Gabriel, care fiind *****at la faza de urmărire penală, a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Cahul. La 19 ianuarie 2026 a fost implicat în serviciu de

comun cu colegii săi, Dornea Dumitru și Gîscă Mădălina, conform graficului de serviciu începând cu 18.01.2026, ora 20:00 min., până la 19.01.2026, ora 08:00 min. Patrulând prin municipiul Cahul, pe strada Ștefan cel Mare au observat un mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-au stopat pentru controlul actelor. Fiind stopat, conducătorul mijlocului de transport a prezentat actele, însă colegul, Dornea Dumitru, i-a propus conducătorului automobilului de a fi testat alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”, din considerent că numitul era bănuit că a consumat băuturi alcoolice. Țîu Constantin a fost de acord să fie testat. Dornea Dumitru l-a testat pe Țîu Constatin cu aparatul „Drager”, acesta a arătat un rezultat de 0,94 mg/l de vapori de etanol în aerul expirat. Ulterior, fiind întrebat dacă dorește să-i fie prelevate mostre biologice de sânge, acela a fost de acord, după care s-au deplasat împreună cu el la Spitalul Raional din Cahul, unde i-au fost colectate mostrele de sânge, care ulterior au fost transmise la expertiză. Conform raportului de constatare, în sângele lui Țîu Constantin a fost depistat alcool etilic în cantitate de 2,56 g/l. La fel menționează, că Țîu Constantin nu deține permis de conducere, fapt confirmat prin verificarea bazei de date „Edata” (f. d. 30-32);

-declarațiile martorilor Gîscă Mădălina și Dornea Dumitru, care fiind *****ați la faza de urmărire penală, au făcut declarații mutatis mutandis similare cu cele ale lui Cazacu Gabriel.(***f. d. 33-35, f. d.36-38***).

-Raportul de constatare nr. 202606P0034 din 29 ianuarie 2026, conform concluziilor căruia: în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Țîu Constantin, (a.n. *****), s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,56 g/l (***f. d.24-27***);

-Procesul - verbal de examinare a documentelor, acțiunea procesuală efectuată la 24 februarie 2026, în care sunt consemnate rezultatele examinării a tichetului emis de aparatul „Drager” nr. 6820. Test numărul 1917 din data de 19.01.2026, ora 00:04 min., eliberat pe numele lui Țîu Constantin, d.n. 06.09.2026. Rezultatul final 0,94 mg/l. Act întocmit de către agentul constatator, Dornea Dumitru, în municipiul Cahul; a procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 19 ianuarie 2026, întocmit de către agentul constatator, Dornea Dumitru, pe numele lui Țîu Constantin.

În toate documentele menționate supra, la compartimentul: semnătura persoanei, este prezent înscris olograf: „a refuzat să semneze” (***f.d.39***);

-*Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 19 ianuarie 2026* (***f. d.7-8***);

-*Procesul-verbal de ridicare, acțiunea procesuală efectuată la 24 februarie 2026*, potrivit căruia, de la ofițer al SSTAR al SSP a IP Cahul - Dornea Dumitru, s-a efectuat ridicarea a unui purtător de informații, ce conține 02 (două) fișiere video, realizate în perioada de timp cuprinsă între 18-19 ianuarie 2026./ f. d. 42/

-Procesul-verbal de examinare, acțiunea procesuală efectuată la 24 februarie 2026, în care sunt consemnate rezultatele examinării a două secvențe video cu denumire „IMG_2773.MOV” și „IMG_2774.MOV”, înserate pe un suport optic de stocare a informației, ridicat la 24 februarie 2026, de la angajatul Poliției, Dornea Dumitru. Prima înregistrare video având o durată de 00:02:21 minute. Prin înregistrarea video se evidențiază și se confirmă

momentul deplasării și stopării a automobilului de model „*****” de culoare *****, cu numerele de înmatriculare „*****”, precum și faptul conducerii acestui vehicul de către Țîu Constantin. Al doilea fișier conține o înregistrare video cu durata de 00:03:07 minute. Filmarea este efectuată pe timp de noapte, în interiorul automobilului de serviciu al angajaților de Poliție. În înregistrare sunt fixați agentul constatator, Dornea Dumitru și conducătorul mijlocului de transport, Țîu Constantin. Agentul constatator Dornea Dumitru, extrage aparatul de tip „Drager” din trusă, îl întreabă pe conducătorul mijlocului de transport dacă a mai fost testat cu aparatul „Drager”, la care Țîu Constantin răspunde „da”. Ulterior, agentul constatator îi prezintă lui Tiu Constantin fiola care este nouă, împachetată și sigilată. Se observă cum conducătorul mijlocului de transport insistă să fie testat afară. Fiind întrebat dacă se eschivează de a fi testat, ultimul comunică că „eu o fac”, la care agentul constatator Dornea Dumitru îi înmânează fiola lui Țîu Constantin, acesta o ia, o despachetează și o întoarce înapoi agentului constatator. Agentul constatator, Dornea Dumitru, introduce fiola în aparatul de tip „Drager” și îi explică din nou lui Țîu Constantin modalitatea de a fi testat și îi solicită conducătorului mijlocului de transport să efectueze o suflare în aparat. Țîu Constantin efectuează o suflare în aparatul de tip „Drager”, iar în urma analizei, pe ecranul aparatului „Drager” este afișat rezultatul de 0,94 mg/l. Fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul fixat, Țîu Constantin, comunică că nu este de acord și dorește să-i fie prelevate mostre biologice de sânge. (***f. d. 43-46***);

Pe episodul de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de prevederile art. 264[1] alin.(5) din Codul penal (Dosar nr.1-205/2026):

-declarațiile martorului Moraru Nicolae, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activează în calitate de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Secției Securitate Publică a IP Cahul. La data de 07.03.2026, s-a aflat în serviciu împreună cu colegul său Cebotari Giorgio Alexei. Aproximativ la orele 17:20 min., patrulau prin sat. Roșu, raionul Cahul, când au observat un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe care l-au stopat din motiv că părea suspectă deplasarea. La volanul automobilului a fost identificat Țîu Constantin, locuitor al *****. Deoarece în timpul documentării s-a simțit de la el miros specific de alcool i-a propus să fie supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager, însă Țîu Constantin a refuzat testarea. Fiind prevenit de răspunderea penală în caz de refuz, Țîu Constantin a refuzat categoric, menționând că a servit, dar din motiv că se află lângă domiciliu său, refuză testarea. Țîu Constantin nu deținea permis de conducere. Fiind verificat în baza de date s-a stabilit că nu are permis. Țîu Constantin a refuzat să semneze toate actele întocmite la fața locului. In cadrul documentării cazului au fost efectuate înregistrări video pe care le prezintă (***f.d. 20-21***);

-Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 10.03.2026 înregistrat în R-l al IP Cahul sub nr. 158 la data de 10.03.2026 (***f.d. 4***);

-Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 07.03.2026, potrivit căruia la data de 07.03.2026, în jurul orei 17:23 min. în *****, a fost stopat mijlocul de transport de

model „***** *****” cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Țîu Constantin, a.n. *****, de la care în timpul verificării actelor persistă miros specific de alcool. Fiindu-i propus să fie testat alcoolscopică, ultimul a refuzat categoric. Tîu Constantin obiecții nu a înaintat, a refuzat semnarea actului (***f.d. 6***);

-*Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.03.2026***,** potrivit căruia, conducătorul Țîu Constantin a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, care a fost parcat la domiciliul lui Țîu Constantin (***f.d. 7***);

-*proces-verbal de examinare din 19.03.2026,* potrivit căruia au fost examinate: procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 07.03.2026 întocmit în privința conducătorului Țîu Constantin, potrivit căruia ultimul a refuzat testarea alcoolscopică și a refuzat semnarea actului. (***f.d. 17-18***);

-*Proces-verbal de ridicare din 20.03.2026,* potrivit căruia, de la angajatul IP Cahul, Moraru Nicolae, a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate patru înregistrări video (***f.d. 23***);

-*proces-verbal de examinare din 23.03.2026*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a suportului electronic de tip DVD-R ridicat la data de 20.03.2026, pe care sunt stocate patru înregistrări video. Potrivit examinării s-a stabilit că înregistrările video cuprind momentul stopării automobilului condus de către Țîu Constantin și momentul refuzul acestuia de la testarea alcoolscopică (***f.d. 25-29***);

-Extras cu informația de la Agenția Servicii Publice, potrivit căruia, Țîu Constantin nu deține permis de conducere (***f.d. 43***).

Aprecierea probelor.

Analizând probele administrate în ambele cauze penale, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, fiind administrate cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală. Probele au legătură directă cu obiectul cauzei, sunt apte să contribuie la stabilirea adevărului și, prin conținutul lor, sunt necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța reține că declarațiile martorilor audiați în faza urmăririi penale sunt consecvente, coerente și lipsite de contradicții esențiale. Acestea se coroborează reciproc, precum și cu celelalte mijloace de probă administrate, inclusiv cu procesele-verbale întocmite de organele de poliție, raportul de constatare medico-legală privind concentrația alcoolului în sânge, tichetul emis de aparatul alcoolscopic „Drager”, procesele-verbale de examinare și ridicare a mijloacelor materiale de probă, înregistrările video anexate la dosar, precum și cu extrasul eliberat de Agenția Servicii Publice privind lipsa dreptului inculpatului de a conduce vehicule.

În ceea ce privește înregistrările video examinate în cadrul urmăririi penale, instanța constată că acestea redau în mod obiectiv împrejurările stopării inculpatului, efectuarea testării alcoolscopice la data de 19 ianuarie 2026, rezultatul testării, exprimarea dezacordului

inculpatului față de rezultatul obținut și solicitarea prelevării probelor biologice de sânge, precum și refuzul categoric al acestuia de a se supune testării alcoolscopice la data de 07 martie 2026, confirmând astfel declarațiile martorilor și conținutul actelor procesuale întocmite.

Instanța nu a identificat motive obiective care să pună la îndoială credibilitatea martorilor audiați sau să conducă la concluzia existenței vreunui interes personal al acestora în denaturarea situației de fapt ori în condamnarea inculpatului. Totodată, nu au fost constatate relații conflictuale sau alte împrejurări care să afecteze imparțialitatea declarațiilor acestora.

Declarațiile inculpatului Țîu Constantin făcute în ședința de judecată, prin care acesta a recunoscut comiterea faptelor imputate, corespund circumstanțelor de fapt stabilite prin ansamblul probelor administrate, fiind în concordanță cu declarațiile martorilor, înscrisurile și mijloacele materiale de probă existente la dosar. Prin urmare, instanța le apreciază ca fiind sincere și veridice, întrucât sunt confirmate de întregul material probator.

Referitor la episodul din 19 ianuarie 2026, instanța reține că, din coroborarea declarațiilor martorilor, a tichetului emis de aparatul alcoolscopic „Drager", a raportului de constatare nr. 202606P0034 din 29 ianuarie 2026 și a înregistrărilor video, rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a condus automobilul de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația alcoolului etilic fiind de 0,94 mg/l în aerul expirat și de 2,56 g/l în sânge.

De asemenea, în privința episodului din 07 martie 2026, instanța constată că declarațiile martorului Moraru Nicolae, coroborate cu procesele-verbale întocmite la fața locului, înregistrările video și extrasul Agenției Servicii Publice, demonstrează că inculpatul, conducând același mijloc de transport fără a deține permis de conducere, a refuzat în mod categoric testarea alcoolscopică, deși i-au fost explicate consecințele juridice ale refuzului, recunoscând totodată că consumase băuturi alcoolice.

Prin urmare, apreciind fiecare probă în mod separat și în ansamblul lor, potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța constată că probele administrate sunt concordante, se completează reciproc, nu conțin contradicții de natură să le afecteze forța probantă și formează un ansamblu probator suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Țîu Constantin a săvârșit faptele reținute în actele de învinuire, astfel cum acestea au fost descrise în rechizitorii. În consecință, instanța apreciază că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cauză.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

<u>Pe episodul de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de prevederile art. 264^1 alin.(5) din Codul penal (Dosar nr.1-145/2026):</u>

Prin fapta săvârșită la data de 19 ianuarie 2026 aproximativ la orele 00:00, Țîu Constantin a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției

impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică fără a deține permis de conducere, care îl constituie obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264[1] Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820" cu nr.1917 din data de 19.01.2026, ora 00:04 min., s-a constatat obiectiv că, Țîu Constantin avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La fel, potrivit Raportului de constatare nr.202606P0034 din 29 ianuarie 2026 în proba de sânge prezentată pe numele cet.Țîu Constantin s-a depistat alcool etilic de 2,56 g/l, fapt ce atestă că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii vehiculului de Țîu Constantin se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (*f.d.9*), potrivit căruia, anume Țîu Constantin a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de model „*****" cu numere de înmatriculare „*****".

La fel, potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice, Țîu Constantin, nu deține permis de conducere (*f.d.55*).

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Țîu Constantin, care avea o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, a vehiculului și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Țîu Constantin, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 39 ani, și conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cât și prezența laturii subiective în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta respectivă a inculpatului Țîu Constantin sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Pe episodul de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de prevederile art. 264[1] alin.(5) din Codul penal (Dosar nr.1-205/2026):

Prin fapta săvârșită, Țîu Constantin a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie *obiectului juridic generic* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] Cod penal.

Potrivit pct.10 subpunctul (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Obligația respectivă a conducătorului de vehicul rezultă și din prevederile art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. Toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Refuzul presupune respingerea expresă; *împotrivirea* implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; *eschivarea* presupune respingerea tacită.

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă a inculpatului, prin inacțiune și anume refuzul a inculpatului în calitate de conducător auto de a fi supus testării alcoolscopice.

Circumstanța respectivă se confirmă prin cumulul probelor administrate în ședință de judecată, în special imaginile video, precum și declarațiile martorilor, inculpatului care au indicat că, Țîu Constantin a refuzat efectuarea testării alcoolscopice.

La fel, potrivit Agenției Servicii Publice Țîu Constantin, nu deține permis de conducere (***f.d.42***).

Latura subiectivă a infracțiunii analizate, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus testării alcoolscopice, fapt confirmat în ședința de judecată prin declarațiile inculpatului, precum și prin probele cercetate în ședință de judecată.

Țîu Constantin este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 39 ani, totodată, până a fi stopat și până a-i fi propusă trecerea testării

alcoolscopice, acesta conducea mijlocul de transport, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Țîu Constantin sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni conform semnelor calificative – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Țîu Constantin la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Stabilirea și individualizarea pedepsei

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța se conduce de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, potrivit cărora pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane. Totodată, instanța ține seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de modalitatea și împrejurările comiterii acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și de influența pe care pedeapsa aplicată o va avea asupra procesului de corectare și reintegrare socială a acestuia.

Instanța reține că infracțiunile prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal sunt sancționate cu amendă în mărime de la 2 500 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani. În conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, acestea fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Întrucât inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitorii și a solicitat examinarea cauzelor în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, în privința acestuia sunt incidente prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit cărora limita maximă a pedepsei prevăzute de lege se reduce cu o pătrime. Prin urmare, limitele legale ale pedepsei pentru fiecare dintre infracțiunile reținute sunt: amendă de până la 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Referitor la persoana inculpatului, instanța constată că Țîu Constantin este căsătorit, nu are persoane la întreținere, este încadrat în câmpul muncii și are antecedente penale, fiind anterior condamnat inclusiv pentru infracțiuni similare.

În cauză nu au fost stabilite circumstanțe atenuante în sensul art. 76 din Codul penal.

În același timp, instanța reține în calitate de circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunile după ce anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară.

La individualizarea pedepsei, instanța acordă o importanță deosebită faptului că inculpatul a comis două infracțiuni distincte într-un interval de timp redus, la aproximativ o lună și jumătate una de cealaltă. Mai mult, după primul episod, în care a fost depistat conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată și fără a deține permis de conducere, acesta nu și-a schimbat conduita, ci a urcat din nou la volan fără drept de a conduce, iar în momentul stopării de către poliție a refuzat testarea alcoolscopică, cunoscând consecințele legale ale unui asemenea refuz. Această conduită denotă perseverență infracțională, lipsă de respect față de ordinea de drept și ignorarea obligațiilor legale privind siguranța circulației rutiere.

Instanța mai reține că inculpatul nu se află la prima abatere de la lege, acesta având multiple antecedente contravenționale și penale, inclusiv în domeniul circulației rutiere. Deși anterior i-au fost aplicate sancțiuni sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, pe care le-a executat integral, acestea nu și-au atins scopul preventiv și educativ, întrucât inculpatul a continuat să manifeste aceeași atitudine de sfidare față de normele legale. Prin urmare, instanța apreciază că pedepsele anterior aplicate nu au produs efectul de reeducare urmărit de lege.

În aceste condiții, instanța concluzionează că aplicarea unei noi pedepse neprivative de libertate nu ar corespunde scopului prevăzut de art. 61 din Codul penal și nu ar fi suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni. Gravitatea faptelor, perseverența în conduita infracțională și antecedentele penale ale inculpatului justifică necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, de existența circumstanței agravante și de lipsa circumstanțelor atenuante, instanța apreciază că pentru fiecare dintre infracțiunile prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal este echitabilă și proporțională aplicarea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, având în vedere că inculpatul a săvârșit un concurs de infracțiuni, instanța va aplica pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune, urmând a-i stabili lui Țîu Constantin pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța apreciază că doar o pedeapsă privativă de libertate, în cuantumul stabilit, este aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, să contribuie la reeducarea inculpatului și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, fiind totodată proporțională cu gravitatea faptelor comise și cu pericolul social concret al acestora.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic

superioare, instanța de judecată consideră oportun să aplice în privința inculpatului Țîu Constantin măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la devenirea sentinței definitive, în scopul garantării punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și prevenirii eschivării acestuia.

Cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată este obligată să soluționeze chestiunea referitoare la cheltuielile judiciare, inclusiv să stabilească persoana obligată la suportarea acestora și cuantumul lor.

Din materialele cauzei rezultă că, pentru buna desfășurare a procesului penal și administrarea probelor, au fost efectuate testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager" și raportul de constatare nr. 202606P0034 din 29 ianuarie 2026, pentru realizarea cărora au fost suportate cheltuieli judiciare în cuantum total de 435,05 lei, dintre care 33,05 lei reprezintă costul testării alcoolscopice, iar 402 lei costul întocmirii raportului de constatare.

Potrivit art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele achitate pentru efectuarea constatărilor tehnico-științifice și a altor acțiuni procesuale necesare administrării probelor. Totodată, conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare se pun în sarcina condamnatului, dacă legea nu prevede altfel.

În consecință, având în vedere că inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, iar cheltuielile menționate au fost necesare pentru administrarea probatoriului în prezenta cauză, instanța consideră întemeiată încasarea de la Țîu Constantin, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 435,05 lei.

În conformitate cu prevederile art. art.80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Țîu Constantin, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal (episodul din 19.01.2026), stabilindu-i în conformitate cu art. art.80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Țîu Constantin, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal (episodul din 07.03.2026), stabilindu-i în conformitate cu art. art.80^1 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili în privința lui Țîu Constantin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Țîu Constantin măsura preventivă arestul preventiv până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la Țîu Constantin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de de 435,05 (*patru sute treizeci și cinci lei, 05 bani*) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexei Rusacov