C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3633/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-24133069-03-4r-04092025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr în interesul contravenientului Russu Alexandru ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 01 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Russu Alexandru** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14 noiembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Ion Cazacu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 19 septembrie 2024 ora 17.30, Alexandru Russu aflându-se la domiciliu în or. ***** în stare de ebrietate cu grad avansat, având concentrație de alcool în aerul expirat de 1,25 mg/l fără careva motive întemeiate a agresat-o fizic pe soția Svetlana Russu, aplicându-i câteva lovituri în regiunea feței, astfel cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

La data de 21 noiembrie 2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 10 ianuarie 2025 a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06475340 din 14.11.2024, întocmit de către reprezentantul IP Șoldănești, Ion Cazacu în privința lui Russu Alexandru pe faptul săvârșirii de către acesta a contravenții prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Ion Cazacu a declarat recurs împotriva acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Nord din data de 11 martie 2025, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Cazacu împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 10.01.2025, emisă în cauza Russu Alexandru, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78/1 Cod contravențional, s-a admis, cu casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Urmare a rejudecării cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 01 august 2025 a fost recunoscut Russu Alexandru ***** vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 78/1 din Codul contravenţional şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional a fost obligat contravenientul Russu Alexandru să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. S-a adus la cunoştinţa contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. S-a încasat din contul contravenientului Russu Alexandru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Russu Alexandr în interesul contravenientului Russu Alexandru ***** solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 01/08/2025, rejudecând cauza cu

adoptarea unei noi hotărâri prin care a dispune admiterea contestaţiei depusă de către avocat RUSSU Alexandr împotriva procesului-verbal contravenţional seria/nr. MAI06475340 şi a Deciziei din 14.11.2024, emise asupra cauzei-contravenţionale de către agentul constatator Cazacu Ion, a dispune anularea procesului-verbal contravenţional seria/nr. MAI06475340 şi a Deciziei agentului constatator Cazacu Ion din 14.11.2024 emise asupra cauzei contravenţionale pornită în privinţa lui RUSSU Alexandru în baza art.78/1 CC sau a dispune admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 01.08.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În susținerea poziției, avocatul-recurent a menționat că:

-instanța de fond nu a dispus citarea victimei Russu Svetlana;

-cauza a fost examinată în lipsa avocatului victimei;

- contravenientul la 19.09.24 a comis contravenţia prevăzută la art.78/1 Cod contravenațional; la 20.09.24 a comis contravenţia prevăzută la art.318/1 Cod contravenațional; la 14.11.24 orele 15:00 agentul constatator potrivit pct.6 din procesul-verbal constată fapta contravenţional - potrivit art.78/1 Cod contravenațional; tot la 14.11.24 orele 15:30 acelaşi agent-constatator la pct.6 din procesul-verbal constată fapta contravenţională potrivit art.318/1 Cod contravenațional.

- eronat instanţa de fond face referire privind inexistenţa în speţa a pluralităţii de contravenţie, motiv din care urmează a fi casată hotărârea contestată.

- cercetând procesele verbale cu privire la contravenţie, apărarea conchide că ambele fapte au fost constatate la aceiaşi dată, la interval de 30 min., de către acelaşi agent constatator, fiind întocmite două acte de constatare, fapt ce contravine prevederilor Codului Contravenţional, încălcând esenţial drepturile şi libertăţile constituţionale ale contravenientului, care în final, au şi afectat în mod esenţial fondul cauzei.

- nu există dovada citării contravenientului pentru data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 14.11.2024. De asemenea, nu există dovada citării petentului pentru examinarea cauzei contravenţionale din data de 14.11.2024.

- organul constatator nu era în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa unui avocat din oficii care să acţioneze în apărarea intereselor persoanei împotriva căreia a fost pornit proces contravenţional în speţa (Russu Alexandru).

-procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Codului contravențional, întrucât a fost întocmit de un alt agent constatator decât cel care a acumulat probele faptei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 11 decembrie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, la caz, nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată corespunde prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Russu Alexandru *****, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.78[1] Cod contravențional cu 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul conchide că, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide că, argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 475340 din data de 14.11.2024, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Russu

Alexandru ***** cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Russu Alexandru *****, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată că, la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Russu Alexandru *****, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.78[1] Cod contravențional, precum și vinovăția lui Russu Alexandru ***** în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată: -procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI06 475340 (7767059210039755), încheiat la data de 14.11.2024, care cuprinde poziția personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise şi descrierea acesteia (f.d.6); - plângere depusă de victima Svetlana Rusu, prin care se reține, că a fost agresată fizic de către Alexandru Russu (f.d.9); -procesul-verbal de audiere a victimei Svetlana Rusu din data de 19.09.2024, care menține că, Alexandru Russu a agresat-o fizic (f.d.10); - tichetul de la alcooltestul Drager 6820 din data de 19.09.2024, din care rezultă că, Alexandru Russu se afla în stare de ebrietate cu un grad de alcoolemie de 1, 25 mg/l (12/1) -procesul-verbal din 19.09.2024, prin care se constată declarațiile lui Alexandru Russu (f.d.12); -ordinul de restricție de urgență nr.96 din data de 19.09.2024, prin care se reflectă că Alexandru Russu a manifestat violență fizică față de soția Svetlana Rusu (f.d.15); -procesul-verbal privind informarea /înmânarea actului de procedură din 19.09.2024, prin care Alexandru Russu este informat cu prevederile ordinului de restricție (f.d.16); -raport de constatare nr. 202421D0245 din data de 02.10.2024, prin care la Svetlana Rusu se constată vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.36-37).

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

De asemenea, potrivit art.2 din Legea nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie presupune acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violență fizică se subînțelege vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

Colegiul menționează că, în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de victimă, cea din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la Inspectoratul de poliție Șoldănești, în care de altfel invocă direct producerea de către contravenient a vătămărilor corporale neînsemnate.

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional și vinovăția lui Russu Alexandru ***** în comiterea ei, fapta fiind manifestată fizic, prin acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice.

La caz s-a constatat, că Russu Alexandru ***** și victima Russu Svetlana la data de 19.09.2024 se aflau în relație de căsătorie – fapt ce rezultă din lucrările dosarului, inclusiv din extrasul din Registru de stat al populației, respectiv sunt subiecți ai violenței în familie.

La caz instanța întemeiat a concluzionat că atingerile aduse victimei Russu Svetlana cad direct sub normele art.8 CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă amenințați sau hărțuiți (cauza *Opuz c. Turciei*).

Privitor la criticile avocatului-recurent în ceea ce privește procedura citării efectuată de agentul constatator, Colegiul penal va menționa că instanța de fond

obiectiv a completat, citez */... potrivit materialelor cauzei rezultă cert că, agentul prin citația din 14.10.2024 a citat contravenientul să se prezinte la IP Șoldănești, însă potrivit avizului de recepție cu seria și nr. DS8001732864AR, cât și a informației de pe portalul Poștei Moldovei (https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8001732864AR),citația parvenind cu mențiunea "nereclamat"../.* Astfel, conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. În atare împrejurări, Colegiul penal apreciază neîntemeiat argumentul recurentului despre lipsa citării.

La caz deci se atestă, că agentul constatator a întreprins măsuri în vederea prezentării lui Russu Alexandru ***** la sectorul de poliție în vederea soluționării cauzei, însă acesta cunoscând cu certitudine despre faptul că este vizat în proces contravențional nu a tratat cu diligență situația și nu s-a prezentat în termenul stabilit, fapt ce a determinat agentul constatator să examineze cauza în lipsa lui Russu Alexandru *****.

În altă ordine de idei, Colegiul penal relevă, că dreptul la apărare pretins încălcat a lui Russu Alexandru ***** l-a revendicat prin faptul asigurării cu avocat în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, în cadrul procesului judiciar fiind reprezentată de avocatul ales Russu Alexandr, mandat avocațional f.d.55.

La caz, însă nu s-a solicitat aplicarea sancţiunii arestului contravenţional, instanța aplicându-i sancțiunea cu muncă neremunerată.

În sensul dat, criticile apărătorului-recurent cu privire la examinarea cauzei și desfășurarea procesului în absența lui Russu Alexandru *****, sunt neîntemeiate, încălcări în acest aspect a dreptului la apărare și la un proces echitabil, Colegiu penal nu a stabilit.

Cât vizează examinarea cauzei în prima instanță în lipsa victimei Russu Svetlana și a avocatului acesteia, faptul dat a fost determinat de lipsa victimei de la domiciliu și în țară, citarea căreia a fost dispusă conform regulilor citării de la normele Codului contravențional, instanței fiind remisă adeverința agentului poștal, precum că adresata, adică victimei Russu Svetlana, este plecată peste hotare (f.d.120), iar avocatul acesteia Mustea Maria fiind înștiințată prin telefonogramă (f.d.116), ceia ce a și determinat soluționarea cauzei în lipsa victimei Russu Svetlana și a avocatului acesteia.

Urmează a fi respinsă ca nejustificată aserțiunea părții apărării precum că eronat instanţa de fond face referire privind inexistenţa în speţa a pluralităţii de contravenţie, or, procedurile contravenționale RAP01 431183 și RAP01 431182 au fost supuse examinării separat, întrucât prevederile Codului contravențional nu permite conexarea acestora, faptele contravenționale (art.78/1 și art.318/1 Cod contravențional) având loc în perioade diferite.

Nu ține nici o critică alegația apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Codului contravențional, întrucât a fost întocmit de un alt agent constatator decât cel care a acumulat probele faptei, or, acest moment neconstituind un motiv obiectiv de a răsturna soluția instanței de fond.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2, 32, 37 și 41 Cod contravențional, reieșind din scopul prevenirii comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte contravenționale, în prezența criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale cum ar fi personalitatea celui vinovat, împrejurările reținute pe caz au determinat aplicabilitatea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore, fiind o sancțiune just individualizată de instanță.

Nefiind invocate alte argumente care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr în interesul contravenientului Russu Alexandru ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 01 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Russu Alexandru** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache