Dosarul nr. 2-16253/24
2-24140154-12-2-09122024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, ***examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, unipersonal, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EUROCREDITBANK" SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 06 decembrie 2024 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată şi repartizată la 09 decembrie 2024 judecătorului Vitalie Stratan cererea de chemare în judecată depusă de BC "EuroCreditBank" SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în temeiul contractului de credit nr. 67/21-ECBH a acordat pârâtului Tabora Ion un credit bancar în sumă de 100000,00 lei, cu scadența la data de 07.04.2026.

Susține că, executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale a fost garantată cu garanția personală a fidejusorului Tabora Liusea, instituită în baza contractului de fidejusiune nr.67/21-ECBH/01-01 din data de 07.04.2021 și a fidejusorului Tabora Ludmila, instituită în baza Contractului de fidejusiune67/21-ECBH/O1-02 din data de 07.04.2021. Odată cu semnarea Contractelor de fidejusiune, fidejusorii s-a obligat să execute pentru debitor angajamentele acestuia față de Bancă, ce rezultă din Contractul de credit prenotat, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către debitor a condițiilor contractuale.

Susține că, conform p.1.2, p.2.1 din Contractul de fidejusiune, fidejusorul poartă răspundere față de Bancă în aceeași mărime pe care o poartă debitorul, fiind solidar cu debitorul față de Bancă. Mai mult ca atît, în temeiul p.3.1 din același contract, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către Debitor a obligațiilor ce reies din Contractul de credit, Fidejusorul se obligă să execute pentru ultimul angajamentele acestuia față de bancă. Mărimea obligației, care trebuie să fie executată este stabilită în prezenta cerere.

Menționează că, conform prevederilor 2.5.2) din Contractul de credit, creditul se acordă integral (printr-o sumă de bani), prin transferul mijloacelor bănești din contul de credit în contul curent de plăți al Debitorului deschis la Bancă. Creditul se consideră acordat de Bancă și, respectiv primit de către debitor, în ziua transferării mijloacelor bănești din contul de credit în contul curent de plăți al debitorului deschis la Bancă.

Susține că, conform p.2.5.3), p.4.1.1, p.5.1, p.6.2.3) din Contractul de credit menționat, debitorul s-a obligat să achite plățile lunare în modul și în termenul stabilit în Contract, precum și Graficul de rambursare.

Mai menționează că, în conformitate cu prevederile p.4.1.7,p.4.1.7.3), p.7.1, p.7.1.4) din

Contractul de credit, în cazul în care debitorul nu execută sau execută în mod necorespunzător obligațiile sale prevăzute de contract, Banca este în drept de a satisface creanțele sale din contul bunurilor Debitorului, prin urmărirea acestor bunuri în modul stabilit de legislația în vigoare.

Susține că, în legătură cu faptul, că pârâtul Tabora Ion, nu a achitat plățile aferente creditului, prin urmare a încălcat repetat condițiile contractului de credit, la data de 21.10.2024; Banca a expediat în adresa pârâților pretențiile nr.030102-04/16; 549; 550; 551 solicitând achitarea tuturor datoriilor până la 07.11.2024/15.11.2024.

Mai susține că, în aceste somații au fost clar expuse toate cerințele Băncii, a fost menționat, că în cazul neîndeplinirii acestora sau eschivării de la achitarea datoriei, Banca se va adresa în instanța de judecată în vederea încasării silite a datoriei neachitate.

Însă în perioada acordată și până în prezent, pârâtul nu a efectuat nici o plată în scopul stingerii datoriei față de bancă. Actualmente, pârâtul înregistrează datorii la plățile aferente creditului începând cu noiembrie 2023 (comision) - aprilie 2024, credit și dobânda contractuală.

Susține că, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de soluționare pe cale extrajudiciară prevăzută de legislația în vigoare.

Totodată menționează că în conformitate cu prevederile p.4.1.7.1) din Contractul de credit menționat, în cazul neachitării în termenul stabilit a plăților lunare, Banca va percepe penalități de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere a plății, conform prevederilor din Condiții Particulare, și anume indicate în p.2.2 în mărime de 0,5 % din stima neachitată.

Plata penalităților nu îl eliberează pe debitor de executarea obligațiunilor respective de plată, ce rezultă din Contractul de credit.

Astfel, conform situației din data de 02 decembrie 2024, suma totală a datoriei pârâtului Taboră Ion față de BC "EuroCreditBank" S.A. aferentă Contractului de credit nr.67/21-ECBH din 07.04.2021, constituie 60 015.64 lei (șaizeci mii cincisprezece lei, 64 bani) din care:

- 43214,29 lei - soldul creditului;
- 2139,88 lei - dobânda aferentă creditului;
- 6861,47 lei - penalitățile calculate conform prevederilor Contractului de credit
- 780000 lei - comision de administrare restant.

Reclamantul BC "EuroCreditBank" S.A. solicită încasarea solidară de la pârâții Tabora Ion, Tabora Ludmila și Tabora Liusea în beneficiul BC ”EuroCreditBank” SA a datoriilor aferente Contractului de credit nr.67/21-ECBH din 07.04.2021 în sumă totală de 60 015.64 lei (șaizeci mii cincisprezece lei, 64 bani) și a taxei de stat în sumă de 2 350.44 lei (două mii trei sute cincizeci lei, 44 bani), achitată de reclamant la depunerea prezentei cereri**.**

La data de 21 februarie 2025**,** reclamantul BC ”EuroCreditBank” SA a depus cerere prin care ***a solicitat micșorarea cuantumului*** pretenției în acțiune și anume încasarea solidară de la pârâții Tabora Ion, Tabora Ludmila și Tabora Liusea în beneficiul BC ”EuroCreditBank” SA a datoriilor aferente Contractului de credit nr.67/21-ECBH din 07.04.2021 în sumă totală de 55015,64 lei (cincizeci și cinci mii cincisprezece, 64 bani) și încasarea taxei de stat în sumă de 2350,44 lei (două mii trei sute cincizeci lei, 44 bani), achitată de reclamant la depunerea prezentei cereri. (f.d.75).

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Vitalie Stratan din 16 decembrie 2024 s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă,

cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”EuroCreditBank” SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 12 iunie 2025, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”EuroCreditBank” SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

La 23 iunie 2025 cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială BC ”EuroCreditBank” SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în procedura judecătorului Olga Boțan.

Ţinând cont că cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, prin încheierea din 25 iunie 2025, s-a stabilit un nou termen pentru soluționarea cererii de chemare în judecată în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă BC ”EuroCreditBank” SA (f.d. 82).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La data de 07 august 2025 (f.d.87) pârâtul Tabară Ion a depus cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din speță.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 03 octombrie 2025 a fost respinsă cererea pârâtului Tabară Ion privind scoaterea cererii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de BC ”EuroCreditBank” SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

La data de 13 august 2025, reclamantul BC ”EuroCreditBank” SA a depus cerere prin care *a solicitat micşorarea cuantumului pretenției* în acțiune și anume încasarea solidară de la pârâții Tabora Ion, Tabora Ludmila și Tabora Liusea în beneficiul BC "EuroCreditBank" S.A. a datoriilor aferente Contractului de credit nr.67/21-ECBH din 07.04.2021 în sumă totală de 39815,64 lei (treizeci și nouă mii opt sute cincisprezece, 64 bani) și încasarea taxei de stat în sumă de 2350,44 lei (două mii trei sute cincizeci lei, 44 bani), achitată de reclamant la depunerea prezentei cereri, suma de 295,00 (două sute nouăzeci și cinci,00)lei cu titlu pentru înștiințarea cu titlu de cheltuieli pentru înștiințarea publică a pârâților. (f.d.99).

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea depusă de BC "EuroCreditBank" SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea datoriei, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei şi actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, la data de 07 aprilie 2021 între BC "EuroCreditBank" SA și Tabora Ion a fost încheiat contractul de credit bancar nr. 67/21-ECBH din 07.04.2021, prin care Tabora Ion a primit de la BC "EuroCreditBank" SA un credit în sumă de 100000,00 lei, cu termenul final de rambursare 27.10.2025.(f.d.13-16)

Conform contractelor de fidejusiune nr.67/21-ECBH/01-01 din 07.04.2021 și nr.67/21-ECBH/01-01 din 07.04.2021, Taboră Ludmila și Taboră Liusia și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și Taboră Ion pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit menționat încheiat între BC "EuroCreditBank" S.A. și Taboră Ion în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale. (f.d.17-20)

Indicând cu privire la restanța în plata creditului, prin reclamația din 29 octombrie 2024, reclamantul BC "EuroCreditBank" SA a solicitat pârâtului Taboră Ion achitarea datoriei formate (f.d. 21), însă aceasta nu a fost achitată, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune.

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pârâți, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

În corespundere cu art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În acest context, conform prevederilor art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, și căruia îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Art.912 alin.(1) Cod civil prevede că, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art. 1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Articolul 1764 alin. (1) Codul civil prevede că părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Din actele cauzei și anume contractul de credit nr. 67/21-ECBH din 07.04.2021 Taboră Ion a primit de la BC ”EuroCreditBank” SA un credit în sumă de 100000,00 lei, cu termenul final de rambursare 07.04.2026. Mijloacele bănești au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menționat (f.d.13-16).

Astfel, judecătorul ajunge la concluzia că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În conformitate cu clauzele contractelor de credit enunțat supra, debitorul Taboră Ion s-a obligat de a rambursa creditul, a achita dobânda și comisionul de administrare sub forma de plăți lunare, conform graficului plăților, din anexa nr. 1 la contracte (f.d.16).

Din actele cauzei cert rezultă faptul că, pârâtul nu a asigurat plata ratelor creditului, conform graficului de plăți stabilit, fiind în întârziere.

Astfel, conform situaţiei din data de 02 decembrie 2024, suma totală a datoriei pîrîtului Taboră Ion față de BC "EuroCreditBank" S.A. aferentă Contractului de credit nr.67/21-ECBH din 07.04.2021, constituie 60015,64 lei (saizeci mii cinsprezece lei, 64 bani) din care: 43214,29 lei - soldul creditului; 2139,88 lei - dobânda aferentă creditului; 6861,47 lei - penalităţile calculate conform prevederilor Contractului de credit; 7800,00 lei - comision de administrare restant.(f.d.5)

După depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a efectuat careva achitări, și anume: la data de 10.01.2025, în suma de 2500 lei și la data de 06.02.2025, în sumă de 2500,00 lei (f.d.75), iar după depunerea acesteia pîrîtul a mai efectuat achită de 15200, 00 lei (f.d.100).

Prin cererea reclamantei din 13 august 2025 s-a indicat că, suma de 15200,00 lei, achitată de pîrît a fost trecută la achitarea soldului debitorului, ca urmare, actualmente soldul a fost micșorat și constituie - 23014,29, restul sumelor (dobîndă, penalitate, comision), rămîn neschimbate, după cum urmează: 23014,29 lei - soldul creditului; 2139,88 lei - dobânda aferentă

creditului; 6861,47 lei - penalitățile calculate conform prevederilor Contractului de credit; 7800,00 lei - comision de administrare restant.(f.d.99)

Asfel, fiind efectuate achitări parțiale, suma restantă și pretinsă spre încasare constituie 39815,64 lei.

Reieșind din cele constatate instanța de judecată ajunge la concluzia că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Reclamantul a prezentat actele care confirmă existența creditului acordat, precum contractul de credit, care confirmă că pârâtul a beneficiat de suma solicitată de 100000 lei, însă Taboră Ion și nici fidejusorii Taboră Ludmila și Taboră Liusia nu au asigurat efectuarea plăților conform graficului stabilit.

Iar în aceste circumstanțe, prevederea contractului de credit menţionat, oferă dreptul reclamantului de a solicita achitarea împrumutului, total sau parțial, împreună cu dobînda acumulată şi altor plăţi pasibile de plată, la orice dată înaintea termenului rambursării creditului, stabilit prin contract.

Totodată, în motivarea cuantumului datoriei în sumă de 39815,64 lei, reclamantul BC ”EuroCreditBank” SA a anexat la cererea de chemare în judecată extras din cont (f.d.100).

Drept urmare, prin acordarea creditului bancar în mărime totală de 100000 lei, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitor, iar pârâtul, fiind obligat să restituie suma creditului, nu și-a executat integral obligația asumată față de creditor, în conformitate cu prevederile contractului nominalizat.

Astfel, debitorul nu a combătut situația prezentată de creditor, privind achitarea plăților la timp, adică nu a combătut în nici un mod pretențiile creditorului și circumstanțele de fapt invocate și probate de acesta.

În sensul normelor legale menționate supra, judecătorul concluzionează că, efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.

De esenţa acestui principiu este faptul că, obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

Conform art. 1628 alin. (1) și (2) Cod civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

În temeiul art. 1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Potrivit art. 1658 alin. (1) Cod civil, în măsura în care mai mulţi garanţi au garantat prin fidejusiune executarea aceleiaşi obligaţii sau aceleiaşi părţi a unei obligaţii sau şi-au asumat prin garanţie personală autonomă angajamente în acelaşi scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant faţă de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalţi

garanţi. Această regulă se aplică şi în cazul în care garanţii au asumat garanţia prin acte juridice separate şi chiar dacă nu au cunoscut existenţa altor garanţi.

În această ordine de idei, potrivit contractelor de fidejusiune din 07.04.2021, executarea tuturor obligaţiilor ce rezultă din contractul de credit bancar din speță, este garantată de fidejusori Taboră Liusia și Taboră Ludmila (f.d.17-20).

Astfel, instanța de judecată atestă că, datoria invocată de BC ”EuroCreditBank” SA în baza contractelor de credit bancar din 07.04.2021 este opozabilă în mod solidar și fidejusorilor Taboră Liusia și Taboră Ludmila.

În această ordine de idei, reieșind din prevederile legale citate și ținând cont clauzele contractuale, Taboră Liusia și Taboră Ludmila beneficiază de dreptul de a pretinde atât de la Taboră Ion, precum și de la fidejusorii Taboră Liusia și Taboră Ludmila încasarea acestei datorii.

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Prin extrasul din contract și calculul datoriei, datoria pârâtului în baza contractului de credit, pârâtul Taboră Ion a achitat parțial ratele creditului, încetând de a efectua plățile datorate.

Mai mult ca atât, pârâtul recunoaște datoria, fapt confirmat in cererea adresată Băncii (f.d.64-65), prin achitările efectuate ulterior depunerii acțiunii, prin conținutul cererilor privind scoaterea cererii de pe rol.

Ceea ce ține de alegația pârâtului precum că, termenul contractului încă nu a expirat, aceasta nu poate fi apreciată ca temei de respingere a pretențiilor reclamantei, or, în conformitate cu prevederile p.4.1.7,p.4.1.7.3), p.7.1, p.7.1.4) din Contractul de credit, în cazul în care debitorul nu execută sau execută în mod necorespunzător obligațiile sale prevăzute de contract,

Banca este în drept de a satisface creanțele sale din contul bunurilor Debitorului, prin urmărirea acestor bunuri în modul stabilit de legislația în vigoare.

Mai mult ca atât, dreptul creditorului de a cere executarea obligaţiei înainte de termen este reglementat prin art. 864 Cod civil, (2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă;

d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Având în vedere normele de drept expuse supra, circumstanțele cauzei și probele anexate întru dovedirea celor invocate, judecătorul denotă că, cadrul legal pertinent instituie răspunderea pârâtului Taboră Ion în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiunilor pecuniare ce reies din contractului de credit bancar din 07.04.2021, corespunzător va dispune încasarea din contul ultimului a datoriei la credit în mărime de 39815,64 lei.

Instanţa de judecată a ajuns la o astfel de concluzie, ţinînd cont şi de faptul că o eventuală respingere a acestor cerinţe ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate al reclamantului, garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO.

În consecință, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de BC "EuroCreditBank" S.A. împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea datoriei, integral.

Având în vedere că argumentele și probele reclamantei nefiind combătute de pârât, rezultă că acestea sunt pertinente, astfel conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, iar instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe

Astfel, judecătorul consideră pretenția reclamantului privind încasarea datoriei de la pârât, întemeiată.

Până în prezent pârât nu a achitat reclamantei integral suma datorată, fapt ce încalcă dreptul de proprietate al acestuia.

Acest fapt a fost susținut de reclamantul în acțiune, mai mult, de către pârâți nu a fost depusă nici o probă ce ar confirma restituirea sumelor solicitate de reclamant și netemeinicia pretențiilor reclamantului, or pârâtul a cunoscut despre intentarea procesului civil împotriva sa și urma să acționeze în corespundere cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, pe toata durata aflării în examinare a pricinii din speță, pârâtul nu a făcut altceva decât solicitarea de scoatere de pe rol a cererii.

Totodată, a și achitat parțial datoria, fapt invocat de reclamant și care urmează a fi interpretat drept recunoașterea pretențiilor.

Mai mult ca atât, însuși pârâtul a recunoscut existența datoriei.

În conformitate cu art. 123 Cod de procedură civilă, (6) Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, pârâtul nici nu a prezentat referință sau careva contraargumente la cele invocate de reclamant.

Or, în temeiul art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Totodată, în conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

De către partea pârâtă nu a fost depusă nici o probă ce ar neexistența datoriei solicitate de reclamant, or nu au fost prezentate probe care ar demonstra contrariul celor invocate și solicitate de reclamant.

Or, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiunile în modul corespunzător şi cu buna credinţă, iar aceste condiţii sunt imperativ prevăzute la alin.(2), art. 858 Cod Civil, care stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Având în vedere că argumentele și probele reclamantei nefiind combătute de pârâți, rezultă că acestea sunt pertinente, astfel conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, iar instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei (art. 118 alin. (1), 121 Cod de procedură civilă).

Cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Aşadar, din contul pârâților Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia în beneficiul BC ”EuroCreditBank” SA se vor încasa cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 2350,44 lei și taxa de timbru (f.d.1,2) și suma de 295,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru înștiințarea publică a pârâților (f.d.71).

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantului BC ”EuroCreditBank” SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral,

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „EUROCREDITBANK" SA împotriva lui Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează în mod solidar de la Taboră Ion, Taboră Ludmila și Taboră Liusia în beneficiul Banca Comercială „EUROCREDITBANK" SA suma de ***39815,64 (treizeci și nouă mii opt sute cincisprezece,64) lei*** cu titlu de datorie formată din corpul creditorului și sumele aferente în baza contractului de credit nr. 67/21-ECBH din 07.04.2021, a contractului de fidejusiune nr. 67/21-ECBH/O1-01 din 07.04.2021 și a contractului de fidejusiune nr. 67/21-ECBH/O1-02 din 07.04.2021, suma de ***2350,44 (două mii trei sute cincizeci,44) lei*** cu titlu de taxa de stat, suma de ***200 (două sute,00) lei*** cu titlu de taxa de timbru și suma de ***295,00 (două sute nouăzeci și cinic,00) lei*** cu titlu de cheltuieli pentru înștiințarea publică a pârâților.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***