Dosar nr. 1-24/2025; 1- 21104326-48-1-13072021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 decembrie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu Arhip
Grefieri Veronica Gavriliță
Cătălina Chicu
Elena Stratan

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat Ion Carp
Dumitru Triboi
Inculpaților Constantin Bumbu
Gheorghe Bumbu
Avocaților Maria Tetelea
Mihaela Tetelea
Părții vătămate Ilii Țugui

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Bumbu Gheorghe Feodor, născut la *****, idnp: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de domiciliu în sat. *****, ***** angajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu este încadrat în grad de dezabilitate, , în prezenta cauză nu a fost reținut sau deținut în stare de arest preventiv, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova,

Bumbu Constantin Gheorghe, născut la *****, idnp: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de domiciliu în sat. *****, ***** neangajat oficial în câmpul muncii, necăsătorit, studii medii incomplete – 9 clase, nu are persoane la întreținere, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu este încadrat în grad de dezabilitate, în prezenta cauză nu a fost reținut sau deținut în stare de arest preventiv, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod penal al Republicii Moldova,

inclusiv acțiunea civilă a lui Țugui Ilii către Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Carp Ion a solicitat :

- Recunoașterea vinovăției lui Bumbu Gheorghe în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (3) CP RM și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 CP de suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani și recunoașterea vinovăției lui Bumbu Constantin în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) CP RM și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 CP de suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

- Luând în considerație că inculpații au solicitat aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței RM, prin urmare acesta este actul care are efect de înlăturare a răspunderii penale sau a pedepsei și reducerea pedepsei aplicate.

-Acțiunea civilă să fie admisă integral

- Să fie încasate de la inculpați în mod solidar cheltuielile de judecată în sumă de 768 lei.

- Corpul delict după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Partea vătămată Țugui Ilie, a menționat că nu insistă ca inculpații să fie trași la răspundere penală. Tot odată a indicat că renunță la o parte din pretenții din acțiunea civilă și solicită să fie încasat de la fiecare inculpat câte 15000 lei cu titlu de prejudiciu.

Avocatul Tetelea Maria a solicit încetarea procesului penal în privința lui Bumbu Gheorghe învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) lit.b) CP, în temeiul Legii nr.24 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței R.M, care înlătură răspunderea și pedeapsa penală.

Avocatul Tetelea Mihaela a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Bumbu Constantin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP, în temeiul Legii nr.24 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței R.M, care înlătură răspunderea și pedeapsa penală

Inculpații Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin au susținut poziția avocaților acestora.

Termenul de examinare a cauzei 31.10.2023 – 05.12.2025

A c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Bumbu Gheorghe Feodor, la 13 mai 2021, în jurul orelor 14:00, aflându-se în stradă vis-a-vis cu gospodăria cet. Vasile Covali, situată în s. *****, raionul *****, care este loc public, împreună şi de comun acord cu fiul minor **Bumbu Constantin Gheorghe**, având asupra sa un obiect din metal alungit în formă de crosă special adaptat pentru vătămarea integrităţii corporale, urmărind scopul, perturbării liniştii şi securităţii publice, fără motive întemeiate, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumni şi picioare peste diferite regiuni ale corpului cet. Țugui Ilii Andrei, a. n. 1969, locuitor a localităţii menţionate supra, cauzându-i leziuni corporale în formă de - hematom la nivelul ochiului drept, hemoragie pe globul ocular drept, fapt confirmat prin raportul de

expertiză judiciară nr. 202112D0148 din 09 iunie 2021 şi care se califică ca vătămări corporale uşoare.

Tot el, în acelaşi loc şi timp a aplicat obiectul din metal alungit în formă de crosă special adaptat pentru vătămarea integrităţii corporale la îmbulzit cu el în regiunea abdominală pe cet. Ilii Ţugui,

Prin acţiunile sale intenţionate **Bumbu Gheorghe Feodor**, a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, Huliganismul - adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comisă de două persoane, cu aplicarea altui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Bumbu Constantin Gheorghe, la 13 mai 2021, în jurul orelor 14:00, aflându-se în stradă vis-a-vis cu gospodăria cet. Vasile Covali, situată în s. *****, raionul *****, care este loc public, împreună şi de comun acord cu tatăl său **Bumbu Gheorghe Feodor** având asupra sa un obiect din metal alungit în formă de crosă special adaptat pentru vătămarea integrităţii corporale, urmărind scopul, perturbării liniştii şi securităţii publice, fără motive întemeiate, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumni şi picioare peste diferite regiuni ale corpului cet. Ţugui Ilii Andrei, a. n. 1969, locuitor a localităţii menţionate supra, cauzându-i leziuni corporale în formă de - hematom la nivelul ochiului drept, hemoragie pe globul ocular drept, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202112D0148 din 09 iunie 2021 şi care se califică ca vătămări corporale uşoare.

Prin acțiunile sale **Bumbu Constantin Gheorghe**, a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Huliganismul - adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comisă de două persoane.

Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței judiciare inculpații Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii imputate, cauza penală fiind examinată în procedura generală.

Declarațiile inculpaților în ședință de judecată

Fiind audiat în ședință de judecată Bumbu Gheorghe a declarat că în luna mai a anului 2021, la data când a avut loc cazul, se afla în s. ***** r. *****, în gospodăria lui Covali Vasile. A observat cum Ţugui Ilie trecea pe stradă cu un motocultor. L-a oprit şi l-a întrebat de ce răspândeşte vorbe urâte despre Bumbu Gheorghe. Ţugui Ilie a luat o sapă cu care l-a lovit la picior. Atunci Bumbu Gheorghe l-a lovit și el cu pumnul. În continuare s-au încăierat la bătaie și și-au aplicat lovituri reciproce. Conflictul a durat aproximativ 5 minute. A intervenit Cojocari Gheorghe pentru a-i despărți.

A concretizat că în momentul când a ieșit în stradă avea în mână un cuțit pe care î-l utiliza pentru a potcovi un cal, însă nu l-a amenințat cu acel cuțit pe Ţugui Ilie și nici nu a intenționat să-l utilizeze împotriva acestuia. Cînd s-au încăierat la bătaie a lăsat cuțitul jos. Nu a observat ca fiul său Bumbu Constantin să fi venit la locul faptei și să se fi implicat în conflict.

Fiind audiat în ședință de judecată Bumbu Constantin a declarat că în luna mai a anului 2021 la data când a avut loc cazul se afla în curtea buncii sale Tamara care locuieşte în s. ***** r. *****. La un moment a auzit gălăgie în stradă și a observat că acolo se aflau Ţugui Ilie, Covali

Vasile, Gheorghe Cojocaru şi tatăl său Gheorghe Bumbu. Aceștia erau trântiți la pământ. Bumbu Gheorghe se bătea cu Țugui Ilie. S-a apropiat și a încercat să-i despartă, somându-i verbal să înceteze actele violente, dar aceștia nu-l ascultau. A observat că tatăl său Bumbu Gheorghe era la pământ iar Gheorghe Cojocari îl ţinea de gât şi îl trăgea într-o parte. Ţugui Ilie şi Bumbu Gheorghe se ţineau unul de altul. Nu a aplicat violența față de Ţugui Ilie și nu l-a lovit, doar sa aplecat la pământ şi l-a tras să-i despartă. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată. Susține cererea depusă privind liberarea de pedeapsă penală în legătură cu amnistia.

Analiza probelor și încadrarea juridică a faptelor constatate

În vederea elucidării circumstanțelor cauzei și calificării juridice a faptei, în ședință de judecată au fost examinate următoarele probe legale, pertinente, concludente și utile:

Declarațiile părții vătămate Țugui Ilie, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că Bumbu Gheorghe îi este rudă, pînă la cazul dat nu au avut conflicte. La data de 13.05.2021 venea cu motoblocul de la serviciu şi la poarta lui Covali Vasile, s-a întâlnit cu Bumbu Gheorghe, care i-a făcut semn să oprească. S-a apropiat de el şi i-a zis ca de ce vrea să ia pământul de la o anumită doamnă de acolo din sat. I-a răspuns nu-i adevărat ce se vorbeşte şi de aici s-a început conflictul. Bumbu Gheorghe l-a lovit cu pumnul în faţă la ochiul drept. Ambii s-au apucat de haine şi au căzut. La un moment dat cineva l-a apucat de haină şi l-a lovit cu pumnul, însă cine anume nu cunoaște, dar predupune că era Bumbu Constantin. În drum mai erau şi alte personae și anume Covali Vasile, Covali Serghei şi Cojocaru Gheorghe

La întrebarea instanţei a comunicat Țugui Ilie că Pe Bumbu Constantin nu l-a văzut. În timp era jos împreună cu Bumbu Gheorghe cineva la lovit cu pumnul în faţă, dar cine anume nu nu a observat. Inițial Bumbu Gheorghe l-a lovit cu palma. Cînd s-a ridicat de jos avea durere la ochi și nu a observat cine mai era lîngă el, a mers la domiciliu şi am chemat salvarea. I-a povestit soției că sa întîlnit cu Bumbu Gheorghe şi acesta l-a lovit. A mers la medicul de familie, care a chemat salvarea. A fost examinat de medicul oculist și i-a fost prescris tratament. A doua zi am trecut expertiza judiciară

După incident s-a întâlnit cu Bumbu Gheorghe, dar despre cele întâmplate nu au discutat.

La întrebările procurorului a comunicat Țugui Ilie că Gheorghe avea în mîină un cuţit utilizat pentru potcovit cai, deoarece atunci el potcovea calul lui Covali Vasile, însă nu l-a amenințat cu acel cuțit. După ce s-au încăierat nimeni nu s-a apropiat să-i despartă. Conflictul a durat aproximativ 10-15 minute. Alte persoane în conflictul nu s-au implicat. Posibil că la audiere la anchetă a spus că Gheorghe la amenințat cu cuţitul, însă a trecut deja o periodă îndelungată și nu-și amintește cu precizie cum au fost evenimentele în realitate.

La solicitarea acuzatorului de stat în şedinţă de judecată au fost date citirii declaraţiilor depuse de Ţugui Ilie la faza de urmărire penală.

La întrebările avocatului Maria Tetelea a comunicat Bumbu Gheorghe că la data de 13 mai 2021 a apelat la serviciul ”112” şi a comunicat că Bumbu Gheorghe l-a lovit. In plîngerea depusă a indicat că l-au lovit Bumbu Gheorghe şi Bumbu Constani. Cu coada săpii doar l-a împins pe Bumbu Gheorghe însă nu l-a lovit. Nu a făcut cunoştinţă cu raportul de expertiză a lui Bumbu Gheorghe. Nu este adevărat că l-a tăiat cu tăiuşul săpii pe Bumbu Gheorghe. Bumbu Gheorghe initial l-a lovit cu piciorul iar după ce au căzut acesta l-a lovit cu pumnul la ochi, o singură dată. În acel timp Bumbu Constantin era lîngă ei.

Fiind audiat suplimentar în ședință de judecată din 26.06.2025, Țugui Ilie a declarat că Covali Vasile se află peste hotare. Acest martor a văzut cum Bumbu Gheorghe a sărit gardul şi a sărit la bătaie. Bumbu Gheorghe era cu Covali Vasile, împreună potcoveau calul. În timpul

conflictului a venit fiul lui Bumbuu Gheorghe, Bumbu Constantin şi l-a lovit, în timp ce Ţugui Ilie era jos. A fost o situaţie când Gheorghe Bumbu i-a solicitat să comunice că nu a fost nimic între ei şi să încheie cazul. Prejudiciul nu i-a fost restituit absolut deloc. A avut cheltuieli de tratament și pentru drum spre judecată, care solicită a-i fi restituite.

A mai comunicat că la ședința anterioară a dat declarații puțin trunchiate la rugămintea lui Bumbu Gheorghe. De fapt Bumbu Gheorghe l-a amenințat cu cuțitul iar el l-a împins cu sapa pentru a se apăra.

Declarațiile martorului Cojocar Gheorghe, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că pe Bumbu Gheorghe și fiul acestuia Bumbu Constantin î-i cunoaște, aceștia î-i sunt vecini. La data de 13 mai 2021 aproximativ la orele 10:00, 11:00 eram în ogradă la el împreună cu vecinul Covali Serghei. A auzit cîinii lătrînd şi a ieşit la poartă. A observant că în drum Bumbu Gheorghe se ”întindea” cu Ţugui Ilii. Atunci l-a apucat pe Bumbu Gheorghe de spate şi a căzut cu el. I-am întrebat ce s-a întîmplat însă nu a înţeles nimic. În drum mai erau Covali Vasile şi fiul său . Bumbu Gheorghe avea un cuţit de curăţit copitele la cal. Ţugui Ilii avea o sapă în mînă. L-a luat pe Bumbu deoparte, iar Ţugui s-a urcat în motobloc şi s-a dus spre domiciliu.

Nu a observant dacă Bumbu Gheorghe și Ţugui Ilie sa-u agresat sau amenințat cu obiectele pe care le aveau la ei, cuțitul și sapa. După caz sa întâlnit cu Bumbu Gheorghe şi acesta i-a comunicat că conflictual cu Ţugui Ilie este din cauza unor loturi de teren.

Declarațiile martorului Covali Serghei*, care* fiind audiat în ședință de judecată a declarat că aproximativ 3 ani în urmă, la data cînd au avut loc faptele pentru care este audiat era în sat. ***** la domiciliu lui Cojocaru Gheorghe, unde suda anumite piese la căruţă. La un moment la chemat Gheorghe Cojocaru zicîndu-I „vină să-i despărţim,,. A mers la faţa locului şi am văzut cum Gheorghe Cojocaru l-a apucat pe Bumbu Gheorghe ducîndu-l într-o parte, deoarece ultimul ”se întindea” cu Ţugui Ilii. Personal l-a apucat pe Ţugui Ilii şi i-a spus să nu să se certe. A observant cum Ţugui Ilii era cu sapa în mînă, iar Bumbu Gheorghe se ferise într-o parte după stîlp, însă nu a văzut dacă l-a lovit. Nu a observat dacă cei doi s-au lovit reciproc. A văzut că Bumbu Gheorghe avea în mînă un cuţit utilizat la potcovit caii.

La solicitarea acuzatorului de stat în ședință de judecată au fost date citirii declaraţiilor depuse de Covali Serghei la faza de urmărire penală. Covali Serghei a comunicat că nu cunoaște ce a consemnat anchetatorul în procesul verbal de audiere și declarațiile nu i-au fost citite.

A mai relatat Covali Serghei că nu cunoaște din ce motiv s-au certat Ţugui Ilie și Bumbu Gheorghe, însă ulterior a aflat că de la un teren agricol. În timpul conflictului, personal a luat cuțitul din mână de la Bumbu Gheorghe. A observat că Ţugui Ilie avea o zgârâietură la ochi.

Raportul de expertiză judiciară din 09 iunie 2021, cu nr. 202112D0148, prin care la Ilie Ţugui, au fost depistate următoarele leziuni corporale şi anume: hematom la nivelul ochiului drept, hemoragie pe globul ocular drept. Ele au fost prdoduse prin acţiunea obiectului dur contondent, care putea fî şi pumnul, piciorul sau alt obiect tare şi conform criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată se califică ca vătămări corporale ușoare.

- Corp delict, obiect din metal alungit în formă de crosă, special adaptat pentru vătămarea integrității corporale.

Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau

instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură.

Conform prevederilor art. 325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin.(3) CPP, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Totodată conform art. 389 CPP, sentința de condamnare, se adoptă numai în condițiile în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.

Audiind inculpații, partea vătămată, martorii precum și analizând probele administrate și cercetate în ședința de judecată, din punct de vedere al coroborării acestora, verificându-le prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, uitlității și veridicității lor, instanța constată că vinovăția inculpaților Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin în comiterea faptelor imputate a fost dovedită integral înafara oricărui dubiu.

Astfel comiterea de către aceștia a faptelor infracționale se confirmă prin declarațiile părții vătămate Țugui Ilii, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că la data de 13.05.2021 în timp ce venea cu motoblocul de la serviciu a fost oprit de Bumbu Gheorghe, care l-a agresat fizic și la amenințat cu un cuțit folosit la potcovirea cailor. La un moment în conflict a intervenit și Bumbu Gheorghe, care la fel l-a agresat fizic.

Declarațiile părții vătămate Țugui Ilii se confirmă prin declarațiile martorilor Cojocari Gheorghe și Covali Serghei, care fiind audiați în ședință de judecată au relatat că la 13.05.2021 au fost martori ocular la conflictual dintre Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin și au intervenit pentru a-i despărți.

La fel prin raportul de expertiză judiciară din 09 iunie 2021, cu nr. 202112D0148 se confirmă că la Ilie Ţugui, au fost depistate leziuni corporale şi anume: hematom la nivelul ochiului drept, hemoragie pe globul ocular drept. Ele au fost prdoduse prin acţiunea obiectului dur contondent, care putea fî şi pumnul, piciorul sau alt obiect tare şi conform criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată se califică ca vătămări corporale ușoare.

Drept consecință a circumstanțelor de fapt descrise și evidențiate supra instanța de judecată reține că în speță și-a găsit deplin confirmare comiterea de către Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin a infracțiunilor imputate, iar acțiunile acestora corect au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, Huliganismul - adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comisă de două persoane, cu aplicarea altui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii și art. 287 alin. (2) lit b) Cod penal, Huliganismul - adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comisă de două persoane.

Individualizarea pedepsei

Potrivit art.7 alin.(1) Cod penal stipulează că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitatea cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin.(1) și (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Aliniatul (2) al aceleaiși dispoziții legale prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Individualizarea pedepsei inculpatului Bumbu Gheorghe.

Art. 287 alin. (3) Cod penal sancționează Huliganismul - adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comisă de două persoane, cu aplicarea altui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Inculpatul Bumbu Gheorghe, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat însă antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată, având în vedere gravitatea faptei comise, motivele comiterii infracțiunii, persoana inculpatului consideră că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc prin stabilirea pedepsei cu închisoarea, care este unica măsură de pedeapsă prevăzută de art. 287 al.(3) Cod penal, pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Individualizarea pedepsei inculpatului Bumbu Constantin.

Art. 287 alin. (2) Cod penal sancționează Huliganismul - adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comisă de două persoane cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în privința inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal în privința inculpatului, instanța de judecată a stabilit săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grav și săvârşirea infracţiunii de către un minor.

Inculpatul Bumbu Constantin, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost condamnat penal, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Având în vedere cele expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Bumbu Constantin urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în cuantum minim prevăzut de lege de 750 unități convenționale.

Cât privește pedeapsa mai aspră sub formă de închisoare instanța consideră că aplicarea acesteia la caz nu se justifică, reieșind din vârsta inculpatului care a comis infracțiunea în timpul minoratului, precum și faptul că acesta este pentru prima dată atras la răspundere penală.

Aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie.

Instanța reține că în cadrul ședinței judiciare, acuzatorul de stat ți partea apărării au solicitat liberarea de la executarea pedepsei a inculpaților în legătură cu incidența prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistia.

Sub acest aspect instanța constată că în conformitate cu art. 107 Cod penal: Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.

În acest context, instanța reține că în data de 24.12.2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 din 31 decembrie 2021).

Art. 1 al Legii 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare din 31.12.2021), prevede că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul

ministrului justiției. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit art. 2 alin.(1) –(3) al aceleiași Legi, procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Pornind de la normele legale supra enunțate, instanța constată că infracțiunile de care sînt învinuiți inculpații cad sub incidența Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, instanța de judecată atestă întrunirea de către inculpați a criteriilor stabilite de art. 1-2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare din 31.12.2021.

În același context instanța va lua în considerație prevederile art. 389 al. (4) pct.(2) Cod de procedură penală, potrivit căruia: Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Având în vedere cele expuse instanța va libera condamnații Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în legătură cu incidența la caz a prevederii Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă

Conform art. 395 alin.(1) pct. 5 CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La caz având în vedere liberarea inculpaților de la executarea pedepsei stabilite instanța ajunge la concluzia că aplicarea căreiva măsuri preventive în privința acestora nu se justifică.

Cheltuielile de judecată

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartului de constatare și expertizei judiciare, instanța o consideră întemeiată și necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 CPP: Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În temeiul art.139. al. (1) și (2) CPP: În cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

În conformitate cu art. 143 alin.(1) subalin.(2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Potrivit materialelor cauzei penale, în vederea constatărilor leziunilor corporale provocate părții vătămate Țuguii Ilie au fost efectuate Raportul de constatare nr.202112P0243 din 17.05.2021 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202112D0148 din 09 iunie 2021 fiind suportate cheltuieli de judecată în sumă totală de 768 lei.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților în mod solidar în beneficiul statului, instanța o va admite ca întemeiată.

Corpurile delicte:

Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, în conformitate cu normele de drept reținute supra corpul delict: obiect din metal alungit în formă de crosă, special adaptat pentru vătămarea integrității corporale, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Acțiunea civilă

Instanța notează că potrivit art.397 CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul examinării cauzei penale, partea vătămată Țugui Ilii a depus acțiune civilă, solicitînd încasarea de la Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin a câte 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În ședință de judecată partea civilă și-a diminuat pretențiile privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune solicitând încasarea de la Bumbu Gheorghe și Bumbu Constantin a câte 15 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Art.219 alin.(1) CPP stabilește că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate instanței de judecată, de către persoanele fizice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă

de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Art. 220 alin.(3) CPP, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin.(1) și (2) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că ,,...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure ca aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Conform art. 1998 Cod civil, Cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În temeiul art. 1022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziția persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

În temeiul art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În cadrul ședinței judiciare s-a stabilit cu certitudine că inculpații Bumbu Constantin și Bumbu Gheorghe prin comiterea infracțiunilor au acționat cu vinovăție față de partea vătămată Țugui Ilie cauzându-i un prejudiciu moral, manifestat prin suferințele fizice, psihice și emoționale suferite de aceștia urmare a acțiunilor inculpaților de aplicare a violenței fizice fapt ce a afectat siguranțe și inviolabilitatea persoanei, precum și integritatea fizică a acesteia.

Ținând cont de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, urmările prejudiciabile survenite, suferințele fizice, psihice și emoționale ale părții vătămate, instanța apreciază suma solicitată de partea civilă cu titlu de prejudiciul moral ca fiind una rezonabilă și va dispune încasarea de la inculpații Bumbu Constantin și Bumbu Gheorghe a câte 15 000 lei în beneficiul lui Țugui Ilie cu titlu de prejudiciu moral.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal RM, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște **Bumbu Gheorghe Feodor** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 287 al.(3) Cod penal şi conform Legii i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează **Bumbu Gheorghe Feodor** de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în legătură cu amnistia, aplicată în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se recunoaște **Bumbu Constantin Gheorghe** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 287 al.(2) lit. (b) Cod penal şi conform Legii i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale ceia ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se liberează **Bumbu Constantin Gheorghe** de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în legătură cu amnistia, aplicată în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se încasează în mod solidar de la **Bumbu Gheorghe Feodor** și **Bumbu Constantin Gheorghe** în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict obiect din metal alungit în formă de crosă, special adaptat pentru vătămarea integrității corporale, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Se încasează din contul lui **Bumbu Gheorghe Feodor** în beneficiul lui **Țugui Ilii** suma de 15 000 (cincisprezece mii lei), cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui **Bumbu Constantin Gheorghe** în beneficiul lui **Țugui Ilii** suma de 15 000 (cincisprezece mii lei), cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integral motivată pronunțată public la data de 29 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**