Dosar nr. 4r-2796/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-25026717-02-4r-05082025 Judecător: Cernalev Veaceslav

D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de avocatul Bulgari Carolina în interesele lui Muntean Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Muntean Andrei în temeiul art. 233 alin.(1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 20 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.750092, prin care lui Muntean Andrei i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, la 19 februarie 2025, ora 23 și 54 min., Muntean Andrei, în Orhei, conducea autovehiculul de model „Daewoo”, cu numărul de înmatriculare „*****”, cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, și fără a deține dreptul de a conduce autovehicule.

La 26 februarie 2025, în temeiul art. 395 alin.(1) Cod contravenţional, dosarul contravențional nr. MAI06 750092 din 20.02.2025, întocmit în privința cet. Muntean Andrei conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de

art. 233 alin.(4) Cod contravențional, a fost expediat în instanța de judecată, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025 s-a recunoscut cet. Muntean Andrei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-ul Orhei, loc. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

S-a adus la cunoștința cet. Muntean Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Bulgari Carolina în interesele lui Muntean Andrei, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, şi emiterea unei noi decizii de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 750092 din 20.02.2025, deoarece omisiunile agentului constatator duc la nulitatea acestuia.

În motivarea recursului a indicat că instanța nu a dat o apreciere motivată argumentelor apărării referitoare la încălcările procedurale și la lipsa probelor, limitându-se la o concluzie generală privind vinovăția lui Muntean Andrei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat,

Colegiul penal ajunge la concluzia de respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Bulgari Carolina în interesele lui Muntean Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, Colegiul penal constată că, la 20.02.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.750092, fiind reținut că, la 19 februarie 2025, ora 23 și 54 min., Muntean Andrei, în Orhei, conducea autovehiculul de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, și fără a deține dreptul de a conduce autovehicule.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Muntean Andrei în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională intentată în privința lui Muntean Andrei, a fost remisă instanței de judecată spre examinarea, conform competenței.

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță, prin hotărârea din 11 iunie 2025, l-a recunoscut cet. Muntean Andrei, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-ul Orhei, loc. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul penal consideră că, argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii

primei instanțe, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată, nu poate constitui temei de casare acesteia.

Din actele cauzei, instanța de recurs constatată că, Muntean Andrei a recunoscut pe deplin vina, la etapa constatării faptei.

Totodată, la determinarea soluției sale privind vinovăția lui Muntean Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, după indicii calificativi conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune, instanța de fond a analizat următoarele probe care au fost administrate la materialele cauzei și care confirmă vinovăția contravenientului, după cum urmează:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.750092*, întocmit în privința făptuitorului la 20 februarie 2025, în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional (f.d. 13);

- *procesul- verbal de testare alcoolscopică întocmit la 19.02.2025,* în care a fost consemnată acțiunea privind testarea alcoolscopică a cet. Muntean Andrei, fiind obținut rezultatul de 0,20 mg/l (f.d. 14);

- *cecul „Drager”*, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Muntean Andrei la data de 19.02.2025, ora 23:54 min., constituie 0,20 mg/l (f.d. 12);

- *proces-verbal din 19.02,2025 de înlăturare de la conducerea vehiculului de model „Daewoo”* cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de cet. Muntean Andrei (f.d. 19.02.2025);

- *îndreptare, pe care este consemnat acordul cet. Muntean Andrei cu rezultatele testării alcoolscopice*, refuzând prelevarea probelor biologice pentru ce a și semnat (f.d. 10);

- *procesul-verbal de ridicare,* prin care de la Muntean Andrei a fost ridicat autovehiculul de model „Daewoo” cu numărul de înmatriculare „*****” și transportat la parcarea specială amplasată în or. Orhei, str. Unirii 49B (f.d. 15);

- *copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-210C, eliberat la 13 august 2024 şi valabil până la data de 13 august 2025* și certificatul eliberat subofițerului de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în temeiul căruia ultimul a fost admis la utilizarea inclusiv a testării alcoolscopice „Drager” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate (f.d. 18, 19).

În urma analizei efectuate a probatoriului care a fost administrat la materialele cauzei, instanța de recurs stabilește cu exactitate că probele confirmă vinovăția lui

Muntean Andrei, ori potrivit tichetul Drager din 19.02.2025, a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l.

Conform pct. pct. 3 și 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/1; b) în aerul expirat - 0,15 mg/1. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/1 până la 0,5 g/1 în sânge sau de la 0,15 mg/1 până la 0,3 mg/1 în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/1 în sânge sau de 0,3 mg/1 în aerul expirat.

În corespundere cu pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul constată, că Muntean Andrei corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care, fără a deține dreptul de a conduce autovehicule la data de 19.02.2025, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, ori potrivit reglementărilor legislative, concentrația admisibilă maximă de alcool este de până la 0,15 mg/l, însă recurentul a înregistrat o concentrație de alcool de 0,15 mg/l.

Totodată, în speță, nu există probe care să ateste existența unor condiții care să excludă vinovăția recurentului, cum ar fi erori ale aparatului alcooltest sau condiții obiective care să afecteze corectitudinea măsurătorii. În absența unor astfel de probe, rezultatul testului efectuat constituie o dovadă concludentă a stării de ebrietate.

Pe lângă acestea, atitudinea făptuitorului Muntean Andrei care nu a contestat în mod argumentat rezultatele testului și nu a prezentat probe suplimentare în apărarea sa, confirmă lipsa temeinică a unor motive de nevinovăție.

Respectiv, Colegiul penal consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Muntean Andrei în comiterea încălcării prevederilor art.233 alin.(4) Cod contravențional, sunt fondate.

De menționat că procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza expusă, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în

cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Recurentul nu a făcut dovada celor susținute prin recurs, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

În conjunctura cadrului legal enunțat, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Aderent, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bulgari Carolina în interesele lui Muntean Andrei, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Muntean Andrei învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***