Dosarul nr.5r-70/2024; 4-24054222-51-5r-20052024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 noiembrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Petiționarului Nicolae ȚĂRUȘ
Reprezentantului agentului constatator Sergiu ȘMIGLU
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei DUBOSARI

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Nicolae ȚĂRUȘ** împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional emisă la data de 24.11.2023 de către agentul constatator, Mihail Gîncu, în privința lui Andrei Dubosari în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției,

constată:

1. La data de 20.05.2024 **Nicolae ȚĂRUȘ** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional emisă la data de 24.11.2023 de către agentul constatator, Mihail Gîncu, în privința lui Andrei Dubosari în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că prin decizia ofițerului de poliție din cadrul Inspectoratului de poliței Ungheni, Gâncu Mihai, din 24.11.2023 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Dubosari Andrei pornit pe art.104 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravențională (art.441 alin.(1) CC).
3. Copia deciziei date a primit-o la data de 29.04.2024. Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia dată din următoarele considerente:
4. La 17 mai 2023 s-a adresat la IP Ungheni cu plângeri, prin care a invocat faptul că Dubosari Andrei la data de 17 mai 2023 ora 09.50 a deteriorat mânerul și lacătul la ușa de la intrare în blocul *****. A adus drept probe martorii oculari, Țăruș Marina, soția sa, filmările efectuate la fața locului în timpul comiterii contravenției.
5. Timp de 6 luni agentul constatator nu a efectuat nici o acțiune, mințindu-l prin promisiuni deșarte că procesul e în lucru și numai după plângerile sale în adresa Ministerului de Interne și a procuraturii, la data de 24.11.2023 a întocmit un proces verbal în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Dubosari Andrei, pe care la aceeași dată l-a încetat în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravențională.
6. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa avocatului și a sa, cu toate că a insistat de a fi prezenți.

7. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a încetat procesul, fără a audia martorii, a da apreciere secvențelor video prezentate de el, doar reieșind din declarațiile lui A.Dubosari, cu care sunt în relații ostile de mai mult timp. Nu a semnat procesul verbal, deoarece a solicitat să i se acorde timp pentru a consulta un avocat, dar agentul constatator i-a refuzat. De aceea a luat decizia fără a înscrie obiecțiile lui, din care considerent a refuzat semnarea acestuia. Copia deciziei sau careva informații despre examinarea plângerii sale nu i-au fost comunicate nici într-un mod.
8. A indicat că agentul constatator nu a fost la fața locului și nu a studiat circumstanțele cazului, neexaminând probele aduse de el, și nu e clar cum și-a format „convingerea " despre nevinovăția lui Dubosari A.
9. Consideră că agentul constatator urma a indica în procesul verbal care sunt probele care confirmă vinovăția lui Dubosari Andrei, după ce anterior studiindu-le și dându-le apreciere fiecărei în parte, apoi să ia o decizie în conformitate cu legea.
10. Menționează că în încheierea din 31.05.2023, agrentul constatator a indicat că faptele expuse în plângere s-au confirmat și în acțiunile lui Dubosari Andrei se prevăd semne ale contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional, însă materialele se predau în arhivă.
11. Mai mult ca atât, cazul a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției, ceea ce contravine încheierii de mai sus emisă de același agent constatator.
12. A invocat prevederile art.425, 447[1] Cod contravențional.
13. Menționează că prevederile legale nu au fost respectate, iar data emiterii deciziei nu este indicată. Consideră că vinovăția lui Dubosari Andrei în comiterea contravenție este probată prin probele prezentate de el și ignorate de agentul constatator.
14. Mai mult ca atât, agentul constatator nu i-a prezentat în scris drepturile și obligațiile conform art.378 Cod contravențional, cu toate că a indicat în procesul verbal că aceste drepturi i-au fost aduse la cunoștință, astfel i s-a încălcat și dreptul la un proces echitabil.
15. Solicită: - admiterea contestației; - anularea deciziei Inspectoratului de poliței Ungheni din 24.11.2023 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Dubosari Andrei pornit pe art.104 alin.(1) Cod contravențional din motiv că nu există fapta contravențională; - rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii de sancționare în privința acestuia conform legii.
16. Petiționarul, **Nicolae ȚĂRUȘ,** în şedinţa de judecată a susținut contestația în baza motivelor de fapt și drept indicate în aceasta și a solicitat admiterea acesteia.
17. Reprezentantul agentului constatator, Mihai Gîncu, în şedinţa de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia, menționând că a fost depusă tardiv.
18. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Andrei Dubosari, în şedinţa de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia.
19. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, reieşind din următoarele considerente:
20. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului*

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8); (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

21. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că la 17.05.2023 **Nicolae ȚĂRUȘ** a depus plângere la Inspectoratul de poliție Ungheni, în care solicită să fie luate măsuri în privința lui Andrei Dubosari, care la data de 17.05.2023 la deteriorat mânerul și lacătul de la ușa de la intrare.
22. La data de 24.11.2023 ofițerul superior de sector din cadrul IP Ungheni, inspectorul principal, Mihai Gîncu, a emis decizia de încetare a procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției.
23. Instanța reține că decizia susmenționată a fost expediată în adresa lui **Nicolae ȚĂRUȘ** la data de 22.11.2023, acest fapt fiind confirmat prin scrisoarea de expediere cu nr.34/54-16847 din 22.11.2023 (f.d.27).
24. **Nicolae ȚĂRUȘ** menționează că a primit copia decizie la data de 29.04.2024. Cu toate acestea petiționarul înaintează contestația la data de 16.05.2024 (f.d.4).
25. Astfel, instanța constată că petiționarul, **Nicolae ȚĂRUȘ,** a omis termenul de depunere a contestației, or din materialele dosarului rezultă cert că **Nicolae ȚĂRUȘ** a înaintat contestația la data de 16 mai 2024 cu omiterea termenului prevăzut de lege.
26. În altă ordine de idei, se reține că petiționarul, **Nicolae ȚĂRUȘ**, în contestația înaintată nu a solicitat repunerea în termen, or potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
27. Circumstanțele expuse supra permit instanței de a concluziona că petiționarul cunoștea despre emiterea deciziei şi prin urmare, în mod evident, a fost neglijat de către acesta termenul pentru depunerea contestaţiei prevăzut de Codul contravenţional.
28. Este de menţionat că durata termenului prevăzut în art.448 alin.(1) Cod contravențional de declarare a contestaţiei este stabilită prin lege. El este absolut, are un caracter imperativ, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Dacă contestaţia totuşi a fost declarată după expirarea termenului legal, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă.
29. Prin aceasta se va asigura o îmbinare echitabilă a intereselor, drepturilor ambelor părți care derivă din dreptul la un proces echitabil ce include respectarea principiului egalității armelor, și anume posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor.
30. În contextul celor enunțate, remarcă instanța faptul că petiționarul a făcut uz de prevederile art.448 alin.(2) Cod contravențional. La caz, petiționarul nu a prezentat probe elocvente, care, ar servi temei de repunere a acestuia în termenul de contestare, or norma prevede dreptul instanței de a repune în termen, în condiția prezentării de probe în acest sens. Eroarea enunțată, este una procesuală, având drept sancțiune decăderea persoanei din anumite drepturi, care, nu pot fi infinite, inclusiv în viziunea CEDO.

31. La subiect, cele enunțate în contestație, țin de fondul cauzei, cât și temei de nulitate a deciziei mai puțin temei de repunere în termen. Soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).
32. Instanța remarcă faptul că, contestația nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitatea de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către contestatar au fost admise erorile procesuale enunțate.
33. Astfel, având în vedere cerința petiționarului cu privire la anularea deciziei, instanța ţine să menţioneze, că în cazul în care contestaţia se respinge ca fiind tardivă, decade posibilitatea verificării temeiniciei ei, or în caz contrar instanţa se implică în verificarea temeiurilor de fapt şi de drept ce au constituit motiv pentru adoptarea soluţiei contestate, astfel intrând în fondul examinării cazului, ceea ce înlătură opţiunea respingerii ei ca fiind depusă peste termenul de atac.
34. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind tardivă contestația depusă de **Nicolae ȚĂRUȘ** împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional emisă la data de 24.11.2023 de către agentul constatator, Mihail Gîncu, în privința lui Andrei Dubosari.
35. Luând în consideraţie cele menţionate şi în conformitate cu art.448, art.460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecata

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de **Nicolae ȚĂRUȘ** împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional emisă la data de 24.11.2023 de către agentul constatator, Mihail Gîncu, în privința lui Andrei Dubosari, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Anatolie RUSU