

Dosarul nr. 1-121/25
1-25078091-46-1-03062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Gheorghe Tintiu

Avocatului: Nicolae Leșan

a examinat, în ședința de judecată publică în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Leșan Varvara *****, născută la *****, originară și domiciliată în r-nul Soroca, s. *****, studii mediii, căsătorită, persoane la întreținere nu are, pensionară, nesupusă militar, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 03.06.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 16.01.2025, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru pedeapsa amenzii în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei.

Apărarea a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare inculpatei.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Leșan Varvara *****, la data de 08.03.2025, în jurul orei 05-40, după ce a fost stopat de poliție automobilul de model Ford Transit cu numărul de înmatriculare SR BK 403, la volanul căruia se afla soțul ei Leșan Serghei, iar ea în calitate de pasageră și după solicitarea ofițerului Serviciului de Patrulare Soroca - Florești Drochia al DP Nord al INSP a IGP, inspector superior Pădure Alexei, care se afla în serviciul de menținere a ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca, pe traseul R-14 în s. *****, împreună cu colegul Sochircă Ghenadii, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9761, de a-i urma la sediul SP Soroca Florești Drochia pentru verificarea provenienței mărfii transportate, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare

personal sau prin mijlocitor unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, având intenția de a se eschiva de la verificarea provenienței mărfii transportate la sediul SP Soroca Florești Drochia, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorului INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și să-l determine pe acesta să ignore obligația funcțională de a verifica proveniența mărfii transportate, a pus pe bancheta din față a automobilului de serviciu, suma de 200 lei MD, patru bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, ca să nu fie verificată.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Leșan Varvara ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, pledând nevinovată. Ultima a confirmat că pe o perioadă destul de îndelungată, împreună cu soțul său au desfășurat activitate de realizare a mărfurilor la piețele organizate prin sate, explicând că la data de 08.03.2025, în jurul orei 05-00 dimineața, împreună cu soțul său Leșan Serghei se deplasau cu automobilul de model Ford Transit, ce le aparține, la piața din s. Cosăuți r. Soroca. Neajungând la restaurantul "Aluni" de la ieșirea din s. ***** au observat un automobil al poliției care staționa, ei și-au continuat deplasarea. În preajma stației de alimentare "Vento", soțul a observat prin oglindă că echipajul de poliție se deplasa din urma lor, iar la un moment dat i-a stopat. Mai întâi reprezentanții poliției au cerut și verificat actele soțului, după care au solicitat și actele pe marfa ce o transportau. Ea a luat toate actele deținute pe marfă și a coborât din mașină pentru a le prezenta polițiștilor, ultimii nerestituind actele soțului. Aceștia i-au reproșat că nu deține toate actele pe marfă, invocând că chipurile el cunoaște persoanele care se duc la piață și că nu dețin actele necesare. Prezentându-i documentele polițistului, acesta nici nu s-a uitat prin ele, s-a uitat la colegul său discutând cum să procedeze și au decis ca să fie conduși la sediul poliției pentru verificare. Astfel, peste aproximativ jumătate de oră s-au deplasat la inspectorat unde marfa nu a mai fost supusă verificărilor, doar au scris explicații. În acea zi nu au mai ajuns la piață, deoarece au fost interogați mult timp.

A precizat, că desfășoară această activitate la piață de aproximativ 20 ani, în acest răstimp au mai fost stopați de către reprezentanții de poliție dar nu au avut careva obiecții la actele deținute. Mărfurile pe care le comercializează îi sunt livrate acasă cu factură fiscală.

Referitor la fapta ce i se incriminează a relatat, că niciodată nu a dat bani nimănui, niciunui polițist, deoarece nu a avut pentru ce, dar admite că, poate printre facturi se aflau bani în sumă de 200 lei, sau poate reprezentanții poliției special au pus singuri banii, dar ea nu a oferit niciun ban. A mai indicat, că la fața locului a sosit grupa operativă care le-a luat explicații referitor la caz, ce i s-a spus aceea a scris.

Chiar dacă inculpata Leșan Varvara ***** a pledat nevinovată, vina acesteia în comiterea infracțiunii incriminare este dovedită pe deplin, de probele prezentate de către procuror și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: declarațiile martorilor, înregistrările video și materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul examinării cauzei.

*Fiind audiat în calitate de martor Sochircă Ghenadie ****** a declarat în fața instanței că, la data de 07.03.2025 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și patrularea rutieră pe teritoriul raionului Soroca împreună cu colegul Pădure Alexei, cu automobilul de serviciu de model "Škoda Rapid" cu numărul de înmatriculare MAI 9761. Aproximativ în jurul orei 05-00, la data de 08.03.2025, pe traseul R-14 la intrarea în mun. Soroca din direcția Otaci, a fost stopat mijlocul de transport de model Ford Tranzit, numărul de înmatriculare nu îl ține minte, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin și ca pasager o persoană de gen feminin. În timpul verificării actelor de către colegul Pădure Alexei, conducătorul mijlocului de transport a fost întrebat dacă deține toate actele pe marfa transportată, la ce ultimul a comunicat că nu are nici-o atribuție cu marfa transportată și că răspunderea o poartă pasagera Leșan Varvara. Colegul le-a explicat că urmează să se deplaseze la sediul IP Soroca pentru verificarea amănunțită a mărfii. După aceasta cet. Leșan Varvara s-a apropiat de automobilul de serviciu și a aruncat pe bancheta din față patru bancnote a câte 50 lei, pentru a nu se deplasa la sediul SP din Soroca. Ulterior, la fața locului s-a solicitat venirea grupei operative pentru a documenta cazul.

Cu referire la motivul stopării și a altor circumstanțele legate de incident, martorul nu –și mai amintea chiar toate detaliile, explicând că la acel moment posibil că se petrecea operațiunea "Truck bus" în scopul verificării transportării mărfurilor ilegale, iar automobilul dat era vizibil încărcat cu marfă. Operațiunea ar fi fost inițiată prin ordinul IGP, care i-a fost adus la cunoștință sub semnătură, dar nu-și amintește data emiterii, aproximativ sfârșitul lunii februarie – martie 2025, care era cu aplicabilitate pe întreg teritoriul țării, pe o perioadă de aproximativ două săptămâni, dar din ce dată și până când anume nu a putut comunica.

A mai indicat că, automobilul se deplasa în fața lor din direcția s. ***** spre Soroca, el cu colegul patrulau în acea zonă, din mers au inclus girofarul și au stopat automobilul cu semnalizatorul sonor. Patrulau acel sector de traseu deoarece au fost informați de către colegi că a avut loc un jaf cu ceva timp în urmă într-o locuință în s. *****, chiar pe traseu. La volanul automobilului de serviciu era colegul său Pădure Alexei. Acesta a coborât primul din automobil, apoi el. Pădure Alexei a comunicat conducătorului auto că urmează să se deplaseze la sediul Serviciului de Patrulare Soroca din motiv, că era necesar de a verifica marfa transportată, actele de proveniență. Ambii la solicitarea de a deschide automobilul în spate, au văzut marfa vizual, au fost prezentate careva acte, dar nu-și amintește ce și pentru care anume și din motiv că nu aveau timp și nici posibilități să le verifice, au hotărât să o facă colegii de la sediu. Nu cunoaște dacă până la urmă automobilul a ajuns sau nu la sediul lor, deoarece la fața locului a venit grupa operativă și aceștia au preluat cazul în continuare. Lipsa a careva acte și inițiativa privind necesitatea deplasării la IP Soroca a venit de la colegul Pădure Alexei.

A concretizat că, banii au fost aruncați de către Leșan Varvara pe bancheta din față a automobilului de serviciu, din partea pasagerului, ușa din partea dreaptă din față fiind deschisă, el în acel moment se afla în exteriorul automobilului. A înțeles că banii au fost oferiți pentru ai lăsa să plece, ca să nu se deplaseze la sediul inspectoratului de poliție pentru verificarea mărfii.

La fel, a indicat că în serviciu au intrat la 07.03.2025, ora 18-30 și s-au aflat până la 08.03.2025, ora 06-30. În această perioadă au patrulet pe teritoriul raionului Soroca în scopul depistării încălcărilor cetățenilor a regulilor de circulație rutieră. La ce oră s-au deplasat în s. ***** nu-și amintește, dar poate spune că toate acțiunile s-au desfășurat conform foii de parcurs și graficul stabilit de Direcția Patrulare Nord. Pe caz a fost audiat de două ori, atunci la fața locului, apoi la anchetator, peste aproximativ 2 – 3 zile.

Martorul Pădure Alexei *****, a declarat în fața instanței că nu o cunoaște pe Leșan Varvara. La data de 08.03.2025, aflându-se în serviciu pentru menținerea ordinii publice împreună cu colegul Sochircă Ghenadie, activând pe traseu, în conformitate cu ruta stabilită și conform graficului, pe teritoriul r. Soroca, pe traseele principale cât și cele adiacente. În acea dimineață, ora exactă nu și-o amintește, au stopat mijlocul de transport de tip furgon, asupra căruia au apărut careva suspexții. A făcut referire la exteriorul vehiculului care trebuie să corespundă cu RCR, adică, să corespundă tuturor standardelor pentru exploatarea vehiculelor. După stopare, apropiindu-se împreună cu colegul său de conducătorul auto, s-au legitimat ambii, ulterior au solicitat actele la control cât și celelalte necesare. În timpul discuției, conducătorul auto a fost întrebat ce transportă în portbagaj, vizual se vedea dinafara vehiculului că transportă ceva. Șoferul a răspunsă că are careva lucruri de mână a doua și prima mână, explicând că se ocupă cu vânzarea mărfurilor pe piață, dar răspunde de asta pasagera. La fel, a fost întrebat dacă deține toate actele necesare pentru marfă, dar în discuție a intervenit pasagera, care a comunicat că ea poartă răspundere de toate actele și doar ea duce controlul. Atunci doamna Leșan Varvara, a prezentat un șir de facturi care nu puteau să demonstreze proveniența bunurilor aflate în vehicul. Astfel, deoarece era multă marfă și un șir de facturi, deoarece nu aveau posibilitate să le verifice, s-a solicitat acestora să-i urmeze la inspectoratul de poliție Soroca pentru a acumula materialele necesare și a stabili toate circumstanțele. Însă dumneaei, încerca să îl convingă să nu fie transportată la IP Soroca, ca să nu-i fie întocmit proces-verbal, încercând să-i ofere bani. Deși în timpul discuțiilor de nenumărate ori a preîntâmpinat-o să nu facă acțiuni ilegale și să-i urmeze la sediu pentru verificare, ultima tot încerca să evite deplasarea la IP Soroca. Urcându-se în automobilul de serviciu pe bancheta din față ca pasager, dna. Leșan Varvara i-a pus pe brațe împreună cu careva acte, mijloace bănești în sumă de 200 lei. Deja atunci, după ce a fost preîntâmpinată de mai multe ori, a apelat la serviciul ”112” pentru a interveni un echipaj din cadrul IP Soroca pentru a se documenta toate cele întâmplate. La sosirea grupei operative a explicat toate cele menționate prezentând actele acumulate a declarat că Leșan Varvara a oferit suma de 200 lei.

La întrebările adresate a explicat că pe caz, a fost audiat la poliție în calitate de martor și își susține în tot declarațiile făcute anterior, cât ci cele date în fața instanței, confirmând că, automobilul de model Ford Tarnsit condus de soțul inculpatei a fost stopat prin pornirea girofarului și a sirenei în timp ce se deplasau din s. ***** spre mun. Soroca. Suspexțiile asupra automobilului se refereau mai mult la aspectul exterior, era un bus mai vechi, cu diferite neconcordanțe, dar s-a limitat doar la observații, fără a întocmi careva acte. El era superiorul grupei, astfel, el a fost cel care a decis de a stopa automobilul dat. Toate actele ce țin de revizia tehnică prezentate de conducătorul auto erau în regulă, cât

privește alte încălcări șoferul a fost avertizat ca să le înlăture, nu i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, el ca agent având dreptul să se limiteze și la o observație, pe când verificarea mărfurilor și a legalității activității de întreprinzător de către d-NA Leșan nu era de competența lor, astfel a decis ca vehicul cu marfă să fie condus la sediul IP pentru verificare de către persoanele competente.

A confirmat că la urmărirea penală într-adevăr a declarat, că motivul stopării a fost ”Operațiunea Truck Bus”, dar a explicat că nu-și mai amintește totul cu precizie, dar susține că inclusiv și acesta ar fi fost unul din motivele stopării, cât și faptul că în acel moment a avut loc un furt sau jaf în s. *****, despre care au fost anunțați de către alți colegi, care la fel a influențat asupra deciziei în stoparea automobilului. Nu a efectuat careva acțiuni de verificare a mărfii, constatând unele neclarități, a cerut doamnei să îi urmeze la inspectoratul de poliție pentru stabilirea tuturor circumstanțelor de către persoanele specializate, inclusiv referitor la legalitatea activității ce o desfășoară ultima, care le-a comunicat că mergeau la o piață și că comercializează marfa pe piață.

La fel a concretizat, că atunci când Leșan Varvara a pus împreună cu careva acte în brațele sale suma de 200 lei, ultima le-a aruncat spunând să procure flori pentru soție. Dar a înțeles că scopul ei era să evite deplasarea la IP pentru verificarea mărfii, mai ales că a preîntâmpinat-o de mai multe ori să înceteze acțiunile sale.

A mai subliniat încă o dată că mici abateri ce țineau de competența sa, referitor la aspectul automobilului erau, dar nu a documentat nici o încălcare, limitându-se la o avertizare, preîntâmpinare a șoferului de a înlătura fisurile, ținând cont de vârsta înaintată a conducătorului auto, fără să-i perfecteze proces-verbal cu privire la contravenție. Ca urmare a acțiunilor cet. Leșan V., cazul a fost preluat de către echipa grupei operative. În opinia sa, doamna Leșan Varvara i-a oferit banii deoarece nu deținea actele de proveniență, având scopul de a evita verificarea.

În prezentul proces în calitate de martor a apărării a fost audiat cet. Leșan Serghei, de la audierea căruia anterior acuzarea se renunțase, care a declarat în fața instanței că, la data de 08.03.2025, în jurul orei 05-00, se deplasa cu automobilul propriu de model ”Ford Tranzit” împreună cu soția, Leșan Varvara dinspre s. ***** spre s. Cosăuți, la piață. La ieșirea din s. *****, în apropierea restaurantului ”Aluni”, au observat că era staționată o mașină a poliției rutiere. Ajungând la stația de alimentare ”Vento”, a observat că automobilul de poliție s-a pornit din urma lor, punând în funcțiune girofarul, l-a stopat. Reprezentantul poliției s-a apropiat de automobil și după ce s-a prezentat i-a cerut actele la control. La fel, i s-a cerut și actele pentru marfa ce o transporta. El le-a comunicat că de marfă răspunde soția și ei să-i fie adresate toate întrebările. Aceasta este tot ce poate spune el, altceva nu a văzut, deoarece mai departe soția lui a discutat cu ei, el rămânând în automobil. A observat că, la fața locului a venit grupa operativă, iar ulterior s-au deplasat la sediul IP Soroca unde în timpul investigațiilor i s-a făcut rău și a plecat acasă, urmând să se prezinte luni.

Poate spune că se ocupă cu vânzările la piață de aproximativ 20 ani. În acești ani s-a mai întâmplat să fie stopat, dar prezenta toate actele necesare și își vedeau mai departe de drum. Nu s-a întâmplat ca să primească reproșuri că nu deține toate actele, sau să fie conduși la sediul de poliție. Când s-a prezentat deja luni, de către poliție nu li s-au

înaintat careva încălcări referitor la marfă. Ulterior stopării, a prezentat polițistului permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, careva obiecții referitor la starea tehnică a automobilului polițistul nu a înaintat. La fel, a fost întrebat ce are în mașină, el i-a răspuns că are marfă, la ce i-a cerut actele pe marfă. Soția a luat mapa cu acte și a mers să le prezinte polițiștilor. Inițial nu a înțeles pentru ce a fost chemată grupa operativă, iar el nu poate spune nimic, deoarece nu a văzut nimic.

În cadrul cercetării judecătorești, au fost vizionate înregistrările video stocate pe suportul optic de tip DVD-R intitulate "Leșan Vera 1" și "Leșan Vera 2" înregistrate prin intermediul camerei de corp a angajatului Pădure Alexei, conținutul cărora este descris în procesele-verbale de examinare, la care nu s-au înaintat obiecții, obiecții fiind la însăși acele înregistrări, care în viziunea apărării urmau a fi prezentate de la început până la sfârșit și nu pe segmente.

Vinovăția inculpatei **Leșan Varvara ******* în comiterea infracțiunii incriminate este pe deplin confirmată și prin cumulul de probe scrise, administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 martie 2025 cu Foto tabelul anexă (Vol.I, f.d.16-26)**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume mijlocul de transport de serviciu de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare MAI 9761, unde de pe bancheta pasagerului din față au fost depistate și ridicate patru bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seriile E.0241 nr. 605004, E.0252 nr. 507865, E.0216 nr. 721066, E.0204 nr. 382545.

- **Procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2025 (Vol.I, f.d.54)**, potrivit căruia de la Pădure Alexei a fost ridicat un suportul optic de tip DVD-R, pe care au fost stocate două fișierele video intitulate "Leșan Varvara 1" și "Leșan Varvara 2" înregistrate prin intermediul camerei de corp a angajatului.

- **Procesul-verbal de examinare din 18 martie 2025 (Vol.I, f.d.56)**, potrivit căruia a fost supus examinării suportul optic de tip DVD-R, pe care au fost stocate fișierele video intitulate "Leșan Vera 1" și "Leșan Vera 2" înregistrate prin intermediul camerei de corp a angajatului Pădure Alexei, ce confirmă acțiunile cet. Leșan Varvara de transmitere a sumei de 200 lei.

Din secvența video denumită "Leșan Vera 1" s-a reținut că *"se observă cet. Leșan Varvara lângă automobilul de poliție, iar în spatele acesteia se observă automobilul de model Ford Transit cu numărul de înmatriculare SR BK 403, unde ultima poartă o discuție cu angajații de poliție, la începutul secvenței nu se înțelege ce comunică cet. Leșan Varvara, pe parcurs se deslușește cum ultima este întrebată de către angajatul poliției dacă a fost avertizată să nu propună bani polițiștilor, la care ultima a răspuns că a înțeles și mai mult nu se va repeta, ulterior angajatul poliției se apleacă în mașina de unde pe bancheta de la pasager din față se observă câteva bancnote cu nominalul de 50 lei și careva acte, din secvența video nu este clar ce reprezintă, unde în continuare polițistul i-a telefonul, după care se observă că cet. Leșan Varvara îl roagă să nu apeleze, în continuare se aude că polițistul solicită intervenția grupei operative"*.

La vizionarea secvenței video denumită "Leșan Vera 2" s-a reținut că *"se observă cet. Leșan Varvara lângă automobilul de poliție, iar în spatele acesteia se observă"*

automobilul de model Ford Transit cu numărul de înmatriculare SR BK 403, ultima poartă o discuție cu angajații de poliție, și anume angajații poliției îi explică că în momentul când ultima a fost avertizată să i-a banii atunci trebuia să-i ia”.

- **Corpurile delict, recunoscute și anexate prin Ordonanța din 19.03.2025 (Vol.I, f.d.28):** patru bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seriile E.0241 nr. 605004, E.0252 nr. 507865, E.0216 nr. 721066, E.0204 nr. 382545, care prin Ordonanța din 19.03.2025 (Vol.I, f.d.27) au fost transmise spre păstrare către Direcția Gestionare Bunuri Confiscate a Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 142 din 17.04.2025 (Vol. I, f.d.94).

Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul,
- dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat,
- dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și,
- dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Leșan Varvara *****.

Instanța constată că fapta incriminată a fost săvârșită de către Leșan Varvara ***** , iar la baza concluziei stă șirul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acesteia.

Poziția inculpatei instanța o apreciază critic, nefiind altceva decât o metodă de a se apăra și a evita răspunderea, or, acesta este un drept al inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Este de menționat că, deși ultima a dat declarații în fața instanței și și-a negat vinovăția, cauza a fost examinată în lipsa sa, după examinarea și admiterea cererii sale, ultima fiind prezentă în exclusivitate doar la data în care s-a ajuns la finele cercetării judecătorești iar ultima și-a manifestat dorința de a da declarații.

Prin urmare, poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției nu se echivalează cu achitarea acesteia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării, totuși dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța a acordat în egală măsură atât acuzării cât și apărării posibilitatea de a prezenta probele, fiind oferit și concursul instanței la obținerea probelor noi, astfel încât instanța, la emiterea sentinței a ținut cont, doar de probele examinate în proces.

La caz, instanța a reținut că până la începerea examinării cauzei penale, apărătorul ales Leșan Ana în interesele inculpatei Leșan Varvara a înaintat la 30.05.2025 două plângeri prin prisma prevederilor art.251 alin. (1) - 251² Cod de procedură penală, una asupra ordonanței procurorului Gh. Tintiuc de punere sub învinuire din 13 mai 2025 (Vol.I, f.d.179-181) prin care solicită anularea ei deoarece se întemeiază pe ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت emisă contrar prevederilor art.269 Cod de procedură penală la 19.03.2025 de ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Soroca inspector principal, Ursachi Petru, adică cu încălcarea competenței materiale.

La fel, plângerea (Vol.I, f.d.182-186) împotriva ordonanței procurorului din 29.05.2025 de respingere ca neîntemeiată a cererii avocatului Leșan Ana cu privire la dispunerea efectuării acțiunii de urmărire penală - confruntarea între învinuita Leșan Varvara și inspectorii Pădure Alexei, Sochircă Ghenadii prin care solicită dispunerea anulării ca fiind nelegală și prejudiciabilă dreptului fundamental al părții la un proces echitabil.

Ulterior, la 10.07.2025 (Vol.I f.d.202-204), avocatul Leșan Nicolae în interesele inculpatei a depus cerere privind declararea nulă a probei, a procesului - verbal din 18.03.2025 privind examinarea obiectului suportul optic reprezentat de DVD-R pe care sunt transcrise 2 fișiere video intitulate "Leșan Vera 1" și "Leșan Vera 2" reiterând în motivare pretinsa încălcare a normelor procedurale privind competența materială.

Mai menționează instanța că și în pledoariile sale, apărarea, cu privire la acuzația adusă Varvarei Leșan, a invocat nelegalitatea actului de învinuire dedus judecătii în ordinea prevederilor art. 251 Codului de procedură penală, motivând că preținsele probe pe care se întemeiază acuzarea au fost administrare cu încălcarea normelor procedurale **privind competența materială.**

În opinia apărării, competența materială de a efectua urmărirea penală în privința infracțiunii prevăzute la art. 325 din Cod penal, ține de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Invocând că în speță s-ar fi acționat contrar prevederilor art.269 Cod de procedură penală, actele ofițerului de urmărire penală cât și ale procurorului, fiind afectate de nulitate întrucât au fost emise cu încălcarea competenței.

Sub aspectele invocate, instanța atrage atenția că, în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural *numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.*

Art. 251¹ alin.(1) Cod de procedură penală stipulează, că determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

- a) compunerea completului de judecată;
- b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;
- c) publicitatea ședinței de judecată;
- d) participarea părților în cazurile obligatorii;
- e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.

La fel, potrivit art. 251² alin.(1) Cod de procedură penală, încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

Reieșind din materialele dosarului instanța de judecată a reținut cu certitudine, că la etapa urmăririi penale în interesele lui Leșan Varvara au fost contestate mai multe acte ale ofițerului de urmărire penală, cât și ale procurorului, printre care se enumeră contestarea prin plângere a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuït din 19.03.2025 și a ordonanței procurorului din 08.04.2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația (Vol.I, f.d.84-86, 87-90), acte a căror legalitate a fost de fapt verificată de către Judecătorul desemnat cu atribuțiile Judecătorului de Instrucție din cadrul judecătoriei Soroca, sediul Central în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea nr.10-6/2025 din 10.11.2025, s-a stabilit că prin adoptarea deciziilor respective nu s-a încălcat, limitat sau lezat într-un careva mod drepturile și libertățile garantate de Lege ale persoanei.

Mai mult, din momentul comiterii faptei cât și ulterior, pe parcursul urmăririi penale și examinarea cauzei, Leșan Varvara a fost mereu asistată de un apărător, inițial de către fiica sa Leșan Ana și ulterior, de fiul său Leșan Nicolae.

În consecință, Instanța apreciază ca neîntemeiată poziția apărării, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica alegațiile apărării în ceea ce ține de admiterea încălcărilor în măsură în care să ducă la nulitatea lor, deoarece simpla invocare a legislației ce prevede anumite incidente de procedură, sau nulitatea probelor, nu este suficientă, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cerințelor date.

În continuare instanța va reitera, că potrivit art.269 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.181¹, art.181² alin.(1)–(4), art.239–240, 243, 257, 257¹, **324–335** și art.352¹ alin.(2) din Codul penal nr.985/2002, a celor conexe cu acestea, precum și în cazul infracțiunilor prevăzute la art.190 și 191 din Codul penal nr.985/2002 săvârșite cu folosirea situației de serviciu. Conducerea urmăririi penale în cauzele date în competența organului de urmărire penală al Centrului Național

Anticorupție este efectuată de către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție.

Conform art. 271 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

În baza art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Așadar, într-adevăr, art.251 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie (competența materială) atrage nulitatea actului procedural, dar, această nulitate intervine doar dacă actul a fost emis de un organ care conform legii, nu avea dreptul să instrumenteze acea cauză și nu a existat un act de delegare valid.

Prin urmare, art. 325 din Cod penal este de competența materială a Centrului Național Anticorupție conform art. 269 Cod de procedură penală, dar legea oferă o excepție ierarhică și anume competența specială a Procurorului General conform art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală. Iar în situația în care, pe caz, la Demersul Procurorului - Șef al procuraturii raionului a fost emisă la 26.03.2025 Ordonanța Adjunctului Procurorului General Sergiu Russu (Vol.I, f. d.8-9) prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr.2025320092 - de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Soroca, sub conducerea Procuraturii raionului Soroca, rezultă că competența materială a organului desemnat devine legal stabilită, iar actele emise au forța juridică și nu mai poate fi invocată nulitatea acestora.

În prin jurisprudența sa, prin Recursul în interesul legii (Decizia nr. 4-1ril-1/2013) Plenul Curții Supreme de Justiție a clarificat că nerespectarea competenței teritoriale nu atrage nulitatea actelor, însă încălcarea competenței materiale o face. Totuși, în cazul utilizării art. 271 alin. (7) CPP, nu suntem în prezența unei ”încălcări”, ci a unei modificări legale a competenței prin actul administrativ-jurisdicțional al Procurorului General.

Urmare celor stabilite, instanța de judecată constată că argumentele apărării vizează pretense neregularități formale care nu întrunesc însă condițiile nulității procesual și nu afectează fondul acuzației.

Prin urmare, actele procesuale contestate au fost emise cu respectarea competenței materiale, iar plângerile apărării sunt neîntemeiate și în acest sens, urmând a fi respinse.

La fel, instanța a ajuns la concluzia respingerii argumentelor apărării și referitor la pretensele ilegalități sau abuzuri care ar fi fost admise pe parcursul urmăririi penale, inclusiv de către acuzator, or, refuzul procurorului de a efectua o măsură procesuală nu este o încălcare gravă, legea lăsând la latitudinea sa de a efectua sau nu confruntarea, iar pe parcursul examinării cauzei, apărarea a avut posibilitatea de a pune întrebări martorilor, declarațiile cărora au fost date în fața instanței, sub jurământ.

Cu referire la argumentele apărării, în ceea ce ține de admiterea în calitate de martori a lui Pădure Alexei și Sochircă Ghenadie și acceptarea declarațiilor lor ca mijloace de

probă contrar legii procesual penale cât și legii penale, care în opinia sa au dat declarații intenționate false, declarații care nu corespund realității, care au încercat cumva să-și justifice acțiunile invocând că ar fi acționat în cadrul operațiunii Truk/bus, dar care nu s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești, deoarece prin Dispoziția Inspectoratului General al Poliției nr.139 din 14.03.2024, rezultă că la data de 08.03.2024, de fapt, nu se desfășura această operațiune, instanța va reitera că în speță, chiar dacă se atestă unele neconcordanțe dintre declarațiile martorilor și actele emise, referitor la operațiunea menționată, nu pot atinge lipsa de valoare probatorie a acestora, la fel, ca și caracterul încontinuu al înregistrărilor video nu le lipsește pe acestea de valoare probatorie atâta timp cât ele surprind elemente esențiale ale infracțiunii.

După cum s-a menționat, apărarea a obiectat asupra înregistrărilor video a camerei de corp (Body Cam) a polițistului Pădure Alexei, care sunt incomplete și neclare, în viziunea lor, deoarece aceasta nu a fost activată în momentul stopării, fiind prezentate niște fragmente favorabile acuzării, la fel, considerând apărarea că nici faptul stopării automobilului nu a avut loc legal, lipsind un temei legal al stopării, mai ales în situația în care conform dislocării, în intervalul orelor: 03-00 și 06-30, aceștia urmau să se afle pe traseul L-107 s. Ocolina – Căinari-Vechi – mun. Soroca. Cu toate acestea, instanța a reținut că aceste obiecții nu sunt capabile să ducă la achitarea inculpatei, atâta timp cât infracțiunea a fost totuși comisă, iar faptul admiterii de către polițiști a unor omisiuni, nu poate fi tratat în favoarea inculpatei, or, aceste neclarități au putut fi înlăturate pe parcursul cercetării judecătorești, martorii au menționat că erau în exercițiul funcțiunii pe teritoriul raionului Soroca, patrulau în vederea menținerii ordinei și că, fiindule adus la cunoștință faptul că, în s. ***** în acea dimineață a fost comisă o infracțiune, ei s-au deplasat prin sat, și evident că în momentul în care au observat un mini furgon, mai vechi, care le-a trezit suspiciuni, l-au stopat pentru verificare, deci, ultimii fiind în serviciu, purtând uniformă și acționând în virtutea competențelor conferite de lege, se aflau în exercițiul funcțiunii, legalitatea stopării în cazul dat prezumându-se, până la proba contrară. Potrivit principiilor procesului penal o probă nu trebuie să fie exhaustivă pentru a fi pertinentă și concludentă, drept urmare, argumentele apărării nu răstoarnă probatoriul administrat și nu creează dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatei Leșan Varvara.

Suplimentar, cu referire la argumentul privind ”**provocarea**” invocat pe parcursul examinării cauzei de către avocat, instanța va reitera că nu a stabilit existența a careva indicii că polițiștii ar fi provocat sau încurajat inculpata să comită infracțiunea. În niciuna dintre probe nu se constată presiuni sau constrângeri din partea polițiștilor care să sugereze că inculpata a fost determinată să ofere mită. Din contra, agenții de poliție i-au atras atenția că fapta sa este infracțională, iar Leșan Varvara a continuat să insiste asupra oferirii banilor.

Din imaginile video se observă cum Leșan Varvara este somată de mai multe ori să-și ia banii înapoi și să înceteze acțiunile ilegale, fiind informată despre răspunderea penală pe care o poartă, ultima refuzând categoric să-și ia banii și mențona că: „lasă să fie totul bine” Oferind colaboratorilor de poliție Pădure Alexei și Sochircă Ghenadii 4 bancnote

cu nominalul de 200 lei MD, care au fost ulterior ridicați de către grupa operativă. În opinia instanței, imaginile video sunt în strânsă corelație cu declarațiile martorilor.

Astfel, reieșind din cele expuse, deoarece versiunea apărării cu privire la acțiunea de provocare din partea colaboratorilor de poliție nu s-a confirmat, instanța va reitera și prevederile art. 30 alin. (6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, însă potrivit materialelor cauzei, acuzarea a accentuat, iar instanța a constatat că, colaboratorii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Pădure Alexei și Sochircă Ghenadii nu au fost implicați în careva activități speciale de investigații, neavând calitatea de investigator sub acoperire și nu au manifestat un comportament provocator față de inculpată în vederea determinării acesteia de a transmite careva bani pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu în vederea deplasării la sediul SP Soroca Florești Drochia pentru a fi supusă controlului marfa transportată.

Relevantă speței este și jurisprudența CtEDO, de unde rezultă că se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea.

Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui

act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Astfel, se constată că, inculpata Leșan Varvara a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise, or, pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

În cazul din speță, scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpată, iar acțiunile ultimei în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu, ultima dorind să evite deplasarea la sediul agentului și verificarea mărfii.

Așadar, apreciind în ansamblu prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală și celor administrate și concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, audiind declarațiile inculpatei, martorilor acuzării, martorului apărării, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Leșan Varvara *****.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței infracțiunii incriminare, instanța de judecată a reținut că potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr.547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare - Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii

ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art.2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special - ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției a MAI al RM, Pădure Alexei și Sochirca Ghenadii, raportat la extrasele din ordine nr.391ef. din 09 august 2024 (Vol.I, f.d.48) și nr.55ef. din 18 februarie 2025 (Vol.I, f.d.44), care sunt anexate la materialele cauzei penale, reiese că în speță, ultimii dețineau calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional agentul constatat este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatat funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Informațiile relevate de dosar denotă cert că banii transmiși personal de inculpată persoanelor publice, nu li se cuvenea ultimilor. Acest aspect, demonstrează întrunirea la speță a unui alt semn calificativ regăsit în componența de infracțiune relevantă la art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoane publice străine.

În cazul de față Leșan Varvara ***** a oferit colaboratorilor de poliție Pădure Alexei și Sochirca Ghenadii, care se aflau în exercițiul funcțiunii o remunerare ilicită în sumă de 200 lei în bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare pe care i-a aruncat în brațele

angajatului Pădure Alexei, fiind așezat în automobilul de serviciu pe bancheta din față pasager, fapt care a fost fixat de camera de corp a angajatului, astfel încercând de a influența comportamentul decizional al acestuia în favoarea sa.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În cazul din speță *latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă a fost realizată de către Leșan Varvara ***** prin oferirea colaboratorilor de poliție Pădure Alexei și Sochirca Ghenadii a sumei de 200 lei, astfel având intenția de a evita controlul mărfurilor transportate.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de *promisiune*, *oferire* (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

Latura subiectivă relevată de componența de infracțiune stabilită de art.325 alin. (1) Cod penal presupune intenția directă și scopul special al transmiterii, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cazul din speță, intenția directă a lui Leșan Varvara ***** reiese din materialele cauzei penale întrucât acestea demonstrează că în cazul dat, inculpata își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, ultima fiind chiar avertizată de caracterul ilegal al acțiunilor sale, dar în ciuda avertizării, a continuat urmărind realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Leșan Varvara ***** de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale, în cazul său a urmărit eschivarea de la verificarea provenienței mărfii transportate.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

În cazul dat, inculpata Leșan Varvara ***** întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, or, analizând materialele dosarului instanța conchide cu certitudine că, la momentul comiterii infracțiunii, avea vârsta

stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

În continuare, prin prisma art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei, anume în speță este evidentă oferirea personală de către Leșan Varvara ***** angajaților de poliție, ce potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, urmărind determinarea acestora de a nu fi suspusă verificărilor suplimentare marfa ce o transporta.

Respectiva concluzie rezultă cu certitudine din declarațiile colaboratorilor de poliție Pădure Alexei și Sochircă Ghenadie, care au declarat că, ulterior stopării automobilul de model "Ford Transit" cu numărul de înmatriculare SR BK 403, care vizibil se observa că este încărcat, la volanul căruia se afla cet. Leșan Serghei iar în calitate de pasageră soția acestuia, cet. Leșan Varvara, în timpul verificării actelor de către Pădure Alexei, inclusiv sub aspectul deținerii actelor pe marfa transportată, la ce li s-a explicat că urmează să se deplaseze la sediul IP Soroca pentru verificarea amănunțită a mărfii, cet. Leșan Varvara s-a apropiat de automobilul de serviciu și a aruncat pe bancheta din față patru bancnote a câte 50 lei cu scopul de a influența decizia a nu se deplasa la IP Soroca.

Din examinarea secvențelor înregistrărilor video rezultă indubitabil conduita inculpatei Leșan Varvara ce denotă în mod clar voința sa de a influența decizia angajaților de poliție. Mai mult ca atât, prin aceleași înregistrări se atestă că aceasta a fost preîntâmpinată de răspunderea penală care survine în caz că dacă nu își ridică banii înapoi din automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție, la ce cet. Leșan Varvara conștient a insistat în conduita sa ilegală.

În acest context, cele expuse supra și apreciate ca informații pertinente, concludente și utile cauzei, demonstrează indubitabil existența faptei prejudiciabile și comiterea acestei fapte prejudiciabile nemijlocit de inculpata Leșan Varvara ***** cu vinovăție.

Cu referire la poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției, ultima negând în fața instanței darea de bani, invocând că s-ar fi putut afla suma de 200 lei prin acte, instanța o apreciază ca o poziție de apărare în vederea evitării răspunderii penale. Instanța reține că se atestă un subiectivism firesc de apărare în poziția părții apărării, sentimente și trăsături care sunt specific umane, însă la caz nu afectează esențial fondul cauzei sau probele acumulate din care se dovedește fără echivoc faptul comiterii infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că fapta inculpatei Leșan Varvara ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și constată vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate, acțiunile căreia just au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare ***coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuie nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite instanța de judecată relevă că inculpata Leșan Varvara ***** a comis o infracțiune ușoară, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal și art.325 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține în sarcina inculpatei Leșan Varvara ***** circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Codul penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Iar, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

Referitor la personalitatea inculpatei Leșan Varvara ***** instanța de judecată constată că la locul de trai se caracterizează pozitiv (Vol.I, f.d.66), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (Vol.I, f.d.65, 63).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform extrasului din Registrul de evidență a informației criminalistice și criminologice (Vol.I, f.d.59) nu au fost depistate careva date în privința lui Leșan Varvara *****, contravențional a fost sancționată o singură dată pentru practicarea ilegală a activității de întreprinzător cu amendă pe care a achitat-o (Vol.I, f.d.61).

Temeiuri de liberare de răspundere penală în privința lui Leșan Varvara ***** nu sunt, corectarea acesteia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

Astfel, constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească ei pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatei (se caracterizează

pozitiv), antecedente penale nu are este pensionară și se află pentru prima dată pe banca acuzaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Leșan Varvara *****, pericolul social al infracțiunii comise, dar și caracterul său de rezonanță în ultima perioadă, lupta cu corupția fiind unul dintre cele mai dureroase probleme ale societății, instanța de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatei, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de sancțiunea art.325 alin. (1) Cod penal, de 500 unități convenționale.

Tot aici, instanța va explica că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Suplimentar la cele menționate supra, din alin. (7) al articolului menționat rezultă și faptul că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare, mijloace bănești în sumă de 200 lei (4 bancnote a câte 50 lei) și anume: cu seriile E.0241 nr. 605004, E.0252 nr. 507865, E.0216 nr. 721066, E.0204 nr. 382545, care prin Ordonanța din 19.03.2025, care au fost transmise spre păstrare către Direcția Gestionare Bunuri Confiscate a Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 142 din 17.04.2025.

Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale

bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132¹ din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 106¹ , 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictelor - mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 Cod penal, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.

Cheltuieli judiciare în prezenta cauză nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct.1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovată **Leșan Varvara ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se aplică ei pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 lei (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani).

A explica lui **Leșan Varvara *******, că în baza art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: patru bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, cu seriile E.0241 nr. 605004, E.0252 nr. 507865, E.0216 nr. 721066, E.0204 nr. 382545, care prin Ordonanța din 19.03.2025 au fost transmise spre păstrare către Direcția Gestionare Bunuri Confiscate a Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 142 din 17.04.2025, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Mijlocul material de probă - purtătorul de informație de tip DVD-R, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Cristina Botnaru

Preşedintele şedinţei: Cristina Botnaru