Dosarul nr. 2-9668/21 2-21065009-12-2-04052021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Braga
Cu participarea:
Reclamanta Alaiba Tatiana
Avocatul reclamantei Ion Stegărescu
Avocatul Adrian Istrati

a examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alaiba Tatiana împotriva APC A0150-0288 (CCL 46) cu privire la constarea anularea sumelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare,

și

acțiunea reconvențională înaintată de APC A0150-0288 (CCL 46) împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 30 aprilie 2021, Alaiba Tatiana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva APC A0150-0288 (CCL 46) cu privire la constarea anularea sumelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este proprietara apartamentelor cu nr. ***** situate pe *****, mun. Chișinău.

Menționează că, APC A0150-0288 (CCL 46) a refuzat de a furniza accesul la informații oficiale privind acumularea datoriilor acumulate și contestarea unor sume incluse abuziv în facturile pentru apartamentele nr. *****, situate în mun. Chișinău, *****.

Susține că, începând cu nul 2016, reclamanta s-a adresat de în repetate rânduri către APC A0150-0288 (CCL 46), pentru a obține detalii și descifrări privind

ordinele de încasare a numeralului, datoriile la apa potabilă și serviciilor de deservire a blocului, dar susține că solicitările i-au fost ignorate.

Totodată indică că, s-a solicitat eliberarea descifrărilor de la ÎM „INFOCOM" începând cu data acumulării datoriilor.

Reclamanta mai invocă că, între APC A0150-0288 (CCL 46) și proprietari/chiriași nu sunt contracte încheiate, privind acordarea serviciilor de deservire a blocului, reparația capitală sau deservirea utilajului, însă în pofida faptului dat sumele continuă să fie percepute.

Mai atrage atenția și asupra faptului că, la 04.02.2017, a fost înaintată cerere prealabilă către APC A0150-0288 (CCL 46), însă nu a primit nici un răspuns. Din aceste considerente reclamanta la 10 martie 2017 a înaintat o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), care prin hotărîrea din 21.07.2017 a admis parțial acțiunea, a obligat pârâtul de a elibera informațiile solicitate. Remarcă că, deși există o hotărâre judecătorească definitivă, aceasta nu a fost executată.

În definitiv, prin cererea de concretizare și extinderea pretențiilor din 19.08.2025, reclamanta solicită: *constatarea* că sumele contestate, în mărime de 2665,30 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 17,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 7510,89 lei pentru apă potabilă, suma de 227,50 lei pentru reparația curentă; suma de 1690,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei pentru serviciile de gestiune, sunt incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *constatarea* că sumele contestate, în mărime de 152,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 5432,71 lei pentru apă potabilă, suma de 50 lei pentru cheltuieli de bloc; suma de 60,90 lei pentru cheltuieli judiciare, sunt incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *constatarea* că sumele contestate, în mărime de 1140 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 528,94 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 9211,20 lei pentru apă potabilă, suma de 42,63 lei pentru reparația curentă; suma de 1786,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei și a sumei de 67,90 lei pentru cheltuieli judiciare, sunt incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *anularea sumei* de 2665,30 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 17,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 7510,89 lei pentru apă potabilă, suma de 227,50 lei pentru reparația curentă; suma de 1690,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei pentru

serviciile de gestiune, care fiind incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *anularea sumei* de 152,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 5432,71 lei pentru apă potabilă, suma de 50 lei pentru cheltuieli de bloc; suma de 60,90 lei pentru cheltuieli judiciare, care fiind incluse în mod abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *anularea sumei* de 1140 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 528,94 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 9211,20 lei pentru apă potabilă, suma de 42,63 lei pentru reparația curentă; suma de 1786,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei și a sumei de 67,90 lei pentru cheltuieli judiciare, care fiind incluse în mod abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *repararea prejudiciului moral* și *compensarea cheltuielilor de judecată*.

În contradictoriu la 31 mai 2022, APC A0150-0288 (CCL 46) a depus cerere reconvențională, care prin procesul-verbal din 09.06.2022, a fost admisă pentru examinare concomitent cu acțiunea inițială./f.d.231/.

În motivarea acțiunii reconvenționale partea pârâtă/reclamantă solicită obligarea reclamantei/pârâtei la achitarea datoriilor acumulate la serviciile comunale pentru perioada noiembrie 2015 – martie 2022 pentru ap. *****, ap. ***** și ap. ***** din ***** mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor judiciare.

Atrage atenția că reclamanta/pârâta refuză sistematic să achite facturile generând stări de conflict în comunitate. Notează că, s-a acumulat o datorie în sumă de 29750,47 lei, pentru ap. *****, *****, *****, situate pe *****, mun. Chișinău. Concomitent mai indică că, din partea acesteia au mai fost depistate încălcări suplimentare fiind depistat consumul fraudulos de apă prin aplicarea de magneți pe contoarele de apă potabilă. Din aceste considerente au fost schimbate prin înlocuirea aparatelor de tip antimagnetic, pârâta opunându-se procedurii.

Mai indică că, prin actul de constatare din 24.03.2021, a fost constatat faptul că pârâta a instalat ilegal un calorifer la sistemul centralizat în balconul ap. *****, încălzind suplimentar o suprafață de ***** m^2, fără autorizație. Respectiv cooperativa a solicitat SA „Termoelectrica” recalcularea plăților pentru energia termică.

Prin cererea reconvențională se solicită încasarea din contul lui Alaiba Tatiana în beneficiul APC A0150-0288 (CCL 46) a datoriilor pentru perioada noiembrie 2015 – martie 2022, pentru ap. *****, din *****, mun. Chișinău, 100,00 lei pentru

transportul deșeuri; 5419,39 lei pentru apă potabilă; 23,62 lei reparații curente; 1778,92 lei reparații capitale; 65,00 lei cheltuieli de bloc; 60,90 lei cheltuieli judiciare iar în total suma de 7447,83 lei. Pentru ap. ***** de pe strada menționată mai sus suma de 1140,00 lei; 528,94 lei transport deșeuri; 8984,65 lei apă potabilă; 31,62 lei reparații curente; 1747,30 lei reparații capitale; 50,00 lei cheltuieli de bloc; 67,90 lei cheltuieli judiciare iar în total 12550,41 lei. Pentru ap. ***** din *****, mun. Chișinău, 2597,20 lei pentru deservirea blocului locativ; 5288,87 lei apă potabilă; 179,82 lei reparații curente; 1640,76 lei reparații capitale; 45,58 lei cheltuieli de bloc, în total 9752,23 lei. Precum și încasarea din contul lui Alaiba Tatiana în beneficiul APC A0150-0288 (CCL 46) cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 906,00 lei, asistența juridică în sumă de 7000,00 lei și serviciile de traducere în sumă de 1400 lei.

La 29.04.2022, din partea APC A0150-0288 (anterior CCL 46), a fost depusă *referință* asupra *acțiunii inițiale*, prin care nu recunoaște acțiunea solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței motivează că, Alaiba Tatiana în perioada noiembrie 2015 – decembrie 2021, a acumulat pentru ap. *****, o datorie în mărime de 7618,87 lei, pentru ap. *****, o datorie în mărime de 12550,41 lei și pentru ap. ***** o datorie în sumă de 9491,83. Reclamanta susține că au fost incluse ilegal sume în facturi.

Atrage atenția că plățile pentru reparații capitale, transportul deșeurilor și curățenie au fost aprobate în mod legal prin aprobarea voturilor majorităților al locatarilor, în cadrul adunărilor generale din anii 2013, 2017 și 2019.

Concomitent mai indică că, în apartamentele ce aparțin cu drept de proprietate lui Alaiba Tatiana, s-a depistat consumul fraudulos prin plasarea magneților pe contoarele de apă care au fost anulate, Alaiba Tatiana s-a opus, permițând sigilarea parțială a contoarelor abia în anul 2011. Suplimentar mai relevă că, printr-un act de constatare s-a stabilit că Alaiba Tatiana a instalat ilegal un calorifer la rețeaua centralizată în balcon, în ap. *****, fiind încălzită o suprafață de 12 m^2, fiind solicitată recalcularea consumului de energie termică. APC A0150-0288 (CCL 46) accentuează că, Alaiba Tatiana, anterior a înaintat o acțiune similară prin care a solicitat anularea sumei de 2529 lei, acțiunea fiind declarată inadmisibilă.

În baza argumentelor invocate APC A0150-0288 (CCL 46) solicită respingerea integrală a acțiunii ca fiind nefondată.

La 28.03.2023, din partea ***intervenientului accesoriu ÎM Regia „Autosalubritate”***, a fost depusă referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care menționează că, între ÎM Regia „Autosalubritate” și APC A0150-0288

(CCL 46) a fost încheiat contractul cu nr. 2122 din 01.07.2001, privind transportarea deșeurilor menajere solide. Susține că, în baza clauzelor contractuale părțile și-au asumat obligații reciproce în vederea executării prevederilor contractuale. Respectiv indică că, partea respectă obligația de achitare lunară pentru serviciile prestate, conform Deciziei nr. 6/6 din 04.07.2017 tariful pentru o persoană la bloc a fost stabilit în sumă de 9,25 lei, iar conform Deciziei nr. 304-d din 07.07.2022 tariful pentru o persoană la bloc este de 17,50 lei.

La 29.05.2023, din partea **intervenientului accesoriu SA „Apă Canal”**, a fost depusă referință asupra cauzei înaintate de către Alaiba Tatiana. În motivarea referinței SA ,,Apă Canal”, menționează că, alimentarea cu apă și canalizare pentru ap. *****, ***** și ***** din *****, mun. Chișinău, ce aparține lui Alaiba Tatiana, precum și pentru ceilalți locatari al blocurilor care sunt gestionate de APC A0150-0288 (CCL 46), este asigurat în baza unui contract colectiv încheiat între SA ,,Apă Canal” și APC A0150-0288 (CCL 46).Comunică că, SA ,,Apă Canal”, evaluează volumul total de apă furnizată în baza contoarelor de la branșamentele blocurilor. Precizează că, distribuirea volumului pe fiecare apartament în parte se face de gestionarul fondului de locuințe. Însă întocmirea facturilor și calculelor contestate sunt de competența ÎM ,,INFOCOM”. Relatează că, în perioada 2022-2023, Alaiba Tatiana nu s-a adresat cu nicio cerere către furnizor pentru a semnala problemele juridice cu APC A0150-0288 (CCL 46), sau de a solicita excluderea unor sume din facturi.Cu referire la alegațiile reclamantei Alaiba Tatiana, la inexistența unui contract individual, se atestă că aceasta nu a solicitat în perioada menționată încheierea unui contract individual direct cu furnizorul serviciilor. Menționează că, solicitarea de excludere a sumelor din facturi nu ține de competența SA ,,Apă Canal”, din motiv că instituția nu a facturat direct reclamanta, însă a emis facturi către persoana juridică APC A0150-0288 (CCL 46) în baza contractului comun.

La 16.08.2022, Alaiba Tatiana a fost depusă referință asupra cererii reconvenționale înaintată de către APC A0150-0288 (CCL 46).

În motivarea referinței Alaiba Tatiana menționează că, până în anul 2015, nu a înregistrat nici o datorie fiind achitate regulat serviciile comunale. Indică că, din anul 2015, în urma efectuării unui recalcul nemotivat și neprobat al contoarelor, aceasta a refuzat de a mai achita integral facturile din motiv că sumele adăugate era consumul altor locatari sau a altor servicii care nu i-au fost prestate și probate în mod real. Alaiba Tatiana solicită respingerea ca nefondată a cererii reconvenționale cu încasarea din contul părții care a pierdut procesul a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 30.09.2022, din partea APC A0150-0288 (CCL 46), a fost depus răspuns la referința asupra cererii reconvenționale prin care menționează că, afirmațiile lui Alaiba Tatiana, precum că aceasta își achita sistematic serviciile comunale precum și că nu are datorii nu corespund realității. Alaiba Tatiana achită doar parțial facturile după cum aceasta consideră.

Mai indică că, pe parcursul acumulării a datoriilor Alaiba Tatiana nu s-a adresat cu nicio plângere sau reclamație către prestator sau gestionarul fondului locativ cu privire la serviciile incluse în bonurile de plată.

Subsecvent precizează că, mecanismul legal aplicat în situațiile în care consumatorii nu declară lunar datele contoarelor de apă, volumul este calculat inițial pe baza unui consum mediu lunar, înregistrat în ultimele 3 luni, iar după expirarea a două luni calculul se face în baza normelor de consum aprobate.

Notează că, actele de control nu au putut fi efectuate din cauza reclamantei/pârâtei.

În ședința de judecată reclamanta/pârâta Alaiba Tatiana cât și avocatul acesteia Stegărescu Ion, au susținut integral cererea de chemare în judecată precum și cererile de concretizare înaintate pe parcursul examinării cauzei precum și cererea de tardivitate, solicitînd admiterea acestora în sensul formulat. Referitor la acțiunea reconvențională au solicitat respingerea ca fiind depusă tardiv și neîntemeiată.

În ședința de judecată avocatul pârâtului/reclamant APC A0150-0288 (CCL 46), a solicitat respingerea acțiunii inițiale ca fiind neîntemeiată cu admiterea acțiunii reconvenționale pe motivele de fapt și de drept invocate în acțiunea reconvențională.

Intervenienții accesorii ÎM Regia ,,Autosalubritate” și SA ,,Apă Canal” în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost legal citați, au depus referință.

În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenienților accesorii.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea inițială cu admiterea parțială a cererii reconvenționale pentru considerentele ce urmează.

În ședința de judecată, din explicațiile participanților la proces în sensul art. 117 CPC, fapt ce nu se cere a fi dovedit în ordinea art.123 CPC, s-a stabilit cu certitudine că Alaiba Tatiana din 04.10.2011 este proprietarul ap. ***** din mun.

Chișinău, *****, f.d.79 Vol I/. Tot, Alaiba Tatiana din 30.11.2016 este proprietara ap. ***** din mun. Chișinău, *****./f.d.88, Vol. I) Alaiba Tatiana din 17.08.2007 este proprietara ap. ***** din mun. Chișinău, *****.(f.d.71 Vol. I)

Potrivit adeverinței din 21.04.2022, în ap. ***** din mun. Chișinău ***** este înregistrată la domiciliu o singură persoană./f.d.99 Vol. I/

Potrivit adeverinței din 21.04.2022 în ap. ***** din mun. Chișinău, ***** nu este înregistrată nici o persoană./f.d.103, Vol.I/

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că la 09.07.2024, prin cererea administratorului CCL nr. 46 Spunei Natalia, procesului-verbal al adunării din 30.06.2024, etc, a fost înregistrată persoana juridică nou creată în rezultatul reorganizării prin transformare și a fost consemnată în Registrul de stat al persoanelor juridice Asociația de Proprietari din Condominiu A0150-0288, care este succesorul de drept al CCL nr. 46./f.d.209-210 Vol. II/.

Astfel, Asociația de Proprietari din Condominiu A0150-0288, prescurtat A.P.C. A0150-0288 are genul de activitate administrarea imobilelor pe bază de tarife sau contract./f.d.210 Vol.II/

Reclamanta Alaiba Tatiana, contestă acțiunile APC A0150-0288, gestionarul blocului de la adresa ***** din Chișinău, referitor la calcularea tarifului pentru serviciile prestate de furnizori și includerea acestor servicii în ordinele de încasare a numerarului în lipsa unor dovezi concludente.

Din întreg materialul probator administrat în cauză s-a stabilit că:

Conform ordinului de încasare a numeralului nr. 152784828 pentru luna decembrie 2020 proprietarului ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, Alaiba Tatiana s-a calculat serviciile comunale: deservire bloc locativ cu tariful de 1 lei, total spre plată 30,10 lei, pentru transportare deșeuri tarif 9,25, plata lunară 18,50 lei pentru două persoane, total spre plată 18,50 lei, apă potabilă tarif de 10,69 lei consum 24,23, spre plată lunar 259,07 lei, reparații curente, tarif 0,35 lei, costul lunar 10,54 lei, cheltuieli de bloc 15 lei, serviciu de gestiune tarif 2,42 lei lunar./f.d.8/ suma spre achitare constituie 7750,88 lei, datoria fiind de 7415,25 lei. /f.d.8 Vol. I/

Conform ordinului de încasare nr. 153669444 proprietarului ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, Alaiba Tatiana pentru luna februarie 2021 suma spre achitare fiind de 7524,39, figurând o datorie de 7447,83 lei. /f.d.9 Vol. I/

Potrivit ordinului de încasare nr. 152784840 pentru luna decembrie 2020 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 12725,62 lei, figurând datoria în mărime de 12528,78 lei./f.d.10 VolI/

Potrivit ordinului de încasare nr. 153669456 pentru luna februarie 2021 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 12692,55 lei, figurând datoria în mărime de 12625,24 lei. /f.d.11 Vol I/

Disputele privind achitarea serviciilor locative privind bunurile imobile, ap. *****, ap.***** și ap. ***** dintre proprietarul acestora Alaiba Tatiana și gestionarul blocului locativ APC A0150-0288 (anterior CCL 46) își au sorgintea din 10.03.2017, dovada fiind hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21.07.2017, prin care cererea de chemare înaintată de către Alaiba Tatiana împotriva APC A0150-0288 (CCL 46), cu privire la recunoașterea încălcării dreptului, obligarea la eliberarea informației și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial, constatîndu-se încălcat dreptul Tatianei Alaiba la informare asupra datoriilor acumulate și obligat CCL-46 să elibereze informația conform cererii prealabile din 06.01.2017 recepționate de CCL 46 la 04.02.2017. /f.d.13-17 Vol. I/

Conform informației de achitarea serviciilor locativ-comunale **energie termică (încălzire)** de către Alaiba Tatiana proprietara ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, pentru perioada ianuarie 2011 – noiembrie 2019, se reține că în perioada ianuarie 2011-aprilie 2015, la capitolul datorii la energia termică sunt 0 lei. Deja începînd cu luna noiembrie 2015-noiembrie 2019, pentru serviciile **deservire bloc locativ, transport deșeuri, apă potabilă, reparații curente, reparații capitale, cheltuieli de bloc, cheltuieli judiciare,** apar datorii./f.d.18-22 Vol. I/ /f.d.117/*****2 Vol. I/, /f.d.186-191 Vol. I/ și /f.d.180-188 Vol. II/ Pentru perioada aprilie 2019 – noiembrie 2019, totalul datoriilor fiind 3108,75 lei, pentru perioada ianuarie 2020 – septembrie 2020, totalul datoriilor fiind 3381,42 lei, iar pentru perioada octombrie 2020 – ianuarie 2021, suma datoriilor constituie 8633,29 lei. Conform informației cu privire la volumul expus conform contoarelor la apa potabilă în perioada octombrie 2020 – ianuarie 2021, în privința ap. ***** din *****, suma calculată constituie 430,29 lei. Potrivit ordinului de încasare nr. 152784798 pentru luna decembrie 2020 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 8728,97 lei, figurând datoria în mărime de 8480,83 lei. Potrivit ordinului de încasare nr. 1*****669*****4 pentru luna februarie 2021 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 8849,39 lei, figurând datoria în mărime de 8633,29 lei.

Potrivit informației de achitarea serviciilor locativ-comunale de către Alaiba Tatiana în privința ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, pentru perioada ianuarie 2011 – noiembrie 2019, totalul datoriilor fiind 5376,97 lei, pentru

perioada octombrie 2019 – noiembrie 2019, suma datoriilor constituie 3782,97 lei, pentru perioada ianuarie 2020 – septembrie 2020, suma datoriilor constituie 7219,58 lei, și pentru perioada octombrie 2020 – ianuarie 2021, suma datoriilor constituie 7447,83 lei.

Conform informației cu privire la volumul expus conform contoarelor la apa potabilă în perioada octombrie 2020 – ianuarie 2021, în privința ap. ***** din *****, suma calculată constituie 650,33 lei.

Potrivit informației de achitarea serviciilor locativ-comunale de către Alaiba Tatiana în privința ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, pentru perioada ianuarie 2011 – noiembrie 2019, totalul datoriilor fiind 10715,64 lei, pentru perioada aprilie 2019 – noiembrie 2019, suma datoriilor constituie 7577,33 lei, pentru perioada ianuarie 2020 – septembrie 2020, suma datoriilor constituie 12571,51 lei, și pentru perioada octombrie 2020 – ianuarie 2021, suma datoriilor constituie 12625,24 lei.

Conform informației cu privire la volumul expus conform contoarelor la apa potabilă în perioada octombrie 2020 – ianuarie 2021, în privința ap. ***** din *****, suma calculată constituie 428,91 lei.

La 21.01.2021, Alaiba Tatiana a înaintat cerere către APC A0150-0288 (CCL 46) prin care solicită privind anularea sumelor, cererea nu a fost reclamată.

Potrivit informației prezentate de către APC A0150-0288 (CCL 46) de achitarea serviciilor locativ-comunale de către Alaiba Tatiana în privința ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2015 – decembrie 2021, totalul datoriilor fiind de 11511,93 lei, pentru perioada ianuarie 2020 – februarie 2021, totalul datoriilor fiind de 9 804,73 lei.

Potrivit ordinului de plată pentru luna aprilie 2021, pentru perioada de facturare încălzire din 26.02.2021 până la 29.03.2021, suma spre achitare 1280,40 lei, cu o datorie de 22,57 lei, iar pentru luna aprilie 2021, pentru perioada de facturare încălzire din 29.03.2021 până la 19.04.2021, suma spre achitare 1873,15 lei.

Potrivit informației prezentate de către APC A0150-0288 (CCL 46) de achitarea serviciilor locativ-comunale de către Alaiba Tatiana în privința ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2015 – decembrie 2021, totalul datoriilor fiind de 7618,87 lei, pentru perioada ianuarie 2020 – februarie 2021, totalul datoriilor fiind de 7651,98 lei, conform ordinului de încasare pentru luna februarie 2022 suma datoriei este de 7 565,42 lei.

Tot din informația prezentată de către APC A0150-0288 (CCL 46) de achitarea serviciilor locativ-comunale de către Alaiba Tatiana în privința ap. *****

situat pe *****, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2015 – decembrie 2021, totalul datoriilor fiind de 12550,41 lei, iar pentru perioada ianuarie 2020 – februarie 2021, totalul datoriilor fiind de 12702,55 lei, conform ordinului de încasare pentru luna februarie 2022 suma datoriei figurează de 12550,41 lei.

Potrivit ordinului de încasare nr. 157994005 pentru luna februarie 2022 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 12702,55 lei, datoria figurând suma de 12550,41 lei.

Potrivit ordinului de încasare nr. 158826466 pentru luna aprilie 2022 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 139,30 lei.

Potrivit ordinului de încasare nr. 158826508 pentru luna aprilie 2022 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 77,31 lei.

Potrivit dispozitivului hotărârii din 27.05.2022, cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Termoelectrica în interesele CCL 46 către Alaiba Tatiana, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost admisă integral prin care s-a dispus încasarea din contul lui Alaiba Tatiana în beneficiul CCL 46 suna de 6771,93 lei, datorie pentru consumul energiei termice pentru perioada de până în luna ianuarie 2022, însă obiectul litigiului nu vizează pretenții față de serviciile privind calculul energiei termice, obiecții în acest sens față de gestionarul blocului locativ nu sunt.

Potrivit ordinului de încasare nr. 158441914 pentru luna martie 2022 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 7577,15 lei, figurând o datorie de 7490,59 lei.

Iar, potrivit ordinului de încasare nr. 158441884 pentru luna martie 2022 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 9891,53 lei, figurând o datorie de 9665,43 lei.

Prin ordinului de încasare nr. 158441926 pentru luna martie 2022 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie 12734,62 lei, figurând o datorie de 12550,41 lei.

Potrivit actului de constatare nr. – 01/21 din 24.03.2021, s-a constatat că în ap. ***** din *****, a fost instalat ilegal un calorifer, conectat la rețeaua de încălzire centralizată a casei care încălzește suplimentar o suprafață de 12 m^2.

La 22.04.2021, APC A0150-0288 (CCL 46) a înaintat o cerere către SA ,,Termoelectrica” prin care solicită de a recalcula pe sezonul de încălzire pentru perioada 2020-2021, pe adresa din *****, în privința ap. *****, din motiv că

proprietara Alaiba Tatiana, a inclus încă un spațiu încălzit și logia cu o suprafață de 12 m^2.

Conform raportului privind recalculul pentru reparații apei calde și încălzire pentru luna aprilie 2021, în privința ap. ***** din *****, suma totală spre achitare constituie 1153,36 lei.

Potrivit ordinului de încasare nr. 161217530 pentru luna decembrie 2022 pentru ap. ***** situat pe *****, mun. Chișinău, suma spre achitare a serviciilor comunale constituie (cu modificări) 136,86 lei.

Pîrîtul în justificarea legalității acțiunilor deplînse, a prezentat drept probe: răspunsul Preturii sect. Rîșcani din 15.06.2017 /f.d.Vol. I/, în care se menționează că sunt aduse dovezi ce neagă acuzațiile aduse de Tatiana Alaiba, înștiințarea repetată de la Cîrmuirea CCL 46 din 07.08.2017, /f.d.136 Vol I/, prin cate se menționează modalitatea de calculare a serviciului apă potabilă, declarațiile administratorului în cadrul IP Rîșcani din 19.12.2019 privitor la instalarea apometrului în proprietatea Tatianei Alaiba, /f.d.137 Vol. I/ declarațiile Lupea Olesea, /f.d.138 Vol.I), declarațiile Guștiuc Valeriu, /f.d.139 Vol.I/, adresarea privind demontarea contoarelor în proprietatea Tatianei Alaiba, /f.d.140 Vol. I), proces-verbal de dare în exploatare a contorului din 27.01.2021 pe ap. *****, /f.d.141 Vol. I), răspuns la cererea prealabilă din 28.04.2022, /f.d.143 Vol. I), proces-verbal nr. 10 din 14.10.2016, /f.d.145, 221/, proces-verbal al adunării reprezentanților împuterniciți a CCL 46 din 17.10.2013, lista celor prezenți cu semnăturile acestora în nr. de 25, avînd inclus subiectul datoriilor proprietarul ap. *****, 35, *****, ***** Alaiba Tatiana, /f.d.146-148, 209-210, 220/, procesul-verbal nr. 1/04/17 din 28.04.2017, avînd ca obiect reclamațiile Tatianei Alaiba, /f.d.150, 222, 223 Vol.I/, procesul-verbal nr.01/09.17 din 16.09.2017, /f.d.153, 224-226 Vol.I/, încheierea de examinarea cererii din 18.07.2018, /f.d.154/, încheierea și decizia din 23.03.2023, /f.d.155-156/, copia ordinelor de încasare /f.d.158-160/, copia actului de constatare din 24.03.2021, /f.d.161/, cererea din 22.04.2021, răspunsul Termoelectrica din 06.09.2021, /f.d.1161-163/, raport privind recalculul pentru prepararea apei calde și încălzire pentru luna aprilie 2021, /f.d.164, lista plătitorilor, /f.d. 165/, nota informativă din 28.04.2021, /f.d.166/, a prezentat factura din 30.06.2015 privind serviciile prestate de ”Tehnoconduct”, /f.d.51 Vol.II/probe privind calculul /f.d.52-58 Vol.II/, deviz de cheltuieli /f.d.69/, facturi eliberate de prestatorii de servicii, /f.d.69-103/, probe la care s-a referit administratorul în ședința de judecată.

Analizînd întreg materialul probator administrat în cauză, în ordinea prevederilor art. 130 CPC, instanța de judecată conchide de a respinge ca fiind

neîntemeiată acțiunea înaintată de Alaiba Tatiana, devreme ce procesele-verbale ale membrilor CCL, actualmente APC A0150-0288 au caracter probant, fiind acte oficiale care atestă legalitatea hotărîrilor adoptate, atestă prezența membrilor și voința comună a acestora.

Or, procesele-verbal sunt însoțite și de semnăturile membrilor prezenți, care cu certitudine justifică existența discuțiilor membrilor, ordinea de zi inclusă în agenda adunării generale a membrilor și voturile acestora, acestea avînd caracter probant în prezenta cauză.

Reclamanta Alaiba Tatiana n-a justificat prin contraprobe că a contestat în ordinea prevederilor legale hotărîrile membrilor CCL, aceste procese-verbale, constituie temei pentru încasarea datoriilor acumulate de către Alaiba Tatiana, membru al APC A0150-0288.

Plata serviciilor comunale pentru membrii APC A0150-0288 este obligatorie, conform legislației în vigoare, aceasta nu este opțională. Proprietarii sunt obligați să achite costul serviciilor comunale prestate. Plata serviciilor este o obligație contractuală și legală, iar nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea juridică.

Plata serviciilor este reglementată de Legea locuinței și Legea serviciilor publice de gospodărie comunală.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 Cod Civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. (3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art. 8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Art. 901 Cod Civil, (1) Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sânt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea

necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decât neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

Art. 18 din Legea nr. 913/2000 Activitatea economică (1) Asociaţia de coproprietari îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu prezenta lege, alte acte legislative şi normative, cu statutul său şi în modul stabilit pentru asociaţiile de proprietari ai locuinţelor privatizate. (2) Asociaţia de coproprietari poate desfăşura următoarele activităţi: a) gestionarea, deservirea, exploatarea şi repararea bunurilor imobiliare din condominiu; b) reconstrucţia şi construcţia încăperilor suplimentare şi obiectelor de uz comun în condominiu (prin metoda de antrepriză sau în regie proprie); c) darea în arendă, cu chirie sau vinderea bunurilor imobiliare ce fac parte din condominiu şi se află în proprietatea asociaţiei, în caz de necesitate de mijloace financiare pentru întreţinerea şi îmbunătăţirea stării proprietăţii comune în condominiu. (3) Venitul provenit din activitatea economică a asociaţiei de coproprietari se foloseşte, conform deciziei adunării generale a membrilor (reprezentanţilor) asociaţiei, pentru plata cheltuielilor comune sau se repartizează în fonduri speciale pentru a fi utilizate în scopurile prevăzute de statut. Venitul suplimentar poate fi repartizat pentru alte scopuri prevăzute de prezenta lege şi de statutul asociaţiei. Precum și art. 19, deservirea şi exploatarea proprietăţii imobiliare în condominiu (1) Deservirea şi exploatarea proprietăţii imobiliare din condominiu se organizează prin tender, la care participă persoanele fizice şi juridice deţinătoare de licenţe respective, eliberate în modul stabilit. (2) Persoanele fizice şi juridice care au cîştigat tenderul execută, în baza contractelor încheiate cu consiliul de administraţie al asociaţiei de coproprietari, lucrările de întreţinere şi reparaţie a proprietăţii imobiliare, precum şi de construcţie a obiectelor suplimentare din condominiu. (3) Lucrările de reparaţie şi de construcţie necomplicate pot fi executate de către proprietari sau de către asociaţia de coproprietari. La desfăşurarea activităţilor supuse licenţierii, asociaţia trebuie să dispună de licenţa respectivă. (4) Instalarea şi exploatarea aparatelor de evidenţă a consumului de energie electrică şi termică, gaze şi apă în condominiu se efectuează conform Legii nr.1525-XIII din 19 februarie 1998 cu privire la energetică. (5) Publicitatea pe clădirile din condominiu poate fi instalată numai în baza contractului încheiat cu consiliul de administraţie al asociaţiei de coproprietari, contra plată.

Conform art. 1, 2 al Legii 234 din 23.12.2021 Legea cu privier la serviciile publice, scopul prezentei legi constă în crearea unui cadru normativ pentru prestarea serviciilor publice, asigurând accesibilitatea, calitatea serviciilor şi eficienţa prestării acestora, cu realizarea unui echilibru între satisfacerea intereselor beneficiarilor de servicii publice şi a interesului public.(2) Prezenta lege statuează principiile de bază privind prestarea serviciilor publice, stabileşte competenţele şi responsabilităţile în domeniul serviciilor publice, cerinţele pentru prestarea serviciilor publice, modalităţile şi formele de prestare a acestora, drepturile şi obligaţiile beneficiarilor şi prestatorilor de servicii publice, reglementează aspectele ce ţin de monitorizarea prestării şi evaluarea calităţii serviciilor publice, precum şi cele ce ţin de răspunderea pentru încălcarea legislaţiei în domeniul serviciilor publice.

Conform art. 1 al Legii 1402 din 24.10.2002, prezenta lege stabileşte cadrul juridic unitar privind înfiinţarea şi organizarea serviciilor publice de gospodărie comunală în unităţile administrativ-teritoriale, inclusiv monitorizarea şi controlul funcţionării lor.

Art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, în vigoare pînă la data de 29.01.2023, statuează că efectul acestei legi se extinde și asupra cooperativelor de construcţie a locuinţelor.

Conform art. 12 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, în vigoare pînă la data de 29.01.2023 proprietarii participă la cheltuielile pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune în condominiu în modul stabilit de prezenta lege şi de alte acte legislative şi normative.

Așadar, art. 12 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, în vigoare pînă la data de 29.01.2023 conține temeiul obligației proprietarilor, adică a persoanelor fizice sau juridice ori a grupului de persoane care posedă, folosesc şi dispun de bunurile imobiliare ce le aparţin în condominiu, de a participa la cheltuielile pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune în condominiu.

Potrivit art. 14 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 în redacția în vigoare până la data de 29.01.2023, mărimea plăţilor obligatorii ale fiecărui proprietar (chiriaş, arendaş) pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune din condominiu este proporţională cotei-părţi a acestuia şi se stabileşte conform Normelor de defalcare a mijloacelor pentru exploatarea tehnică şi reparaţia fondului locativ.

În conformitate cu art. 14 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 în redacția în vigoare începând cu data de 17 aprilie 2015 în vigoare pînă la 29.01.2023, mărimea plăţii pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune din blocul locativ este proporţională cotei-părţi deţinute de fiecare proprietar/chiriaş al locuinţei şi se determină conform tarifului aprobat în modul stabilit.

Potrivit pct. 1 al Procesului-verbal din 17.10.2013 s-a stabilit o taxă lunară de 50 lei, /f.d.220/, la pct. 5 s-a soluționat chestiunea privind atribuirea cheltuielilor de exploatarea cooperative.

În opinia instanței de jduecată, reieșind din votul membrilor exprimat, tariful aprobat se încadrează în limitele legale, temeid e anularea acestora sau a fi constate abusive, nu este.

Adunarea generală a membrilor (reprezentanţilor) asociaţiei de coproprietari poate prevedea posibilitatea vărsării unor plăţi (plăţi pentru întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune, o parte din plăţi pentru serviciile comunale), în conformitate cu contractul de închiriere sau de arendă, direct la contul asociaţiei. încasarea plăţilor pentru serviciile comunale şi alte servicii poate fi efectuată, de asemenea, în baza contractului încheiat între asociaţie şi prestatorii de servicii şi contractului încheiat între proprietari (chiriaşi, arendaşi) şi asociaţie.

Chiar dacă se invocă lipsa unui contract privind prestarea serviciilor, se omite că acest fapt nu exonerează de plata acestora, devreme ce dovada calculării este confirmată prin probe.

Or, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, serviciile de administrare a fondului locativ public şi privat se atribuie la categoria serviciilor publice de gospodărie comunală, iar în temeiul prevederilor art. 25 alin. (5) din aceeași lege, agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin. (2)-(4), și anume pot solicita pe cale judecătorească încasarea sumelor datorate. Rațiunea legiuitorului în instituirea normei citate constă în aceea că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar obligația legală a prestatorului de serviciu, ci și a consumatorului. În caz contrar, eschivarea consumatorilor de la încheierea contractelor de prestare a serviciilor comunale și, respectiv, de la achitarea costului acestor servicii, ar avantaja în mod discriminatoriu consumatorii care nu se află în relații contractuale cu prestatorii serviciilor comunale, dar beneficiază de aceleași servicii ca și consumatorii de bună-credință, care au încheiat contractele corespunzătoare și suportă cheltuieli în acest sens.

Totodată, sintagma „agent economic“ de la art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002 înglobează și gestionarul fondului locativ, atâta timp cât acesta are împuterniciri pentru executarea obligaţiilor ce ţin de administrarea, întreţinerea şi exploatarea fondului locativ, inclusiv prin prisma deservirii blocului locativ, deservirii tehnice şi a reparaţiei echipamentelor tehnice din interiorul blocului pe care îl gestionează.

Prin urmare în speță, luând în considerare că APC A0150-0288 (CCL 46) gestionează blocul locativ, iar în perioada 2015-2022 Alaiba Tatiana, proprietara bunurilor immobile enunțate, a beneficiat de servicii comunale, persistă temeiul legal de achitare a serviciilor comunale, cu excepția celor care sunt radive, cererea de tardivitate fiind întemeiată în acest sens.

În conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 în redacția în vigoare pînă la 29.01.2023, factura de plată pentru serviciul respectiv se emite de către gestionarul fondului locativ sau, după caz, de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acestuia conform clauzelor contractului.

La materialele cauzei se află un șir de facturi eliberate de pârât, gestionarul fondului locativ cu privire la plata serviciilor de deservire a blocului în baza tarifului aprobat prin decizia adunării generale a membrilor și informația prezentată atestă plata acestora, în volumul calculate de către Alaiba Tatiana.

Pîrîtul, prin documentele primare anexate justifică acele cheltuieli suportate și repartizate între membrii, care au fost eliberate în timpul efectuării operaţiunii, pe diferite perioade,

Obligația fiecărui proprietar de a contribui la întreţinerea şi reparaţia proprietăţii comune din condominiu, inclusiv în scopul de pregătire a sistemului termic pentru sezonul de iarnă, este proporţională cotei-părţi a proprietarului și se circumscrie normei de la art. 14 alin. (4) din Legea 17 condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000.

Or, pîrîtul a justificat executarea lucrărilor de a spăla sistemul de încălzire și prețul acestor servicii achitat prestatorilor de servicii conform facturilor eliberate la data prestării serviciului.

Înscrisurile nominalizate confirmă cu certitudine suportarea de către pîrît, în calitate de gestionar al blocul locativ a cheltuielilor de pregătirea sistemului termic pentru sezoanele de iarnă, care, în conformitate cu art. 14 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, urmează a fi repartizate spre achitare fiecărui proprietar (chiriaş, arendaş) proporţional cotei-părţi a acestuia în condominium.

În acest sens, instanța de judecată consideră că este neîntemeiat argumentul Tatianei Alaiba precum că aceste cheltuieli sunt abusive.

Toto aici, instanța de judecată evidențiază că în conformitate cu prevederile pct. 5 din anexa nr. 1 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, o parte din mijloacele bănești achitate pentru deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice are caracter de acumulare și se utilizează inclusiv pentru înlăturarea avariilor, spre deosebire de cheltuielile de pregătire a sistemului termic pentru sezonul de iarnă.

ÎM ,,Autosalubritate” a confirmat existența contractului nr. 2122 din 01.07.2001 cu APC A0150-0288 (CCL 46), tariful aplicat de 9,25 lei per persoană conform Deciziei CMC nr. 6/6 din 04.07.2017 și 17,50 lei conform Deciziei nr. 304-d din 07.07.2022, care au caracter normativ obligatoriu.

Astfel, reclamanta Alaiba Tatiana, deținând dreptul de proprietate asupra imobilelor datorează aceste sume în virtutea legii și a exploatării de facto a fondului locativ.

Mai mult ca atât instanța remarcă că, APC A0150-0288 (CCL 46) a demonstrat prin actul de constatare din 24.03.2021 că Alaiba Tatiana a instalat ilegal un calorifer la sistemul centralizat în balconul ap. *****, încălzind o

suprafață de 12 m^2, fără autorizația proiectului și a furnizorului. De asemenea a fost constatat un consum fraudulos de apă potabilă prin aplicarea de magneți pe contoare. În aceste condiții, recalculările efectuate au un suport factual și juridic, generat de fapta ilicită a acesteia.

Astfel în ansamblu, ținând cont de natura litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, instanța de judecată consideră că a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta speță.

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată conchide de respinge ca fiind neîntemeiată pretenția Tatianei Alaiba cu privire la *constatarea* că sumele contestate, în mărime de 2665,30 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 17,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 7510,89 lei pentru apă potabilă, suma de 227,50 lei pentru reparația curentă; suma de 1690,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei pentru serviciile de gestiune, sunt incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *constatarea* că sumele contestate, în mărime de 152,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 5432,71 lei pentru apă potabilă, suma de 50 lei pentru cheltuieli de bloc; suma de 60,90 lei pentru cheltuieli judiciare, sunt incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *constatarea* că sumele contestate, în mărime de 1140 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 528,94 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 9211,20 lei pentru apă potabilă, suma de 42,63 lei pentru reparația curentă; suma de 1786,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei și a sumei de 67,90 lei pentru cheltuieli judiciare, sunt incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *anularea sumei* de 2665,30 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 17,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 7510,89 lei pentru apă potabilă, suma de 227,50 lei pentru reparația curentă; suma de 1690,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei pentru serviciile de gestiune, care fiind incluse abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *anularea sumei* de 152,50 lei pentru transportarea deșeurilor, suma de 5432,71 lei pentru apă potabilă, suma de 50 lei pentru cheltuieli de bloc; suma de 60,90 lei pentru cheltuieli judiciare, care fiind incluse în mod abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău, *anularea sumei* de 1140 lei pentru deservirea blocului locativ, suma de 528,94 lei pentru transportarea

deșeurilor, suma de 9211,20 lei pentru apă potabilă, suma de 42,63 lei pentru reparația curentă; suma de 1786,76 lei pentru reparația capitală, sumei de 85 lei pentru cheltuieli de bloc, suma de 2,42 lei și a sumei de 67,90 lei pentru cheltuieli judiciare, care fiind incluse în mod abuziv și ilegal în conturile fapturile de achitare a serviciilor comunale pentru ap. ***** din ***** mun. Chișinău și a admite partial acțiunea reconvențională, cu încasarea de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 68,10 (șaizeci și opt,10) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 deservire bloc pentru ap. ***** din *****. Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 3776,16 (trei mii șapte sute șaptezeci și șase,16) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – apă potabilă pentru ap. ***** din *****. Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 84,67 (optzeci și patru,67) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații curente pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 1252,32 (una mie două sute cincizeci și doi,32) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 45,58 (patruzeci și cinci,58) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli de bloc pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 305.25 (trei sute cinci,25) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – transportare deșeuri pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 5378,49 (cinci mii trei sute șaptezeci și opt,49) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – apă potabilă pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 31,62 (treizeci și unu,62) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații curente pentru pentru ap. ***** din *****. Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 1268,38 (una mie două sute șaizeci și opt,38) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații capitale pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 50 (cincizeci) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli bloc pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 27,60

(douăzeci și șapte,60) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – transportare deșeuri pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 3903,44 (trei mii nouă sute trei,44) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – apă potabilă pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 23,62 (douăzeci și trei,62) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015- martie 2022 – reparații curente pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 1339,46 (una mie trei sute treizeci și nouă,46) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații capitale pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 65 (șaizeci și cinci) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli bloc pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 60,90 (șaizeci,90) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli judiciare pentru pentru ap. ***** din *****.Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, și suma de 1440 (una mie patru sute) lei cheltuieli de traducere, suma de 450 (patru sute cincizeci) lei taxa de stat.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 2529,10 lei (deservire bloc ap.*****) ca fiind depusă tardiv Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 1512,74 lei (apă potabilă ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 95,15 lei (reparații curente ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 388,44 lei (reparații capitale ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 1140 lei (deservire bloc ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 223,69 lei (transportare deșeuri ap.*****) ca fiind depusă tardiv.Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 3606,16 lei (apă potabilă ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la

încasarea datoriei de 478,92 lei (reparații capitale ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 72,40 lei (transportare deșeuri ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 1515,95 lei (apă potabilă ap.*****) ca fiind depusă tardiv. Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 439,46 lei (reparații capitale ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Cu referire la cererea reclamantului pîrît, privind aplicarea prescripției extinctive aceasta urmează a fi admisă parțial. Normelor imperative ce guvernează termenele de realizare a drepturilor subiective. Art. 391, alin. (1) din Codul Civil, termenul general de prescripție extinctivă este de 3 ani.

Având în vedere data depunerii acțiunii reconvenționale 31.05.2022, dreptul de a solicita încasarea silită a datoriilor comunale lunare s-a prescris pentru toate sumele care au devenit scadente anterior datei de 31.01.2019.

Prin urmare instanța constată că, toate sumele datorate pentru ap. ***** pentru perioada noiembrie 2015 – mai 2019 cad sub incidența prescripției extinctive. Mai mult ca atât Alaiba Tatiana pe parcursul examinării prezentei cauze stingerea obligațiilor, instanța aplică prescripția și respinge sumele vechi ca fiind depuse tardiv.

Sumele admise sunt datoriile demonstrate prin ordinile de încasare și fișele conturilor personale, localizate în perioada iunie 2019 martie 2022.

Din totalul solicitat pentru deservire bloc, pentru ap. ***** a fost solicitată suma de 2597 lei, însă suma de 2529,10 lei este declarată prescrisă din motiv că sunt acumulări anterioare lunii iunie 2019, cu încasarea restul sumei de 68,10 lei. Pentru apa potabilă suma solicitată de 2588,87 lei , instanța respinge 1512,74 lei ca fiind depusă tardiv, cu încasarea datoriei neprescrisă de 3776,16 lei, justificată de consumul real și aplicarea regulilor de calcul în caz de necomunicarea a datelor contoarelor, calculelor pe baza normelor medii conform Legii nr. 303/2013. Pentru reparațiile curente, se respinge suma solicitată de 95,15 lei ca fiind tardiv, cu încasarea sumei de 84,67 lei corespunzător perioadei legale. Pentru reparațiile capitale, suma de 388,44 lei se respinge ca fiind prescrisă, cu încasarea sumei de 1252,32 lei. Pentru cheltuielile de bloc se admite suma integrală solicitată de 45,58 lei, fiind înregistrată în limitele perioadei de prescripție.

În justificarea sumele datorate încasate pentru ap. ***** pentru deservire bloc suma de 1140,00 lei solicitată este respinsă integral fiind integral consumată de termenul de prescripție extinctivă, datorie acumulată anterior lunii mai 2019. Pentru transportarea deșeurilor din suma solicitată de 528,69 lei, instanța respinge

223,69 lei ca fiind tardiv, cu încasarea sumei de 305,25 lei. Pentru consumul de apă potabilă din suma totală 8 984,65 lei, instanța respinge ca tardiv suma de 3606,16 lei, cu încasarea sumei valide de 5378,49 lei. Pentru reparațiile curente se admite integral suma solicitată de 31,62 lei, care s-a încadrat termenului de 3 ani. Pentru reparațiile capitale din suma solicitată de 1747,30 lei se respinge ca tardiv din suma de 478,92, cu încasarea sumei de 1268,38, iar cheltuielile de bloc s-a încasat integral suma justificată de 50,00 lei.

În justificarea sumele datorate încasate pentru ap. ***** pentru deservire bloc suma de 100,00 lei solicitată, s-a respins suma de 72,40 le ca fiind tardivă, cu încasarea sumei de 27,60 lei. Pentru apa potabilă, din suma totală de 5419,39 lei, se respinge suma de 1515,95 lei ca tardivă cu încasarea datoriei neprescrise în mărime de 3903,44 lei. Pentru reparațiile curente se admite suma integrală de 23,62 lei fiind depusă în termen. Pentru reparațiile capitale din totalul sumei solicitate în privința acestui apartament suma, suma prescrisă de 439,46 lei este respinsă. Pentru cheltuielile de bloc s-a admis suma demonstrată de 65,00 lei (cheltuieli bloc) și suma de 60,90 lei (cheltuieli judiciare notate în facturi), sunt integral în termenul de prescripție.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciul moral solicitat de către Alaiba Tatiana, instanța menționează că, acțiunile APC A0150-0288 (CCL 46) sau înscris în limitele legale ale administrării fondului locativ și că reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme existența unei suferințe morale reale a unei atingeri aduse drepturilor personale nepatrimoniale și nici existența unei fapte ilicite imputabile, care ar justifica acordarea prejudiciului moral cauzat.

Simpla afirmație privind disconfortul psihologic sau nemulțumirea față de calcularea plăților comunale nu constituie temei suficient pentru repararea prejudiciului moral.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, prejudiciul moral se repară doar în cazul în care persoanei i-au fost încălcate drepturile personale nepatrimoniale ori în alte cazuri expres prevăzute de lege. Totodată, potrivit art. 2037 Cod civil, pentru angajarea răspunderii civile delictuale urmează a fi dovedite cumulativ existența faptei ilicite, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului.

Pentru considerentele enunțate se respinge pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100.000, lei ca fiind neîntemeiată.

Mai mult, legea nu prevede posibilitatea reparării prejudiciului moral pe asemenea categorii de cauze, iar simpla solicitare, nu constituie temei de admiterea pretenției de repararea prejudiciului moral.

Referitor la compensarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată notează că potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 98, alin. (1) CPC, În cazul în care se respinge, integral sau parţial, acţiunea intentată de o persoană în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor reclamantului, în cazurile prevăzute de legea organică, pîrîtului i se restituie, din mijloacele bugetului de stat, cheltuielile de judecată pe care le-a suportat integral sau parţial, în acea parte a pretenţiilor reclamantului care i-a fost respinsă.

Analizând circumstanțele prezentei cauze instanța reține că, a fost respinsă acțiunea inițială cu admiterea parțială a cererii reconvenționale, cu încasarea datoriilor de bază, însă o parte de pretenții au fost respinse ca fiind tardive.

Astfel, în conformitate cu art. 98, alin. (1) CPC, cheltuielile judiciare suportate de APC A0150-0288 (CCL 46) se pun în sarcina reclamantei/pârâte Alaiba Tatiana, cu aplicarea principiului proporționalității raportat la pretențiile admise din acțiunea reconvențională.

La depunerea cererii reconvenționale APC A0150-0288 (CCL 46) a achitat taxa de stat în mărime de 906,00 lei. Având în vedere că a fost admisă parțial cererea reconvențională s-a dispus încasarea din contul lui Alaiba Tatiana în beneficiul APC A0150-0288 (CCL 46) a sumei de 450,00 cu titlu de taxă de stat.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține că onorariul de avocat solicitat de către APC A0150-0288 (CCL 46) în sumă de 7000,00 lei, însă raportat la complexitatea cauzei și volumul efectiv de muncă prestat, se impune reducerea acestuia la suma de 3500,00 lei și cheltuielile pentru traducere în mărime de 1440,00 lei.

În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a **pierdut** procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Potrivit art. 64 alin. (2) și (13) din Statutul profesiei de avocat, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Alin. (8) prevede că onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

În atare cirucmstanțe, se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, și suma de 1440 (una mie patru sute) lei cheltuieli de traducere, suma de 450 (patru sute cincizeci) lei taxa de stat.

În conformitate cu art. art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea inițială ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 68,10 (șaizeci și opt,10) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 deservire bloc pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 3776,16 (trei mii șapte sute șaptezeci și șase,16) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – apă potabilă pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 84,67 (optzeci și patru,67) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații curente pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de *****52,32 (una mie două sute cincizeci și doi,32) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 45,58 (patruzeci și cinci,58) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli de bloc pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 305.25 (trei sute cinci,25) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – transportare deșeuri pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 5378,49 (cinci mii trei sute șaptezeci și opt,49) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – apă potabilă pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 31,62 (treizeci și unu,62) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații curente pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 1268,38 (una mie două sute șaizeci și opt,38) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații capitale pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 50 (cincizeci) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli bloc pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 27,60 (douăzeci și șapte,60) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – transportare deșeuri pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 3903,44 (trei mii nouă sute trei,44) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – apă potabilă pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 23,62 (douăzeci și trei,62) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații curente pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 1339,46 (una mie trei sute treizeci și nouă,46) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – reparații capitale pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 65 (șaizeci și cinci) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli bloc pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 60,90 (șaizeci,90) lei, cu titlu de datorie pentru serviciile prestate în perioada noiembrie 2015 - martie 2022 – cheltuieli judiciare pentru pentru ap. ***** din *****.

Se încasează de la Alaiba Tatiana în contul APC A0150-0288 suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, și suma de 1440 (una mie patru sute) lei cheltuieli de traducere, suma de 450 (patru sute cincizeci) lei taxa de stat.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 2529,10 lei (deservire bloc ap.*****) ca fiind depusă tardiv

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 1512,74 lei (apă potabilă ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 95,15 lei (reparații curente ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 388,44 lei (reparații capitale ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 1140 lei (deservire bloc ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 223,69 lei (transportare deșeuri ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 3606,16 lei (apă potabilă ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 478,92 lei (reparații capitale ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 72,40 lei (transportare deșeuri ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 1515,95 lei (apă potabilă ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

Se respinge acțiunea APC A0150-0288 împotriva Alaiba Tatiana cu privire la încasarea datoriei de 439,46 lei (reparații capitale ap.*****) ca fiind depusă tardiv.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, /semnătura/ Angela CIUBOTARU
Judecătorul

Copia veridică