Dosarul nr. 1-103/2024
nr. electronic 1-23178112-48-1-13122023
nr. urmărire penală 2023330308 (conexat cu 2023330382)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir
Apărătorului Andrei Rodideal

examinând în şedinţă de judecată publică, procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Stăvilă Andrei Serghei, *născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul munci, necăsătorit, fără persoane la întreținere, se află la evidența medicului narcolog ca consumator de drogur și la evidența medicucului psihiatru cu diagnosticul retard mintal moderat, anterior judecat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 11.01.2016 în baza art. 186 al.2) lit. b), c), d) Cod Penal, fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.*
- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 18.04.2018 în baza art. 187 al.2) lit. d) și f) Cod Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale – 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei în beneficiul statului, cu executarea închisorii în penitenciar de tip semi închis. În baza art. 90 CP, sa dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului, pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă nu va săvîrși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare*

exemplară încrederea acordată. În baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.09.2018, sa respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Stratan Igor împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 18.04.2018.

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 30.09.2021 în baza art. 186 al.2) lit. d), art. 186 al.2) lit.c) și d), art. 186 al.2) lit.c) și d) și art. 190 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă în conformitate cu art. 84 alin. (1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Stăvilă Andrei Serghei prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul central din 18.04.2018, stabilindu-i o pedeapsă definitivă 6 (șase) ani închisoare, cu executraea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 , 320^1 , 320^1, 320^1 , 320^1 , 320^1 , 320^1 , 320^1 Cod penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei penale 13 decembrie 2023– 29 aprilie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Stăvilă Andrei Serghei, la 01.10.2023, în intervalul de timp cuprins între 00:10 min și 08:30 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonației de protecție, numitul Stăvilă Andrei a venit la domiciliul său comun cu victimele violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, amplasat în

mun.Strășeni, s.Roșcani, unde a contactat cu victima Stăvilă Maria, și nu a părăsit locuința comună, acesta fiind depistat la 01.10.2023, orele 00:10, 06:25 și la 08.27 min în imobil, de către angajații poliției care s-au prezentat la fața locului.

Tot el, la 16.10.2023, în jurul orei 20:40 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonației de protecție, numitul Stăvilă Andrei a venit la domiciliul său comun cu victimele violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, amplasat în mun.Strășeni, s.Roșcani, unde a contactat cu victima Stăvilă Maria.

Tot el, la 20.10.2023, în jurul orei 19:10 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonației de protecție, numitul Stăvilă Andrei a venit la domiciliul său comun cu victimele violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, amplasat în mun.Strășeni, s.Roșcani, unde a contactat cu victima Stăvilă Maria.

Tot el, la 14.11.2023, înjurai orei 08:40 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3

luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonației de protecție, numitul Stăvilă Andrei s-a prezentat la domiciliul victimei violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, de pe adresa mun.Strășeni, s.Roșcani, a inițiat un conflict cu Stăvilă Maria, numind-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu aplicarea violenței periculoase, drept urmare victima a apelat la serviciu 112. Auzind asta, Stăvilă Andrei a părăsit domiciliul comun, plecând într-o direcție necunoscută.

Tot el, la 19.11.2023, înjurai orei 07:00 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonației de protecție, numitul Stăvilă Andrei a venit la domiciliul său comun cu victimele violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, amplasat în mun.Strășeni, s.Roșcani, unde a inițiat un conflict cu victima Stăvilă Maria, numind-o cu cuvinte necenzurate, drept urmare victima a apelat la serviciu 112. Auzind asta, Stăvilă Andrei a părăsit domiciliul comun, plecând într-o direcție necunoscută.

Tot el, la 07.12.2023, în intervalul de timp cuprins între 06:45 min și 07:15 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonatei de protecție, numitul Stăvilă Andrei a venit la domiciliul său comun cu victimele violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, amplasat în mun.Strășeni, s.Roșcani, unde a contactat cu victima Stăvilă Maria.

Tot el, la 10.12.2023, în intervalul de timp cuprins între 05:45 min și 06:15 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonației de protecție, numitul Stăvilă Andrei a venit la domiciliul său comun cu victimele violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, amplasat în mun.Strășeni, s.Roșcani, unde a contactat cu victima Stăvilă Maria.

Tot el, la 25.12.2023, în intervalul de timp cuprins între 09:45 min și 10:30 min, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, cunoscând cu certitudine despre existența ordonanței de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierii nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, care i-au fost aduse la cunoștință la 27.09.2023, știind cu certitudine că prin ordonanța de protecție indicată i-a fost impusă obligația de a părăsi locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 27.09.2023, ora 12:00 min, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor și domiciliul lor la o distantă mai mică de 50 metri, interzicerea oricărui contact cu victimele ordonației de protecție, numitul Stăvilă Andrei a venit la domiciliul său comun cu victimele violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, amplasat în mun.Strășeni, s.Roșcani, unde a contactat cu victima Stăvilă Maria.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stăvilă Andrei Serghei a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Victor Cimbir a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Stăvilă Andrei Serghei privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie

recunoscut Stăvilă Andrei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al R.M.,(8 episoade) și în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsă definitivă, cu aplicarea art.84 al.1) CP sub formă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis., cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin aplicarea art.90 CP să-i fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de 3 ani.

Apărătorul Andrei Rodideal, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat admitererea cererii depusă de către inculpatul Stăvilă Andrei Serghei. Menționează faptul că inculpatul se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru, a conlucrat cu organul de urmărire penală și a recunoscut toate probele indicate în rechizitoriu. Îi pare rău de cele comise și și-a cerut iertare de la părțile vătămate. Prin urmare solicită aplicarea art. 84 Cod penal prin cumul de infracțiuni să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Stăvilă Andrei Serghei prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, are probleme cu memoria și oleacă uită dar cunoaște despre faptul că a avut ordonanță de protecție. Menționează că a încălcat ordonanța de protecție de trei ori. I-a fost instalată brățara de monitorizare electronică de trei ori și a rupt-o tot de trei ori. Indică faptul că această brățara de monitorizare electronică trebuia încărcată, și din acest motiv a mers acasă de trei ori.

Suplimentar declară că când avea ordonanța de protecție stătea pe drumuri. În perioada respectivă nu a sunat-o pe mama lui și nu a prea vorbit cu ea. Când a mers acasă în perioada respectivă nu a vorbit cu mama sa, nu a amenințat-o cu nimic, a început a chiui la brățară și a venit poliția. Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei sunt părinții lui și locuiesc în raionul Strășeni, satul Roșcani. La moment nu face probleme. Nu i-a mai numit pe ei cu cuvinte necenzurate. Când se ducea acasă și făcea probleme câteodată era treaz dar câteodată puțin servit. Cu brățară la picior a fost acasă de trei ori, dar fără brățară nu ține minte. Până la incident relațiile dintre părinți erau așa, el se mai înerva, el trebuia să i-a pastile și nu se putea duce la spital, trebuia mama lui să se ducă. Consider că a devenit agresiv deoarece nu a fost tratat la timp și consumă băuturi alcoolice. La

moment a primit tratament și dorește să se trateze să fie totul bine. Droguri nu consumă, s-a lepădat de tot. Acum locuiește cu părinții și se împacă bine. În urma conflictului și-a cerut iertare de la părinți lui și ei l-au iertat. În cazul în care instanța o să îi aplice ore neremunerate în folosul comunității o să le execut, este de acord. Îmi pare rău de cele comise.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Stăvilă Andrei Serghei în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Cauza penală nr. 2023330308

- *Prin declarațiile martorului Stăvilă Maria,* care a comunicat că la 30.09.2023, în jurul orelor 23.00, fiul Stavilă Andrei a intrat în casă, având un comportament agresiv, cerând ceva de mâncare, între timp a venit un echipaj de poliție, care l-a obligat să părăsească domiciliul. Fiul a solicitat să-i dea 500 lei. în jurul orelor 02.30, a fost telefonată de serviciul probațiune, care a comunicat că agresorul se îndepărtează, iar la orele 06.00, a fost contactată și informată că agresorul, care este fiul ei, se apropie de domiciliu. Apoi, sa apropiat iarăși un echipaj de poliție, care a intervenit și l-au înlăturat de la domiciliu. La orele 08.00 a fost telefonată de serviciul probațiune și informată că se îndepărtează. La 20.10.2023, aproximativ ora 19.00 am fost telefonată, precum că agresorul, fiul său Stăvilă Andrei se apropie de casă. Totodată Stăvilă Andrei a venit la ei, acasă încălcând ordonanța de protecție, și a cerut o cană cu apă, altceva nu a spus nimic, s-a întors și a plecat într-o direcție necunoscută. La 19.11.2023, aproximativ ora 07.00 se afla la domiciliu împreună cu soțul când fiul său Stăvilă Andrei a venit la ei acasă și a cerut bani de la dânsa. I-a spus că nu are bani, însă fiul Stăvilă Andrei a devenit agresiv, a început să strige și să o numească cu cuvinte necenzurate, și a început demonstrativ a arunca bunurile din casă, amenințând-o cu răfuială fizică. Văzând asta a luat telefonul mobil și a apelat la serviciul 112. Auzind asta Stăvilă Andrei, s-a întors și a plecat într-o direcție necunoscută. Feciorul său, Stăvilă Andrei a încălcat ordonanța de protecție și în zilele de 01.10.2023, 16.10.2023, 20.10.2023, 14.10.2023 și 19.11.2023. Când venea acasă nu era agresiv. /vol. I, f.d. 27, 80,114, 119-121, d.p.2023330308/

- *prin declarațiile martorului Stăvilă Sergiu,* care a comunicat că fiul său, Stăvilă Andrei a încălcat ordonanța de protecție din 27.09.2023 emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central pe un termen de 90 zile. Prin aceasta ordonanță de protecție, feciorul nu avea permisiunea să se apropie de locuință, însă Stăvilă Andrei periodic venea acasă și își încărca aparatul de monitorizare GPS, apoi pleca într-o direcție necunoscută. Confirmă că

a Stăvilă Andrei a încălcat ordonanța de protecție și în zilele de 01.10.2023, 16.10.2023, 20.10.2023, 14.10.2023 și 19.11.2023. Fiul nu a fost niciodată violent. /vol.I, f.d. 122-124, d.p.2023330308/

- *prin declarațiile martorului Grițcan Adrian,* care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului Patrulare Strășeni. Astfel la 30.09.2023 a intrat în serviciu nocturn. în jurul orei 00:10 a parvenit informația, că cet.Stăvilă Andrei având interdicția prin ordonanța de protecție de a se apropia de victimele Stăvilă Maria și Serghei. Ajunși la fața locului, au observat cum Stăvilă Andrei dormea pe un pat care se afla în fața casei. Trezindu-l, acesta a motivat prezența sa în ogradă, prin faptul, că nu are unde să doarmă. Apoi, după discuții acesta plecat din ogradă. Stăvilă Andrei nu a fost agresiv și a avut un comportament decent. în jurul orei 06:25 a parvenit iarăși solicitare de la biroul de probațiune, comunicînd că cet. Stăvilă a încălcat ordonanța de protecție față de victimele Stăvilă Maria. La fața locului a observat că cet. Stăvilă Andrei se afla în ograda victimelor. Ultimul a comunicat, că a venit să pună stația GPS la încărcat. Fiindu-i adusă la cunoștință, că a încălcat ordonanța de protecție, acesta luând aparatul de la încărcat și a plecat într-o direcție necunoscută. / vol.I, f.d. 34-36, d.p.2023330308/

- *prin declarațiile martorului Gîrlean Victor,* care a declarat că activează în calitate de subofițer superiori al serviciului Patrulare Strășeni. împreună cu colegul Grițcan Adrian la 30.09.2023 au intrat în serviciu de noapte. în jurul orei 00:10 a parvenit informația, că cet. Stăvilă Andrei având interdicția prin ordonanța de protecție de a se apropia de victimele Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei. Ajunși la fața locului, au observat cum Stăvilă Andrei dormea pe un pat care se afla în fața casei. L-au trezit, acesta a motivat prezența sa în ogradă, prin faptul, că nu are unde să doarmă. După discuții acesta plecat din ogradă. Cet.Stăvilă Andrei nu a fost agresiv și a avut un comportament decent. înjurai orei 06:25 a parvenit iarăși solicitare de la biroul de probațiune, comunicînd că cet. Stăvilă a încălcat ordonanța de protecție față de victimele Stăvilă Maria. La fața locului a observat că cet.Stăvilă Andrei se afla în ograda victimelor. Ultimul a comunicat, că a venit să-și încarce stația GPS. Fiindu-i adusă la cunoștință, că a încălcat ordonanța de protecție, acesta a luat aparatul de la încărcat și a plecat într-o direcție necunoscută. /vol.I, f.d.37-40, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.10.2023* cu planșa fotografică, acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliul victimelor Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani., în care observăm că intrarea în locuință și curtea gospodăriei pe care agresorul Stăvilă Andrei potrivit ordonanței de protecție din 27.09.2023 să nu se apropie la o distanță de 50 metri. / vol.I, f.d. 25-26, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2023* cu planșa fotografică acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliu victimelor Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani, în care observăn agresorul Stăvilă Andrei a intrat și stă afară cu tătăl său, Stăvilă Serghei, astfel a încălca ordonanței de protecție din 27.09.2023. / vol.I, f.d. 57-58, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2023,* cu planșa fotografică acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliu victimelor Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani, în care observăn un topor pe patul victimelor. /Vol. I,f.d. 81-84, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de cercetare lafața locului din 14.11.2023*, acțiune procesuală prir care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliul victimelor Stăvilă Maria ș Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani. / vol.I, f.d. 108, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2023,* cu planșa fotografică acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliu victimelor Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani, în care observărr cum bunurile din casă sunt deteriorate și stau la jos, la pământ, astfel a încălcat ordonanțe de protecție din 27.09.2023. / vol.I, f.d. 115-118, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de ridicare din 01.10.2023,* acțiune procesuală în cadrul căreia OUP a IP Strășeni, Buzu Georgel a ridicat de la Stăvilă Maria ordonanța de protecție dir 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierea nr.2- 1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 27.09.2023, copia obligației dir 27.09.2023, copia angajamentului din 27.09.2023 în privința învinuitului Stăvilă Andrei Serghei. / vol.I, f.d. 29, 23, 9-11, 30-31, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.10.2023,* acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat ordonanța de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierea nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central în privința învinuitului Stăvilă Andrei Serghei în care s-a stabilit că ultimul are mai multe interdicții stabilite de instanța de judecată pe un termen de 3 luni de zile, anume: a fost impusă obligația de a sta departe de locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 50 metri, de a contacta cu victimele. în baza ordonanței din 02.11.2023, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală. / vol.I, f.d. 66, 67, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2023*, acțiune procesuală încadrul căreia s-a examinat informația ce include notele informative, evenimentele din 16.10.2023 parvenită din partea Inspectoratului Național de Probațiune, potrivit căreia s-a stabilit că învinuitul Stăvilă Andrei Serghei a încălcat ordonanța de protecție nr.2- 1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central. Inspectoratul Național de Probațiune confirmă faptul că la 01.10.2023, în orele 00:10, 06:25 și la 08.27 pe platforma de monitorizare GPS Client a parvenit evenimentul „Victima detectată", unde s-a constatat că învinuitul Stăvilă Andrei a contactat cu victimele Stăvilă Maria și s-a aflat în locuința victimelor amplasată în mun.Strășeni, s.Roșcani, în baza ordonanței din 03.10.2023, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală. / vol.I, f.d. 42-48,49, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.11.2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat informația ce include notele informative, evenimentele din 16.10.2023 parvenită din partea Inspectoratului Național de Probațiune, potrivit căreia s-a stabilit că învinuitul Stăvilă Andrei Serghei a încălcat ordonanța de protecție nr.2- 1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central. Inspectoratul Național de Probațiune confirmă faptul că la 16.10.2023, în orele 20:26, 20:28 și la 21.14 pe platforma de monitorizare GPS Client a parvenit evenimentul „Victima detectată", unde s-a constatat că învinuitul Stăvilă Andrei a contactat cu victimele Stăvilă Maria și s-a aflat în locuința victimelor amplasată în mun.Strășeni, s.Roșcani. În baza ordonanței din 02.11.2023, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală. / vol.I, f.d. 68-72, 73, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.11.2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat informația ce include notele informative, evenimentele din 20.10.2023 parvenită din partea Inspectoratului Național de Probațiune, potrivit căreia s-a stabilit că învinuitul Stăvilă Andrei Serghei a încălcat ordonanța de protecție nr.2- 1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central. Inspectoratul Național de Probațiune confirmă faptul că la 20.10.2023, în ora 19.11 pe platforma de monitorizare GPS Client a parvenit evenimentul „Victima detectată", unde s-a constatat că învinuitul Stăvilă Andrei a contactat cu victima Stăvilă Maria și s-a aflat în locuința victimelor amplasată în mun.Strășeni, sRoșcani. La 19.19 victima, Stăvilă Maria a apelat la serviciul 112. La 19.50 ultima a comunicat că agresorul Stăvilă Andrei a rupt brățara de la picior și s-a culcatpe prispa casei. în baza ordonanței din 02.11.2023, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală. / vol.I, f.d. 68-72, 73, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de ridicare din 03.10.2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia, OUP a IP Strășeni, Buzu Georgel a ridicat de la Eugen Fialcovschi copia raportului de expertiză judiciară nr.202235A0593 din 04.10.2022 în privința învinuitului Stăvilă Andrei Serghei. / vol.I, f.d. 135,136-143, d.p.2023330308/

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2023,* acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat raportul de expertiză judiciară nr.202235A0593 din 04.10.2022 în privința învinuitului Stăvilă Andrei Serghei. Potrivit căruia expertul judiciar, Țînțari Eugeniu, a concluzionat următoarele; Stavilă Andrei nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă: diagnosticul: „*****”. Actualmente, conform stării psihice, cet.Stăvilă Andrei are capacitatea: de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. Nedezvoltarea cognitivă și tulburările emoțional-volitive depistate la el sunt de grad moderat, nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, și nu-i abolește discernământul. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, Stavilă Andrei nu suferă de careva maladie cronică, prezintă diagnosticul „*****”. Conform stării psihice, cet.Stăvilă Andrei are capacitatea: de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. In caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția expertizatului, expertul judiciar psihiatru pledează că Stavilă Andrei să fie recunoscut responsabil pentru fapta ce i se impune. Nu este necesar aplicarea față de Stavilă Andrei a măsurilor de siguranță cu caractei medical, nu este necesar la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. în caz de detenție, i se recomandă la necesitate evidența medicului psihiatru. în baza ordonanței din 03.10.2023, actele supuse examinării au fost recunoscute îr calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală. / vol.I, f.d. 144, 145, d.p.2023330308/

Cauza penală nr. 2023330382

- *prin declarațiile martorului Stăvilă Maria,* care a comunicat că la 27.09.2023 de către Judecătoria Strășeni, sediul Central a fost aplicată față de Stăvilă Andrei domiciliat în r-nul Strășeni, s.Roșcani măsura de protecție pe un termen de 90 zile adică până la 26.12.2023 inclusiv, prin impunerea lui Stăvilă Andrei a.n ***** să nu se apropie de ea și de soțul ei Stăvilă Sergiu și de domiciliul lor la o distanță mai mică de 50 metri. Pe parcursul ordonanței de protecție fiul Stăvilă Andrei de mai multe ori a încălcat ordonața de protecție acțiuni care au fost raportate la poliție. La 07.12.2023 Stăvilă Andrei a venit acasă și manifesta un comportament agresiv. Apelând la serviciul 112, fiul Andrei văzând asta a fugit într-o direcție necunoscută. La 10.12.2023 Stăvilă Andrei a venit la ei acasă, aproximativ la ora 06.00 în r-nul Strășeni, s.Roșcani încălcând ordonanța de protecție din 27.09.2023. A apărut o neînțelegere, fiul Andrei fiind agresiv cerând suma de 700 lei. Văzând toate acestea a apelat la poliție. Lui Stăvilă Andrei i-a dat de frică suma de 500

lei și ultimul a plecat într-o direcție necunoscută. Menționează că nu a fost agresată fizic de către fiu. La 25.12.2023 Stăvilă Andrei a venit la ei acasă, aproximativ la ora 09.00 în r-nul Strășeni, s.Roșcani încălcând ordonanța de protecție din 27.09.2023. Stăvilă Andrei era agresiv, o numea cu cuvinte necenzurate. La 27.09.2023 de către Judecătoria Strășeni a fost aplicată față de Stăvilă Andrei domiciliat în r.Strășeni, s. Roșcani măsura de protecție pe un termen de 90 zile adică până la 26.12.2023 inclusiv, prin impunerea lui Stăvilă Andrei a.n ***** să nu se apropie de ea și de soțul ei Stăvilă Sergiu și de domiciliul lor la o distanță mai mică de 50 metri. La fel comunică, că pe parcursul ordonanței de protecție fiul Stăvilă Andrei de mai multe ori a încălcat ordonața de protecție acțiuni care au fost raportate la poliție. Acum la 07.12.2023, la 10.12.2023 și 25.12.2023 fiul a venit iarași la domiciliu fiind agitat și s-au certat. După care Andrei a distrus bunuri din casă. Nu are careva pretenții la bunurile deterioarate. Fiul Andrei nu a aplicat niciodată lovituri față de părințiilui. El doar dacă se enervează, strigă și uneori mai strică ceva bunuri din casa. / vol. I, f.d. 6, 54, 70, 75-78, d.p 2023330382 /

- *prin declarațiile martorului Stăvilă Sergiu,* care a comunicat că la 27.09.2023 de către Judecătoria Strășeni (sediul central) a fost aplicată față de Stăvilă Andrei domiciliat în r-nul Strășeni, s.Roșcani măsura de protecție pe un termen de 90 zile adică până la 26.12.2023 inclusiv, prin impunerea lui Stăvilă Andrei a.n ***** să nu se apropie de dânsul și soție Stăvilă Sergiu la o distanță mai mică de 50 metri. La fel comunică, că pe parcursul ordonanței de protecție fiul Stăvilă Andrei de mai multe ori a încălcat ordonața de protecție acțiuni care au fost raportate la poliție. Anume la data de 07.12.2023, 10.12.2023 și 25.12.2023 fiul a venit acasă în domiciliu fiind agitat și s-au certat. Stăvilă Andrei a distrus ceva bunuri din casă. Nu are careva pretenții la bunurile deterioarate de fiu. Stăvilă Andrei nu a aplicat niciodată lovituri față de părințiilui. Stăvilă Andrei doar dacă se enervează, strigă și uneori mai strică ceva bunuri din casa. /vol. I, f.d. 79-81, d.p 2023330382 /

- *prin declarațiile martorului Griţcan Adrian,* care a comunicat că a intrat în serviciul de patrulare la 09.12.2023, activând în calitate de subofițer superior al serviciului Patrulare Strășeni. Astfel, la 10.12.2023 în jurul orei 06:54 a parvenit informația de la cet.Stăvilă Maria, precum că cet.Stăvilă Andrei este agresiv la domiciliu. Ajunși la fața locului, au constatat că cet.Stăvilă Andrei a deteriorat bunurile din casă, forța fizică nu a aplicat față de părinți și a plecat de la domiciliu. La 27.09.2023 de către Judecătoria Strășeni (sediul central) a fost aplicată față de Stăvilă Andrei domiciliat în r-nul Strășeni, s.Roșcani măsura de protecție pe un termen de 90 zile adică până la 26.12.2023 inclusiv, prin impunerea lui Stăvilă Andrei a.n ***** să nu se apropie Stăvilă Maria și de soțul ei Stăvilă Sergiu și de domiciliul lor la o distanță mai mică de 50 metri. / vol. I, f.d. 82-83, d.p 2023330382/

- *prin declarațiile martorului Olaru Cristian,* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului Patrulare Strășeni. La 10.12.2023 a intrat în serviciu. în jurul orei 19:15 a parvenit informația că cet.Stăvilă Andrei având interdicția prin ordonanța de protecție de a nu se apropia de victimele Stăvilă Maria și Serghei, s-a apropiat de ultimii. Astfel, ajunși la fața locului a observat că cet.Stăvilă Andrei deja nu mai era la domiciliu, părăsind locuința și sa deplasat într-o direcție necunoscută. Din discuții cu Stăvilă Maria, fiul Stăvilă Andrei nu este violent ci doar deteriorează bunurile și o numește cu cuvinte necenzurate. Ulterior la 25.12.2023 era de serviciu conform graficului de repartizarea. La 10.11 a parvenit informația că cet.Stăvilă Andrei având interdicția prin ordonanța de protecție de a nu se apropia de victimele Stăvilă Maria și Serghei, s-a apropiat de ultimii. Stăvilă Andrei a folosit cuvinte necenzurate și a plecat într-o direcție necunoscută. /vol. I, f.d. 84-86, d.p 2023330382/

- *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2023* cu planșa fotografică, acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliul victimelor Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani, în care observăm cum bunurile din casă sunt împrăștiate pe jos, la pământ, astfel a încălcat ordonanței de protecție din 27.09.2023. / vol. I, f.d. 55-57, d.p 2023330382/

- *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.12.2023*, acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliul victimelor Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani, în care observăm cum bunurile din casă sunt împrăștiate pe jos, la pământ, astfel a încălcat ordonanței de protecție din 27.09.2023. /vol. I, f.d. 63, d.p 2023330382/

- *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.12.2023,* cu planșa fotografică, acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, anume domiciliul victimelor Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei din mun.Strășeni, s.Roșcani, în care observăm cum bunurile din casă sunt împrăștiate pe jos, la pământ, astfel a încălcat ordonanței de protecție din 27.09.2023. /vol. I, f.d. 72-73, d.p 2023330382/

- *prin procesul-verbal de ridicare din 01.12.2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia, OUP a IP Strășeni, Buzu Georgel a ridicat din dosarul de control a procurorului Victor Cimbir, materialele și anume: ordonanța de protecție din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierea nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, copia angajamentului privind monitorizarea electronică din 27.09.2023, copia obligației din 27.09.2023, copia angajamentului din 27.09.2023, F-246 cu sentințele și deciziile din cazier în privința învinuitului Stăvilă Andrei Serghei, copia extrasului din fișă a învinuitului Stăvilă Andrei Serghei, evidența la narcolog și psihiatru a învinuitului, copia raportului de expertiza judiciară nr.202235A0593 din 04.10.2022. /vol. I, f.d. 17,18-41, d.p 2023330382/

- *prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2023,* acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat ordonanța de protecție nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, precum și încheierea nr.2-1827/2023 din 27.09.2023, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central în privința învinuitului Stăvilă Andrei Serghei în care s-a stabilit că ultimul are mai multe interdicții stabilite de instanța de judecată pe un termen de 3 luni de zile, anume: a fost impusă obligația de a sta departe de locuința victimelor violenței în familie Stăvilă Maria și Stăvilă Serghei, situată în mun.Strășeni, s.Roșcani, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 50 metri, de a contacta cu victimele. In baza ordonanței din 12.12.2023, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă - documente, cu anexarea acestora la cauza penală. /vol. I, f.d. 42,43, d.p 2023330382/

- *prin răspunsul Inspectoratului Național de Probațiune nr.03/1412 din 21.12.2023*, prin care s-a constată că la 05.12.2023 au primit o solicitare pentru reaplicare a echipamentului de monitorizare în prezența lui Stăvilă Andrei. / vol. I, f.d. 46-47, d.p 2023330382/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Stăvilă Andrei, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 320[1] Cod penal/opt episoade/ - *Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.2 al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, noţiunea de „violenţă în familie” semnifică acte de violenţă fizică,

sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acelaşi sens, prevederile art. 133[1] lit. a) Cod penal şi art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, stipulează că prin membru de familie în condiţia de conlocuire se înţeleg persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Instanța reiterează că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în așa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că a pătruns în locuința victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 320^1 din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: ură, recalcitranță, teribilism, indolență, etc. Instanța găsește în acțiunile inculpatului intenția directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre Ordonanțele de protecție, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile.

Inculpatul întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute la art. 320^1 din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Infracțiunea prevăzută la art. 320^1 din Codul penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate. Prin urmare, infracțiunea specificată la art. 320^1 Cod penal este o infracțiune continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă

şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu

închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Stăvilă Andrei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost reținute.

În calitate de circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată la fel nu a reținut nici una.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza ,,consumator de drog, grupa canabis,, și la medicul psihiatru cu diagnoza din anul 2013, ,,retard mintal moderat,, la domiciliu se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat, a purces la săvârșirea altor fapte prejudiciabile aplicând violența față de membrii familiei sale în mod sistematic a încălcat restricțiile stabilite de către instanța de judecată, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Stăvilă Andrei a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a întreprins măsuri concludente în vederea remedierii situaţiei constatate de instanţă în procesul aplicării măsurilor de protecţie fată de victimele violentei în familie si în pofida interdicţiilor aplicate de instanţă sistematic încălca restricţiile stabilite prin ordonanţele de protecţie, respectiv nu a conştientizat ilegalitatea si gravitatea acţiunilor sale, tratând încălcările sale ca pe un lucru firesc.

Art. 320[1] Cod penal al RM, prevede că, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, aplicând prevederile art. 80/1 Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Stăvilă Andrei este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În atare situaţie, instanţa va cumula parțial pedepsele aplicate lui Stăvilă Andrei pentru fiecare infracţiune comisă, stabilindu-i pentru concurs de infracţiuni prevăzute de art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1; Cod penal, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani.

La stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform alin. (3) art. 72 Cod penal a RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Concomitent, la caz, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, respectiv, impedimente pentru aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrităţii morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea şi dezvoltarea relaţiilor cu semenii şi lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În acelaşi context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Stăvilă Andrei să ispăşească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultima se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru, nu are loc de muncă permanent, se caracterizează pozitiv în societate, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte

similare, luând învățămintele necesare din acţiunile sale. Astfel, instanţa găseşte oportun de a-i acorda o şansa acestuia de integrare în societate.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Stăvilă Andrei pe un termen de probă de 3 ani, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului. Iar dacă, în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, nefiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Stăvilă Andrei, nu prezintă pericol social, şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, reieşind din caracterul infracţiunii comise, pericolul social al acestora, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a) şi f) Cod penal, instanţa de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Stăvilă Andrei, ca în perioada de probaţiune fixată, să respecte următoarele obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Instanţa de judecată apreciază că o astfel de soluţie va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îi va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenţiei speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Instanţa de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod penal, informează inculpatul Stăvilă Andrei că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă

infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare, instanţa va dispune până la rămînerea definitivă a sentinţei, aplicarea faţă de inculpat a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cheltuieli de judecată în cadrul procesului penal nu au fost identificate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Stăvilă Andrei Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Stăvilă Andrei Serghei pedeapsa definitivă sub formă de 3(trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui Stăvilă Andrei Serghei prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Se obligă Stăvilă Andrei Serghei să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului și să participe la programe probaționale.

Se aplică lui Stăvilă Andrei Serghei măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***