Dosar nr. 5r-2854/2026
PIGD: 4-26094697-12-5r-27072026

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(SEDIUL BUIUCANI)

24 noiembrie 2026 mun. Chișinău

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în completul compus din

Vitalie MOROȘANU, președinte al ședinței de judecată

cu participarea grefierului - Mădălina BADIU,

Reprezentantului agentului constatator - Evgheni Mangîr

în lipsa

agentului constatator - Zinaida PALAMARI

petiționarului - "EURO TRADE SERVICE" SRL

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 614811 seria DCT04 din 25 iunie 2026 întocmit în temeiul art. 240 alin. (2) Cod Contravențional și a deciziei emise de agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, a constatat:

A. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La 25 iunie 2026, agentul constatator Ina Zinaida a întocmit procesul-verbal și respectiv decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT04, nr. 614811, prin care SRL "EURO TRADE SERVICE", IDNO *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) Cod Contravențional. prin aceeași decizie a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei (șapte sute cincizeci lei).

2. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarei. Data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție, nu rezultă din materialele cauzei contravenționale.
3. La 16 iulie 2026, petiționara a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 614811, prin care a solicitat anularea actului prenotat.
4. La 27 iulie 2026, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare cauza contravențională. La aceeași dată, cauza a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie Moroșanu.
5. În cadrul ședinței de judecată, nu s-au prezentat agentul constatator - Zinaida PALAMARI și reprezentantul petiționarului - "EURO TRADE SERVICE" SRL. Prin prisma prevederilor art. art. 455 alin. (2) (3) din Codul Contravențional, audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

B. ÎN FAPT

4. Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT04, nr. 614811, petiționara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, pentru faptul că în termen de 60 de zile lucrătoare nu a comunicat, în condițiile art. 443/1 alin. (2) Cod Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate, astfel ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (5) Cod Contravențional.
5. Prin contestația depusă, petiționara a indicat că, la momentul comiterii contravenției, Vadim Denisiuc era persoana care utiliza în mod permanent acest autovehicul de serviciu și avea acces la acesta. Societatea confirmă că acesta folosea automobilul inclusiv în scopuri personale, fără acordul și fără autorizarea SRL „EURO TRADE SERVICE". Mai mult, în legătură cu acțiunile ilegale ale lui Denisiuc Vadim privind folosirea neautorizată a bunurilor societății, SRL „EURO TRADE SERVICE" a depus o plângere la organele de poliție, înregistrată oficial. Copia acestei plângeri este anexată prezentei contestații. Totodată, în motivarea contestației, petiționara a indicat că nu a primit niciodată, nici o solicitare oficială privind comunicarea identității conducătorului auto și niciun alt act procedural anterior întocmirii procesului-verbal contestat. În perioada respectivă, fondatorul societății s-a aflat în afara Republicii Moldova, iar societății nu i-a fost comunicată nicio corespondență oficială referitoare la această cauză contravențională iar primul document primit de societate în legătură cu acest caz a fost procesul-verbal seria DCTO4 nr. 614811 din 25.06.2026. Până la primirea acestui proces-verbal, societatea nu avea cunoștință despre existența procedurii contravenționale și, prin urmare, nu a avut posibilitatea obiectivă de a comunica identitatea conducătorului auto.

C. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. La data săvârșirii faptei contravenționale care i se impută petiționarei, partea relevantă din Codul Contravențional, este următoarea:

Articolul 240. Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră

şi de acordare a priorităţii de trecere, a altor reguli
de circulaţie rutieră

(2) Neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie

7. La data examinării cauzei contravenționale, partea relevantă din Codul Contravențional, este următoarea:

Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire
la contravenţie

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii. (...)

(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. (...)

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de

la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaşte săvârşirea contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoaşterii contravenției şi al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Articolul 448. Contestația împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

D. MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Examinând contestația depusă de petiționar, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acestuia, instanța de judecată reține următoarele.
9. Procesul-verbal și respectiv decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT04, nr. 614811, au fost emise la 25 iunie 2026, în lipsa petiționarului.
10. Analizând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată relevă că nu este prezentă informația cu referire la data comunicării, de către agentul constatator, al

procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT04, nr. 614811 din 25 iunie 2026 .

11. Având în vedere că o asemenea informație la materialele dosarului lipsește, examinând contestația sub aspectul respectării *termenului* de depunere a acesteia de 15 zile, instanța de judecată, o va considera depusă în termen. Or, această deficiență urmează a fi interpretată în favoarea petiționarei.
12. Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința petiționarei, instanța de judecată, prin prisma prevederii legale de la art. 443 alin. (6), conchide asupra faptului că în cadrul acestuia lipsește semnătura martorului asistent. Potrivit prevederii legale respective, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor. În cazul în care identificarea unui martor este imposibilă, agentul constatator este obligat să indice motivele obiective ale absenței acestuia.
13. Din interpretarea normei expuse *supra,* instanța de judecată atestă că, la speță, lipsește atât dovada citării legale a petiționarei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și semnătura unui martor asistent.
14. De asemenea, instanța de judecată subliniază că la caz, descrierea faptei din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde cu încadrarea juridică expusă. Or, fapta enunțată se raportează la necomunicarea de către proprietarul autovehiculului, a identității conducătorului acestuia, iar încadrarea juridică a fost realizată prin prisma art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, care stabilește răspunderea contravențională pentru neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie.
15. În acest sens, instanța de judecată ajunge la concluzia potrivit căreia agentul constatator a nu a făcut distincție dintre fapta contravențională comisă de conducătorul auto cu autovehiculul aflat în proprietatea petiționarei, cu fapta contravențională pretins săvârșită de petiționară prin necomunicarea identității acestuia.
16. Coroborând raționamentele expuse mai sus, prin raportare la prevederea de la art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată atestă nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivul neincluderii, în cadrul acestuia, mențiunile obligatorii *ad validitatem.*
17. De asemenea, având în vedere că omisiunile constatate în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție vizează cerințe legale obligatorii a căror respectare condiționează valabilitatea acestuia, instanța de judecată nu se va expune suplimentar cu referire la temeinicia acestuia. Or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, scopul motivării este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei.(...) Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei *(Ruiz Torija c.Spaniei, pct. 29).*

18. Suplimentar, având în vedere că procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 nr. 536128 din 18 iunie 2026 îi este inerentă sancțiunea nulității absolute, aplicabile la speță sunt prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, ce reglementează obligativitatea încetării procesului contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1).
19. În contextul celor expuse, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, 461 și art. 462 din Codul Contravenţional

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 614811 din 25 iunie 2026, și se anulează decizia asupra cauzei contravenționale prin care petiționara SRL "EURO TRADE SERVICE", IDNO *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2), și sancționată cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei (șapte sute cincizeci lei), în temeiul art. 445 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința petiționarei SRL "EURO TRADE SERVICE" , în temeiul art. 461 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU