Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 16 august 2025.
Apelul depus la data de 28 noiembrie 2025.
Hotărâre motivată redactată la data de 14 martie 2025.

Dosarul nr. 2-697/2024
PIGD 2-24053795-15-2-17052024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 august 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participare:
Reprezentantului reclamantei Stancu Cristina, avocata Bagrin Svetlana
În lipsa:
Reclamantei Stancu Cristina, reprezentată de către avocatul Bagrin Svetlana
Pârâtului Stancu Piotr, legal înștiințat despre examinarea cauzei civile prin ziarul public „Dreptul” din 02 august 22024.

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Cristina către Stancu Piotr privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantei în cererea de chemare în judecată.

La data de 17 mai 2024, Stancu Cristina a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Stancu Piotr cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori şi cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 30 mai 2019, reclamanta, Stancu Cristina, născută la ***** s-a căsătorit cu pârâtul, Stancu Piotr, născut la *****. Căsătoria a fost înregistrată la Serviciul Stare Civilă Vulcănești, act de căsătorie nr. 39, fapt confirmat prin Certificatul de căsătorie, seria CS-V 1509683.

Adaugă că, în timpul căsătoriei, au conceput doi copii minori comuni, *****, născută la ***** și *****, născută la data *****.

Susține că a divorțat de Stancu Piotr pe cale judiciară. Ținând cont de vârsta și atașamentul copiilor față de mamă și fiind în interesul superior al copiilor, au hotărât împreună de comun acord ca copii să locuiască cu reclamanta, deoarece pârâtul mai des este plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova. Reclamanta Stancu Cristina, are grijă de educația, îngrijirea fiicelor *****, născută la ***** și ***** născută la data *****.

La momentul separării, au decis cu Stancu Piotr că, ultimul va contribui benevol la întreținerea copiilor minori și asigurarea nivelului de trai corespunzător, cu suma de 200 euro lunar. Inițial, trimitea regulat ajutor financiar, dar după o perioadă a micșorat suma din diferite motive. Deoarece, nu au fost încălcate condițiile înțelegerii, reclamanta, în interesul superior al copiilor, este nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu scop de a fi stabilită pensia de întreținere în formă fixă. În legătură cu situația economică din Republica Moldova, în timpul anului 2023-2024, prețurile la produsele alimentare sunt în continuă creștere. Reclamanta este nevoită de fiecare dată când nu trimite la timp să ceară ca pârâtul să îndeplinească obligațiile părintești, ceia ce duce la conflicte.

Solicită reclamanta să fie stabilită pensie de întreținere pentru copiii comuni minori *****, născută la ***** și *****, născută la data *****, în formă fixă în mărime de 2500 lei, care va asigura nivelul de trai corespunzător. Conform datelor statistice pentru anul 2023 media minimului de existență pe țară este pentru copii în vârstă de 1-6 ani este 2736,1 în orașe mari. Copiii locuiesc cu mama în municipiul Cahul și frecventează grădinița din orașul Cahul.

Menționează că copiii sunt alimentați la nivelul care lau avut până la divorț minimul de existență.

Solicită reclamanta încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori din contul pârâtului Stancu Piotr, născut la ***** în folosul Stancu Cristina, născută la *****, pentru copilul minor, *****, născută la ***** și pentru copilul minor, *****, născută la data *****, în mărime fixă de 2500 lei lunar până la împlinirea majoratului și cheltuieli de judecată.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamanta Stancu Cristina în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a fost reprezentată de către **avocata Bagrin Svetlana,** care în cadrul ședinței de judecată, a comunicat faptul că pârâtul este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Ulterior, prin cererea din data de 16.08.2024 cu nr. 13026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată comunicând faptul că pârâtul a fost citat public și susține cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate cu admiterea cerințelor pe deplin.

Pârâtul Stancu Piotr, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, avizul de recepție fiind restituit cu mențiunea „plecat”. /f.d.15/. Avînd în vedere faptul că pîrîtul nu și-a recepționat corespondența, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă, s-a dispus citarea prin anunț publicat în ziarul „Dreptul” din 02 august 2024./f.d,17, 18/.

Conform art. 108 Cod de procedură civilă (1) *Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.* (2) *Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară*. (3) *Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată.* ***În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile.***

Potrivit art. 192 Cod de procedură civilă (2) *Cauzele privind* ***încasarea pensiei de întreţinere,*** *apărarea drepturilor şi intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acţiunilor sau inacţiunilor autorităţilor publice, ale altor organe şi organizaţii, ale persoanelor oficiale şi funcţionarilor publici* ***se judecă de urgenţă şi în mod prioritar.***

Instanța de judecată notează că citația publică a fost publicată în ziarul „Dreptul” din 02 august 2024, pentru ședința de judecată din data de 16 august 2024. Ca urmare, avînd în vedere

art. 108 (3) și art. 192 (2) Cod de procedură civilă, obiectul acțiunii, instanța consideră posibil a purcede la examinarea cauzei civile și de a considera citarea publică executată cu reducerea termenului de citare de 5 zile.

Fiind în prezența datelor de citare legală, în prezența cererii de examinare în lipsă a reprezentantei reclamantei, citarea publică a pîrîtului, instanța a dispus examinarea în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu art. 121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Cu privire la solicitarea reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată relevă următoarele.

În cadrul examinării cauzei civile, cu certitudine s-a constat faptul că, reclamanta Stancu Cristina și pârâtul Stancu Piotr s-au aflat în relații de căsătorie pînă la data 11 decembrie 2023, cînd au desfăcut căsătoria judiciar, actul de divorț fiind și trecut în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 270, certificat seria/nr. D-IV 0787115. /f.d.7/.

Din relația părinților au rezultat doi copii minori, *****, născuta la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria/nr. NA-VI 3736172, și *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria/nr. NA-VI 3492314. /f.d.9/.

Conform art. 58 alin. (1) şi (2) Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile şi obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de*

prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Conform art. 18 alin. (1) Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rînd de interesele acestuia.*

Conform art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Articolul 27 alin. (2) din Convenție prevede că *părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.*

Conform art. 74 alin. (1) Codul familie, *părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.*

Din sensul normelor de drept citate rezultă că ambii părinți sunt obligați în mod egal să-și întrețină copii minori.

Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.*

Conform art.98 alin.(1) și (2) din Codul familiei, *persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

Reclamanta Stancu Cristina solicită încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare copil, în mărime de 2500 lei lunar, susținând că ambii copii minori locuiesc cu mama, ultima asigură în totalitate educația, îngrijirea și necesitățile acestora, având în vedere că pârâtul este plecat frecvent la muncă peste hotarele Republicii Moldova și nu contribuie regulat la întreținerea lor.

Reclamanta susține că, deși inițial au convenit pe cale amiabilă ca pârâtul să achite benevol suma de 200 euro lunar, acesta a respectat doar parțial această obligație, efectuând plăți neregulate și insuficiente. Mai mult, în numeroase ocazii, pârâtul fie a amânat transferurile, fie nu a trimis deloc sumele necesare, invocând diverse motive. Aceste dificultăți au condus la conflicte între părți și la o instabilitate financiară care afectează direct condițiile de trai ale copiilor.

În susținerea cererii sale, reclamanta face referire la creșterea constantă a prețurilor la produsele alimentare și cheltuielile necesare pentru îngrijirea și educația copiilor, care depășesc nivelul contribuției ocazionale a pârâtului. De asemenea, aceasta subliniază că venitul exact al

pârâtului este necunoscut, iar aplicarea unei pensii de întreținere în cotă procentuală ar fi dificil de realizat.

Astfel, pentru a asigura copiilor un nivel de trai corespunzător, reclamanta solicită stabilirea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2500 lei lunar, pentru fiecare copil, conform prevederilor Codului familiei și principiului interesului superior al copilului.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru anul 2023, pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 1 și 6 ani este de 2736,1 lei în orașele mari, sumă care depășește valoarea pensiei de întreținere solicitate de reclamantă. /f.d.10/. Având în vedere că cei doi copii minori, *****, născută la ***** și *****, născută la *****, locuiesc împreună cu mama lor în municipiul Cahul și frecventează grădinița din oraș, cheltuielile necesare pentru alimentație, îmbrăcăminte, educație și îngrijire sunt considerabil ridicate.

În corespundere cu art.2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, *minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.*

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, *mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.*

Instanța de judecată reține că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

La fel, instanța de judecată i-a în considerație faptul, că ambii părinţi, reieșind din legislația în vigoare, au şi poartă o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului minor.

Concomitent, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Instanța de judecată reține că deși Biroul Național de Statistică emite date statistice pentru publicare, totuși acest minimul de existență reprezintă **volumul minimal** de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerea vitalității omului. Mărimea minimului de existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a coșului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii, iar această informație statistică nu reprezintă în sine o probă obligatorie la emiterea unei hotărîri de judecată privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori. Or, dacă instanța de judecată ar emite hotărîre doar în baza acestei informații statistice, ar plasa minorul în situația de a fi alimentat, educat și îmbrăcat la cel mai minim standart de viață, iar pentru a fi respectat interesul superior al minorului, instanța ar trebui să analizeze această informație ca un punct de reper de pornire la stabilirea acestui cuantum și să îi ofere șansa minorului la un mod de viață cel puțin în condiții medii, nu în condiții minime de trai. Mai mult, instanța de judecată constată că pe lîngă obligația pîrîtului de a contribui la întreținerea financiară a minorilor, ultimul, fiind peste hotarele țării, practic este în imposibilitate să își asume alte obligații de părinte precum să fie prezent în viața minorelor, să contribuie direct la educația acestora, să le îngrijească, această

obligație revenind în exclusivitate reclamantei. Reieșind din aceste considerente, instanța consideră că prin stabilirea unei singure obligații părintești precum achitarea pensiei de întreținere în cuantum de 2 500 lei lunar, pentru fiecare copil, nu reprezintă în sine un cuantum exagerat dimpotrivă este o sumă echitabilă în raport cu unica obligație care și-o asumă pârâtul comparativ cu reclamanta care are obligația, inclusiv să contribuie în egală măsură cu pârâtul la întreținerea financiară a minorilor și căreia în revin în exclusivitate toate celelalte obligații de părinte, în situația în care minorele locuiesc cu ea, iar pârâtul este plecat peste hotarele țării. O sumă mai mică ar plasa întreaga povară financiară asupra părintelui custodian, ceea ce ar fi injust și ar încălca principiul egalității în exercitarea drepturilor și obligațiilor părintești.

În concluzie, instanța de judecată notează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor, urmează să se țină cont că întreținerea copiilor minori de către părinți presupune acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai decent, care să le permită dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. Obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social-culturale, precum și a altor cheltuieli generate de creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a copilului.

Totodată, instanța de judecată constată că întinderea întreținerii unui copil minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.

Astfel, dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, Stancu Nicole are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copiilor un nivel de trai decent pentru dezvoltarea armonioasă a acestora.

Așadar, ținând cont de interesul superior al copiilor minori, de dreptul acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare necesităților, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea integral în această parte și a încasa de la Stancu Piotr pensia de întreținere în sumă de 2500 de lei lunar, pentru fiecare copil, separat, care este o sumă rezonabilă, or ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporțional părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile şi obligațiile părților.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții*

Se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantei Stancu Cristina au fost reprezentate de avocata Bagrin Svetlana, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, Stancu Cristina achitat în total suma de 5000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria GL nr. 286361 din 03.06.2024./f. d. 21/.

Art.96 alin.(1) (1^1) Cod de procedură civilă prevede *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile*

menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței de judecată.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Ca urmare a celor constatate, ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, volumul acțiunilor asistenței juridice acordate de către avocat, complexitatea cauzei civile, numărul de ședințe de judecată, munca efectiv depusă de avocat și faptul că pretențiile de bază au fost admise, instanța de judecată, consideră întemeiată solicitarea privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică și va încasa din contul lui Stancu Piotr în beneficiul Cristinei Stancu suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 83 Cod de procedură civilă *(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform art. 85 Cod de procedură civilă*(1) De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune. Iar, potrivit art. 5 Legea taxei de stat nr. 213/2023 Scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2. La caz, reclamanta a fost scutită prin lege de achitarea taxei de stat.*

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Conform pct.1.9. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023*, pentru cererile de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter nepatrimonial, taxa de stat constituie 250 lei.*

Dat fiind că Stancu Cristina a fost scutită de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, iar valoarea acesteia în conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an ce constituie suma 60000 de lei, cu încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei, lunar pentru fiecare.

Respectiv, cuantumul taxei de stat urmează a fi calculată din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere și constituie 2 349,97 de lei, ce urmează a fi achitată de către Stancu Piotr în bugetul statului.

Totodată reclamanta, a suportat cheltuieli în mărime de 175 lei, conform facturii cu nr. 1386 DD 01.08.2024-255-00, în legătură cu citarea publică a pârâtului, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare din contul pârâtului Stancu Piotr.

De asemenea, reclamanta la depunerea acțiunii a achitat și taxa de timbru în suma de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 27622192 din 15.05.2024, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă și Hotărîrea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Stancu Cristina, este parțial și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Cristina către Stancu Piotr privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Stancu Piotr, IDNP ***** în beneficiul Cristinei Stancu pensie de întreţinere pentru copii minori *****, anul nașterii ***** și *****, anul nașterii *****, în mărime de 2 500 /două mii cinci sute/ lei, lunar, pentru fiecare copil separat, începînd cu data depunerii acţiunii în instanţă – 17 mai 2024, pînă la majoratul copiilor.

Se încasează de la Stancu Piotr, IDNP ***** în beneficiul Cristinei Stancu cheltuieli judiciare în mărime de 5 175 /cinci mii una sută şaptezeci şi cinci/ lei.

Se încasează de la Stancu Piotr, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta în mărime de 2 349,97 /două mii trei sute patruzeci şi nouă, 97/ lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei

Judecător /semnătura/ Inga Gorlenco

În conformitate cu prevederile art. 236 alin.(7) Cod de procedură civilă, în legătură cu transferul temporar al judecătorului Inga Gorlenco la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul începînd cu data de 13 ianuarie 2025, hotărîrea integrală, este semnată de Preşedintele Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț.

Preşedintele Judecătoriei Cahul Leonid Turculeț