Dosarul nr. 2p/s-818/2025
2-25178157-12-2 p/s-23122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Bragoi Constantin
Grefier Stașcov Doina
Interpret Bujor Neonila

Cu participarea:
Petiționarului *****
Reprezentantului petiționarului, avocatului Grițco Pavel
Persoanei fizice în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară *****
Reprezentantului persoanei fizice, avocatului Ulinici Mariana

În lipsa:
Reprezentantului persoanei interesate

examinând, în ședință de judecată secretă, desfășurată în limba română, în sediul instanței, în procedură specială, cauza civilă inițiată la cererea petiționarului *****, cu participarea persoanei interesate - Pretura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui ***** și desemnarea tutorelui,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile cererii:

1. La 22 decembrie 2025, petiționarul ***** a depus cerere, cu participarea persoanei interesate - Pretura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, solicitând instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, pe un termen de 10 ani, cu desemnarea sa în calitate de tutore.
2. În motivarea cererii, petiționarul a indicat că ***** este fratele său. Acesta este o persoană cu dizabilități, fiind inapt de muncă și necesitând îngrijire și supraveghere permanentă. Persoana vizată suferă de o maladie psihică cronică - „retard mental

sever”, fapt confirmat prin înscrisurile medicale anexate la dosar, inclusiv prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202535A0908 din 25 noiembrie 2025.

3. Petiționarul a invocat că *****, ca urmare a maladiei psihice cronice de care suferă, nu poate conștientiza semnificația și consecințele acțiunilor sale și nu este apt să își exprime în mod deliberat voința în procesul decizional. Potrivit stării sale psihice, acesta necesită îngrijire și supraveghere permanentă, fiind strict necesară reprezentarea sa la încheierea actelor juridice, atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, întrucât discernământul său psihic este abolit în totalitate.

4. Petiționarul a declarat că, în cazul lui *****, se constată o dezvoltare precoce cu întârziere neuropsihică severă, imposibilitatea unei instruiri elementare și faptul că acesta se află din copilărie la evidența medicului psihiatru în legătură cu întârzierea psiho-fizică. Totodată, sunt prezente semne de dizabilitate care au determinat excluderea sa din viața socială, fiind necesară supravegherea și îngrijirea permanentă din partea unei alte persoane.

5. Petiționarul a relatat că, în cazul lui *****, se evidențiază un volum foarte redus de cunoștințe, o gândire concretă, primitivă, interese limitate, precum și raționamente primitive și superficiale, fiind lipsit de atitudine critică față de starea sa de sănătate și propriul comportament. Boala de care suferă este echivalentă noțiunii de alienație mintală și îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, precum și de a le conduce în mod deliberat, motiv pentru care nu este apt să acționeze cu discernământ.

6. Petiționarul a enunțat că ***** se află în prezent la evidența medicilor din cadrul IMSP CMF nr. 8 Ciocana, precum și a specialiștilor din cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Ciocana.

7. Petiționarul a relevat că, potrivit înscrisurilor medicale anexate și Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202535A0908 din 25 noiembrie 2025, se constată următoarele:

*„Persoana expertizată, *****, suferă de maladie psihică cronică „retard mental sever”, manifestată prin volum de cunoştinţe foarte redus, gândire concretă, primitivă, interese limitate, raţionamente primitive şi superficiale, precum şi lipsa atitudinii critice faţă de starea sa de sănătate şi comportament.*

******, ca urmare a maladiei psihice cronice, nu poate conştientiza acţiunile sale şi nu este apt să îşi exprime în mod deliberat voinţa în procesul decizional. Conform stării psihice, necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, fiind strict necesară reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice, atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, discernământul său psihic fiind abolit în totalitate.*

*Reieşind din starea psihică, ***** nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual.*

*Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, este puţin probabil ca starea persoanei expertizate, *****, să se îmbunătăţească, maladia psihică cronică de care*

suferă acesta fiind o boală ireversibilă, iar prognosticul pe termen lung, în vederea unei ameliorări semnificative sau a unei însănătoşiri, este mai degrabă rezervat".

8. Petiționarul a reiterat că, în urma bolii de care suferă, rezultă că ***** nu poate conștientiza și dirija acțiunile sale, nu este capabil să acționeze adecvat de sine stătător, nu se poate orienta în privința valorii bunurilor și nu este în măsură să se îngrijească și să se deservească singur. Acesta necesită tratament permanent și se află în mod continuu în îngrijirea petiționarului și sub supravegherea acestuia. Din cauza stării sale fizice și intelectuale, ***** poate fi supus de către terți unor eventuale acțiuni contrare intereselor și drepturilor sale.

9. În opinia petiționarului, în situația expusă, se constată necesitatea instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, pe un termen maximal de 10 ani, având în vedere caracterul incurabil al bolii de care suferă, precum și desemnarea lui ***** în calitate de tutore, pentru supravegherea, îngrijirea, asistența și reprezentarea permanentă a acestuia în toate actele juridice necesare.

10. Totodată, petiționarul a subliniat că întâmpină dificultăți în demersurile întreprinse în interesul fratelui său în raport cu instituțiile statale, inclusiv cele medicale, precum și cu instituțiile private, fiind nevoit, de fiecare dată, să demonstreze rudenia și imposibilitatea persoanei vizate de a acționa în mod independent.

11. În materie de drept, petiționarul ***** și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 32 alin. (1), art. 65 alin. (1), (2) și (3), art. 92, art. 93 alin. (1), art. 94, art. 102 alin. (3) și (4), art. 103 alin. (2), art. 107 alin. (1), art. 108 și art. 127 alin. (1) din Codul civil, precum și ale art. 302 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2), art. 303 alin. (1) și art. 307 din Codul de procedură civilă.

Poziția autorității tutelare pe marginea cererii:

12. La 3 februarie 2026, Pretura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău a depus referință, prin care a susținut necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciară - tutela, asupra persoanei fizice *****, cu desemnarea în calitate de tutore a fratelui său, *****, care întrunește condițiile legale și morale pentru exercitarea tutelei, precum și privarea lui ***** de dreptul de vot, fapt care urmează a fi adus la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

13. În susținerea poziției sale, autoritatea tutelară a indicat că, în urma raportului de vizită efectuat la domiciliul în care locuiesc în prezent ***** și *****, s-a constatat că: 1) condițiile de trai sunt corespunzătoare, locuința fiind curată și bine întreținută; 2) ***** beneficiază de îngrijire, alimentație și supraveghere zilnică din partea fratelui său și a familiei acestuia; 3) relațiile dintre ei sunt armonioase, bazate pe sprijin și afecțiune; 4) tutorele propus dispune de calități morale și sociale potrivite pentru exercitarea tutelei; 5) se constată necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciară - tutela, pentru protejarea intereselor persoanei cu dizabilități (f.d. 58 - 60).

14. De asemenea, se reține că la referință a fost anexată ancheta socială din 2 februarie 2026, întocmită în urma vizitei efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară. Din conținutul acesteia

rezultă că autoritatea tutelară a evaluat condițiile de trai, situația personală și nivelul de îngrijire de care beneficiază *****, concluzionând asupra oportunității și necesității instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința acestei persoane (f.d. 61 - 64).

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

15. În ședința de judecată, petiționarul *****, precum și reprezentantul său, avocatul Grițco Pavel, au susținut integral cererea înaintată, reiterând circumstanțele expuse în cerere și solicitând admiterea acesteia.

16. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul persoanei fizice în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară, *****, avocatul Ulinici Mariana, desemnată în baza deciziei nr. 3567/ACC din 26 decembrie 2025 a Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a susținut cererea înaintată, apreciind că circumstanțele cauzei și materialele probatorii administrate confirmă necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciară. În consecință, aceasta a solicitat instituirea tutelei în privința lui ***** pe un termen de 10 (zece) ani, cu desemnarea în calitate de tutore a fratelui său, *****. Totodată, a solicitat privarea lui ***** de dreptul de vot, în condițiile prevăzute de Codul electoral.

17. În ședința de judecată a fost prezent *****, care a fost audiat de instanță în ședință secretă. În urma audierii directe a persoanei vizate, instanța a constatat existența unor circumstanțe care confirmă starea sa psihică și dificultățile evidente în înțelegerea și gestionarea propriilor acțiuni. În cadrul audierii, ***** a manifestat dificultăți în formularea unor răspunsuri la întrebările adresate de instanță, în înțelegerea sensului acestora și în exprimarea unei voințe conștiente și consecvente, prezentând un nivel redus de orientare și înțelegere a situației sale personale.

18. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul persoanei interesate - Pretura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, deși a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Totodată, printr-o cerere scrisă, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, exprimându-și poziția asupra cererii prin referința depusă anterior. Prin urmare, având în vedere că absența persoanei interesate nu împiedică examinarea cauzei, instanța, în temeiul art. 205 alin. (4) și art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului persoanei interesate.

Aprecierea instanței:

19. ***Studiind cererea, analizând probele administrate în vederea dovedirii circumstanțelor invocate și apreciindu-le în ansamblu, prin raportare la prevederile legale incidente speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea formulată de ***** este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru considerentele ce succed.***

20. În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază*

hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

21. Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „*(1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*”.

22. Conform art. 117 din Codul de procedură civilă, „*(1) Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*”.

23. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, „*instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*”.

24. În acord cu prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*”.

25. Conform art. 130 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele*”.

26. După cum rezultă din materialele cauzei, la 22 decembrie 2025, petiționarul ***** s-a adresat instanței cu o cerere prin care a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, pe un termen de 10 ani, cu desemnarea sa în calitate de tutore.

27. În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. e) din Codul procedură civilă, „*(1) Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: e) măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare*”.

28. Conform art. 302 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, „*(1) În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă)*”.

29. Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul civil, „*(1) În condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei*”.

30. În temeiul art. 65 alin. (1), (2) și (6) din Codul civil, „*(1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. (2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. (6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorinţelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorinţele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sînt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepţia cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare*”.

31. Conform art. 92 din Codul civil, „*(1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. (2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa*”.

32. În acord cu prevederile art. 93 din Codul civil, „*(1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu*”.

33. Potrivit art. 94 alin. (1) lit. a) și d) din Codul civil, „*(1) Cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privinţa*

căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit. a)”.

34. Conform art. 107 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Curatorul şi tutorele sunt desemnaţi de către instanţa de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art. 114 alin. (7)*”.

35. Din dispozițiile legale menționate, instanța deduce că măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, să conștientizeze acțiunile sale ori să își exprime voința. Totodată, o asemenea măsură de ocrotire se instituie în funcție de starea sau situația persoanei, numai în măsura în care aceasta este necesară, și doar dacă persoana respectivă nu este ocrotită în mod suficient prin alte mijloace juridice, precum aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, regimul bunurilor comune ale soților, asistența la luarea deciziei sau mandatul de ocrotire în viitor al persoanei respective.

36. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, instanța de judecată reține că, ***** este fratele persoanei fizice *****, circumstanță confirmată prin certificatele de naștere anexate la materialele cauzei (f.d. 8 - 9), din cuprinsul cărora rezultă identitatea părinților comuni ai acestora. Prin urmare, instanța constată existența raportului de rudenie invocat, ceea ce îi conferă petiționarului calitatea de persoană îndreptățită să formuleze cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) lit. d) din Codul civil.

37. Potrivit art. 26 alin. (1) din Codul civil, „*(1) Capacitatea deplină de exerciţiu începe la data când persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vârstei de 18 ani*”.

38. În speță, instanța de judecată constată că *****, născut la ***** (f.d. 7), a atins vârsta majoratului, fapt ce atestă dobândirea capacității depline de exercițiu. Totodată, din materialele cauzei, precum și din declarațiile participanților la proces, nu rezultă că în privința acestuia ar fi fost instituită anterior vreo măsură de ocrotire care să determine limitarea sau restrângerea capacității sale de exercițiu.

39. Din informația documentului medical „trimitere-extras” eliberată de Centrul Medicilor de Familie nr. 8 rezultă că ***** se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 16).

40. Totodată, potrivit informației eliberate de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală la data de 16 decembrie 2025, diagnosticul stabilit în privința lui ***** este întârziere mentală severă, cu deficit de comportament semnificativ, care necesită supraveghere sau tratament, fapt ce rezultă din actul medical anexat la dosar (f.d. 17).

41. Potrivit certificatului seria/nr. DM-EM-3, eliberat de Consiliul de expertiză medicală a vitalității, ***** este încadrat în gradul doi de invaliditate din copilărie, fără termen, fiind declarat inapt pentru muncă (f.d. 18).

42. În conformitate cu art. 307 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „*(2) La cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii. Lipsa raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică nu este temei pentru a nu da curs sau a restitui cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară*".

43. Conform art. 102 alin. (3) și (4) din Codul civil, „*(3) În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei*".

44. În acord cu prevederile art. 103 din Codul civil, „*(1) Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de până la 10 ani*".

45. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202535A0908 din 25 noiembrie 2025, anexat la materialele cauzei, instanța de judecată reține concluziile formulate de experții în domeniul psihiatriei, din care rezultă următoarele:

„***1.*** *Expertizatul ***** suferă de o maladie psihică cronică: „F72 Retard mental sever", manifestată printr-un volum de cunoștințe foarte redus, gândire concretă și primitivă, interese limitate, raționamente primitive și superficiale, precum și lipsa atitudinii critice față de starea sa de sănătate și față de propriul comportament.*

2. *Numitul *****, ca urmare a maladiei psihice cronice de care suferă, nu poate conștientiza acțiunile sale și nu este apt să își exprime deliberat voința în procesul decizional. Conform stării psihice constatate, acesta necesită supraveghere și îngrijire permanentă, fiind strict necesară reprezentarea sa la încheierea actelor juridice, atât cu caracter patrimonial, cât și personal,* ***având discernământul psihic abolit în totalitate.***

3. *Reieșind din starea psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual.*

4. *Având în vedere stadiul actual al dezvoltării științei medicale, se apreciază că este puțin probabil ca starea cet. ***** să se îmbunătățească,* ***maladia psihică cronică de care suferă acesta fiind o afecțiune ireversibilă, iar pronosticul pe termen lung, în vederea unei ameliorări semnificative sau a însănătoșirii, este rezervat***".

46. În același context, instanța de judecată notează că, la materialele cauzei sunt anexate referința și ancheta socială întocmite în urma vizitei la domiciliul persoanei fizice *****, prezentate de persoana interesată - Pretura sectorului Ciocana,

municipiul Chișinău, înscrisuri care au fost depuse în susținerea cererii și care reflectă circumstanțele privind situația personală și condițiile de trai ale persoanei vizate (f.d. 58 - 64).

47. Astfel, este cert faptul că ***** nu este în măsură să conștientizeze și să își dirijeze acțiunile și nici să își exprime în mod liber și deliberat voința, circumstanță confirmată atât prin înscrisurile medicale și raportul de expertiză extrajudiciară anexate la dosar, cât și prin constatările instanței efectuate în cadrul examinării cauzei. Această stare de fapt a fost constatată nemijlocit de instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată din 4 februarie 2026, fiind consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată.

48. În conformitate cu principiul nemijlocirii, instanța de judecată are obligația de a cerceta direct și nemijlocit probele administrate în cauză, de a audia explicațiile părților și ale altor participanți la proces, depozițiile martorilor, concluziile experților, consultațiile și explicațiile specialiștilor, de a lua cunoștință de înscrisurile prezentate, de a examina probele materiale, precum și de a audia sau viziona, după caz, înregistrările audio și video. În consecință, hotărârea judecătorească urmează a fi pronunțată exclusiv în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată.

49. În speță, instanța a audiat poziția petiționarului, precum și opinia exprimată de reprezentantul persoanei fizice în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară, apreciind totodată ansamblul probelor administrate la materialele cauzei. Analizate în coroborare, aceste probe demonstrează cu certitudine că persoana fizică ***** suferă de o afecțiune psihică care îl împiedică să își conștientizeze pe deplin acțiunile și să își exprime în mod liber și deliberat voința, împrejurare ce justifică necesitatea instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară corespunzătoare.

50. Astfel, ținând cont de concluziile raportului de expertiză psihiatrică, din care rezultă că, având în vedere stadiul actual al dezvoltării științei medicale, este puțin probabil ca starea persoanei expertizate ***** să se îmbunătățească, iar pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau a unei însănătoșiri este rezervat, instanța de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară adecvate situației persoanei vizate. În aceste circumstanțe, instanța consideră necesară instituirea tutelei pe un termen de 10 ani, măsură care corespunde necesității asigurării protecției și reprezentării intereselor persoanei în cauză.

51. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că petiționarul ***** se află într-o relație apropiată de familie cu *****, fiind fratele acestuia, relație caracterizată prin sprijin constant și implicare directă în viața cotidiană a persoanei vizate. Din materialele cauzei rezultă că petiționarul locuiește împreună cu *****, asigurându-i în mod permanent îngrijirea, alimentația și supravegherea zilnică, circumstanțe care denotă implicarea efectivă a acestuia în asigurarea bunăstării și

protecției persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

52. În aceste condiții, instanța apreciază că ***** dispune de capacitatea și disponibilitatea necesare pentru a înțelege nevoile, dorințele și interesele lui *****, precum și pentru a acționa în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime ale acestuia, inclusiv prin reprezentarea sa în raporturile juridice.

53. Prin urmare, instanța de judecată atestă că numirea lui ***** în calitate de tutore al fratelui său, *****, este justificată, necesară și utilă, fiind de natură să asigure o protecție efectivă și corespunzătoare intereselor persoanei supuse ocrotirii judiciare.

54. Conform art. 308^{11} alin. (2) din Codul de procedură civilă, „*(2) La instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită*”.

55. Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt reținute de instanță și concluziile raportului de expertiză psihiatrică, precum și celelalte probe administrate în cauză, din care rezultă că ***** suferă de o afecțiune psihică severă, ce determină imposibilitatea de a conștientiza și de a-și dirija acțiunile, precum și lipsa capacității de a-și exprima în mod deliberat voința, instanța constată că ***** nu este în măsură să înțeleagă informațiile relevante pentru luarea unei decizii electorale, să aprecieze implicațiile acestora pentru propria situație, să compare opțiunile disponibile și să își exprime în mod deliberat opțiunea de vot.

56. Prin urmare, instanţa stabilește că ***** nu întruneşte criteriile prevăzute de art. 308^{11} alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru exercitarea dreptului la vot, motiv pentru care va dispune privarea acestuia de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

57. Față de toate aceste considerente, instanța de judecată concluzionează că cererea depusă de ***** este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, pe un termen de 10 (zece) ani, desemnarea în calitate de tutore a fratelui acestuia, *****, precum și cu privarea lui ***** de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

58. În conformitate cu prevederile art. 65, art. 92, art. 102 - 105 din Codul civil, precum și ale art. 236, art. 238–241 și art. 302 - 308^{12} din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea petiționarului *****, cu participarea persoanei interesate - Pretura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui ***** și desemnarea tutorelui.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară, sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, *****, născut la *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează în calitate de tutore al persoanei fizice, *****, născut la *****, IDNP *****, fratele acestuia, *****, născut la *****, IDNP *****.

Se privează *****, născut la *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

După rămânerea definitivă a hotărârii, copia acesteia se expediază, spre cunoștință, Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea este susceptibilă de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, calculat conform art. 308^{14} din Codul de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Bragoi Constantin

Copia corespunde originalului,
Judecător *Bragoi Constantin*