Dosarul nr. 4-25159452-28-4-13112025
nr. manual 4-289/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Înstanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Medvețchi Alina
Cu participarea:
Avocatului Șova Victor
În prezența:
Făptuitorului Crivoi Veronica
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui Crivoi Veronica, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în s. *****, raionul Briceni, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

c o n s t a t ă :

La data de 25.10.2025, ora 15:00 ia refuzat de ai arăta copilul minor care îl au în comun, comunicându-i că îl va arăta doar în prezența unui angajat legal sau în prezența tatălui lui Crivoi Serghei.

Astfel acțiunile sus menționate constituie componența contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Ungureanu Gheorghe nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, însă prin cererea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată făptuitoarea Crivoi Veronica a declarat instanței de judecată, că vina în cele incriminate nu recunoaște, deoarece s-a aflat în căsătorie cu Crivoi Serghei și căsătoria a fost desfăcută prin luna mai 2025. Din căsătoria are un copil minor Crivoi Leia, 28.12.2024, în certificat de naștere tata este indicat Crivoi Serghei. Cu copilul ea a abandonat domiciliul din s. *****, mun. Chișinău, iar ea a trecut cu traiul în s. Corjeuți, raionul Briceni. Copilul se află la întreținerea și educația ei. Nicio dată nu a fost sunată și preîntâmpinată de către Crivoi Serghei că dorește să vină în s. Corjeuți, raionul Briceni pentru a vizita copilul. La data de 25.10.2025 cu Crivoi Serghei nu a vorbit și nici nu a văzut pe Crivoi Serghei,

deoarece ea împreună cu copil nu se afla acasă. Careva grafic de vizită a copilului nu era întocmit. A mai menționat că, a primit de la Crivoi Serghei o scrisoare precum că el dorește să fie efectuat testul DNC, cu ce ea a fost de acord. La momentul actual locuiesc împreună cu bunica mea într-o casă împreună cu copilul său.

În ședința de judecată apărătorul făptuitorului –avocatul Șova Victor, în baza mandatului nr. 2419218 din 17.12.2025, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 07.11.2025, deoarece lipsește fapta contravenției. La data de 25.10.2025 făptuitoarea împreună cu copil nu se afla acasă și nici nu a fost telefonată de către Crivoi Sergiu pentru a fi preîntâmpinată de vizita lui la copil minor. Aceste explicații a fost date cît și către agentul constatator cît și în instanța de judecată, însă ca urmare a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința ei. În momentul întocmirii procesului-verbal Crivoi Veronica a fost lipsită de dreptul de a fi asistată de către un apărător pentru ca să fie înțeleasă despre esența cauzei. Totodată nu a fost explicate și drepturile sale. Solicită încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziţia participanţilor prezenţi la ședința de judecată și probatoriul prezentat instanței de judecată de către agentul constatator, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzie că acțiunile Crivoi Veronica nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.64 alin.(1) Cod contravențional, adică lipsește fapta contravenției, motiv pentru care instanța va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator, OSS al SP nr. 2 Corjeuți, IP Bricenu Ungureanu Gheorghe, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 502109 din 07.11.2025.

Așa, potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale prevăzute de art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336 Cod contravențional.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii, instanța este obligată să determine: caracterul veridic al faptei, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării persoanei, caracterul contravenționale, alte aspect importante pentru justă soluționare a cauzei.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale, pe care și-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu

circumstanțele cauzei și calauzîndu-se de lege. Nici o probă nu are valoarea prestabilită.

În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: încetarea procesului contravențional sau declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art.375 alin.(3) din Codul contravenţional care stipulează principiul prezumției de nevinovăției, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.10 din Codul contravenţional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La data de 07.11.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 502109 în privința lui Crivoi Veronica, de către agentul constatator Ungureanu Gheorghe învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) Cod contravențional

Acțiunile lui Crivoi Veronica au fost calificate de agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional, *împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.*

Conform art. 425 Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanța de judecată reține că pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Crivoi Veronica şi constatarea vinovăției, de către

agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- informație din 25.10.2025 (f.d.4);
- proces-verbal de primire a plîngerii din 25.10.2025 (f.d.5);
- proces-verbal de consemnarea declarațiilor din 25.10.2025 (f.d.6, 9-10);
- chestionar și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 25.10.2025 (f.d.7-8);
- adeverința nr. 1564 din 30.10.2025 și caracteristica nr. 1565 eliberată de către Primăria s.Corjeuți, raionul Briceni (f.d.14-15);
- proces-verbal de constatare din 07.11.2025 (f.d.19);
- decizia pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Briceni cu nr. 2025073209 din 25.10.2025 (f.d.20-21);
- raport privind înregistrarea contravenției din 06.11.2025 (f.d.22);
- proces-verbal cu privire la contravenției din 07.11.2025 nr. MAI06 502109 (f.d.23).

Aici, este relevant de menționat, că fiind asigurată posibilitatea părții acuzării de a prezenta instanței proba cu victima Crivoi Serghei, acest drept nu a fost realizat de către agentul constatator pe tot întregul desfășurării procesului.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse supra cât și reieșind din prevederile art.381, 425 alin.(6) lit. c), alin.(7) Cod contravențional coraborat la prevederile art.101 alin.(4) Cod de procedura penală, instanța nu va reține ca proba declarațiile lui Crivoi Serghei făcute în cadrul procesului contravențional la 25.10.2025, partea apărării și instanța fiind lipsită de posibilitate de a pune întrebări victimei Crivoi Serghei cu referire la circumstanțele cauzei.

În cauză s-a constatat cu certitudine că domiciliul copilului minor Crivoi Leia-Ivana, născută la 28.12.2024, a fost stabilit cu mama copilului – Crivoi Veronica, iar părinții copilului – Crivoi Serghei și Crivoi Veronica, locuiesc separat.

La fel, s-a constatat că până la data de 25 octombrie 2025 între părinți nu au avut loc conflicte privind întrevederea copiilor cu tatăl acestora. Mai mult ca atîtî Crivoi Serghei nu a telefonat pe Crivoi Veronica și nici nu s-a apropiat de ea pentru ca să preîntâmpină că dorește să viziteze copilul.

În speță, Crivoi Veronica a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzută și sancționată de art.64 alin.(1) Cod contravențional și anume – împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului.

Se reține, că de către agentul constatator în fața instanței nu a fost adusă nici o probă (cum ar fi cercetarea la fața locului cu planșa fotografică cu fixarea circumstanțelor de facto (dar nu descrierea simplă a gospodăriei în care locuiește

Crivoi Veronica cum s-a prezentat în cauză), înregistrările video, foto, declarațiile martorilor oculari, evaluarea stării de sănătate a copiilor, etc.) din care ar rezulta faptul că Crivoi Veronica la data de 25.10.2025 l-a împiedicat neîntemeiat pe Crivoi Serghei să ia parte la educarea copilului.

Or, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.64 alin.(1) Cod contravențional se realizează exclusiv prin acțiune/inacțiune de împiedicarea neîntemeiată a părintelui sau a ambilor părinți să ia parte la educarea copilului. Latura subiectivă poate fi realizată doar prin intenție directă.

Legislația națională în articolul 60 al Codului familiei, coroborat la prevederile art.14 al Legii nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, definește drepturile și obligațiile părintelui la educația copilului, prin prisma obligaţiei acestora să asigure frecventarea de către copil a şcolii până la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani, și prin dreptul de a alege de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului, instituţiei de învăţământ şi forma de instruire sânt alese. Fiecare copil are dreptul de a primi o educație care să-i permită dezvoltarea în condiții nediscriminatorii a aptitudinilor și a personalității sale. Statul asigură fiecărui copil dreptul la educație într-un mod compatibil cu demnitatea acestuia ca ființă umană și în conformitate cu standardele tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit art.60 alin.(4) Codul familiei, litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

Potrivit art art.62 alin.(2) Codul Familiei, metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a prezentat instanței probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de învinuire.

Nu a fost demonstrat în fața instanței faptul că Crivoi Veronica împiedică pe Crivoi Serghei să ia parte la alegerea metodelor de educaţia a copilului minor, la alegearea instituției de învățământ și forma de instruire.

Astfel, cu referire la acuzațiile agentului constatator precum că Crivoi Veronica împiedică neîntemeiat pe Crivoi Serghei să ia partea la educarea copiilor, instanța le apreciază ca neîntemeiate, or, reieșind din noțiunea ”educare”, acestea

se referă la obligaţia părinților să asigure frecventarea de către copil a şcolii până la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani și de a desfășura o activitate socială cu obiectivul de a pregăti oamenii ca element activ al vieții sociale.

Iar reieșind din interesul superior al copilului, consfințit în Convenția pentru drepturile copilului, și în circumstanțele descrise supra, refuzul Crivoi Veronica de a acorda la data de 25.10.2025 posibilitatea întrevederii lui Crivoi Serghei cu copil, nu poate fi considerat ca neîntemeiat.

Totodată, instanța subliniază că, refuzul de a acorda posibilitatea întrevederii tatălui cu copiii, nu se egalează cu împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi să ia parte la educarea copilului.

În prezenta cauză, la data de 25.10.2025 Crivoi Serghei a sesizat Inspectoratul de Poliție Briceni prin telefon (f.d.4) și prin plângerea (f.d.5) despre faptul că fosta soția Crivoi Verinica refuză ”să-i dea copilul minor... comuni...”, ”nu-i permite întrevederea”.

La fel, din explicațiile agentului constatator și contravenientei, se reține că obiectul litigiului între Crivoi Serghei și Crivoi Veronica este faptul că tatălui nu i s-a permis întrevederea cu copil.

Or, în situația în care Crivoi Serghei nu s-a plâns asupra faptului că a fost împiedicat de a participa la procesul de ”educare” a copiilor comuni, în sensul stipulat de art.60, 62 Codul familiei și art.14 al Legii nr.370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, instanței nu este clară concluzia agentului constatator despre împiedicarea de către Crivoi Veronica a dreptului lui Crivoi Serghei la educarea copiilor.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de

judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Aşadar, cu referire la fapta contravenţională incriminată Crivoi Vernica, instanţa de judecată reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 502109 din 07.11.2025, Crivoi Veronica a fost acuzată că, la data de 25.10.2025, ora 15:00 ia refuzat de ai arăta copilul minor care îl au în comun, comunicându-i că îl va arăta doar în prezența unui angajat legal sau în prezența tatălui lui Crivoi Serghei.

Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În această ordine de idei, la stabilirea existenței faptei contravenționale, agentul constatator urma să acumuleze probe privind eventualele obstacole puse de către Crivoi Veronica în realizare de către Crivoi Serghei procesului de educare a copiilor săi, temeinicia sai lipsa temeiniciei, acțiuni concrete realizate de către Crivoi Veronica cu scopul de a-l împiedica pe Crivoi Serghei de a lua parte la educarea copiilor, concretizarea anume în ce consta împiedicarea respectivă, etc.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina Crivoi Veronica, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului reflectat, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, învinuirea adusă Crivoi Veronica de comitere a contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin. alin.(1), (2) și alin.(3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: încetarea procesului contravențional sau declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Astfel, instanței de către agentul constatator nu a fost demonstrat prin probe pertinente, concludente, utile faptul că Crivoi Veronica a comis contravenția prevăzută de art.64 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care se constată, pe parcursul judecării cauzei, existența unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445 instanța încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenției.

Prin urmare va fi încetat procesul contravențional, intentat de către agentul constatator, OSS al SP nr. 2 Corjeuți, raionul Briceni, Ungureanu Gheorghe în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 502109 din 07.11.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.64 alin. (1) din Codul Contravențional, în privința Crivoi Veronica, din motivul că în acțiunile acesteia nu există latura obiectivă și subiectivă a contravenției prevăzută de art.64 alin. (1) Cod contravențional, astfel nu există faptul contravenției.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441 alin.(1) lit. a), 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator, OSS al SP nr. 2 Corjeuți, raionul Briceni, Ungureanu Gheorghe în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 502109 din 07.11.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.64 alin (1) din Codul Contravențional, în privința Crivoi Veronica, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Comerzan**