Dosarul nr. 4-26054141-05-4r-27072026

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Pasat Natalia

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecător **Andrei SCRIPCENCO**
Judecător **Igor BOTEZATU**

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către avocata Sava Dimitrița în interesele contravenientei Golub Elena, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 iulie 2026, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința Elenei Golub învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 29 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 456934 în privința Elenei Golub pentru faptul că: la data de 22.04.2026, ora 00:24 a parvenit un apel telefonic de la Roșca Ruslan, locuitorul ***** care a comunicat că concubina sa Golub Elena a agresat fizic copiii lor minori, iar fiului *****, a.n. ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate conform raportului de expertiză nr.202613P0048 din 22 aprilie 2026.

Acțiunile Elenei Golub au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravențional, conform indiciilor: Violența în familie, adică: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Conform art. 395 Cod contravenţional, cauza contravenţională a fost transmisă în instanţa de judecată pentru examinare, cu propunerea de a fi aplicată sancţiune conform art. 78[1] Cod contravenţional, muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 iulie 2026, Golub Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 22 iulie 2026, avocata Sava Dimitrița în interesele contravenientei Golub Elena a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 iulie 2026, cu încetarea procesului contravențional de învinuirea Elenei Golub în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului a invocat că, conform hotărârii pronunţate la data de 07 iulie 2026, instanţa de judecată pripit a ajuns la concluzia de a o recunoaşte vinovată pe Golub Elena de comiterea contravenţiei imputate. Instanţa de judecată a pus la baza hotărârii ca probă principală procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 28 aprilie 2026, potrivit căruia Golub Elena ar fi recunoscut contravenţia ce i se impută neluând în considerare declaraţiile contravenientei din cadrul şedinţei de judecată prin care ultima a declarat că nu recunoaşte fapta imputată.

Astfel susține că, instanţa de fond a interpretat greşit declaraţia recurentei privind aplicarea unei „palme la fund" în scop educativ drept o recunoaştere a vinovăţiei. Menționează că, o acţiune simbolică, fără consecinţe asupra integrităţii fizice, nu întruneşte gradul de pericol social şi elementele violenţei în familie prevăzute de lege.

Subliniază faptul că în cadrul şedinţei de judecată s-a solicitat încetarea procesului contravenţional pe capetele de acuzare ce ţin de aplicarea violenţei fizice faţă de copiii minori ***** şi ***** din motiv că fapta nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Conform art. 78[1] din Codul contravenţional, pentru existenţa contravenţiei de violenţă în familie este obligatorie provocarea unei vătămări neînsemnate a integrităţii corporale. Rapoartele de expertiză medico-legală nr. 202613P0Q47 din 22.04.2026 și nr. 202613P0046 din 22.04.2026 au stabilit clar că la copii minori ***** si ***** careva leziuni corporale vizibile pe corp în regiunile anatomice indicate (fată, umeri, fese) n-au fost depistate, lipsesc.

Invocă că, în absenţa acestora, fapta nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional. Simpla afirmaţie a aplicării violenţei, neconfirmată de constatări medicale, nu poate fundamenta o sancţiune contravenţională în baza acestui articol.

Mai menționează că, instanţa a omis să se pronunţe asupra solicitării apărării de încetare a procesului contravenţional pe capetele de acuzare unde rapoartele medicale au fost negative, fapt ce constituie un viciu procedural conform art. 461 Cod contravenţional.

Mai mult decât atât, relatează că în cadrul şedinţei de judecată, de către partea apărării s-a făcut menţiune şi s-a dat citării la discrepanţele majore indicate de copii în rapoartele de constatare și concluziile medicului legist pentru a sublinia contradicţiile dintre probele medicale si declaraţiile minorilor si pentru a demonstra lipsa de credibilitate a acuzaţiilor însă, instanţa a omis să efectueze o analiză şi să se expună asupra acestor informaţii.

În acest sens, reiterează următoarele: Cconform Raportului de constatare nr. 202613P0047 din 22 aprilie 2026 s-a efectuat constatarea medico-legală a copilului minor *****, a.n. *****, asistat de tatăl *****.

Din spusele persoanei examinate pe data de 14-16-17.04.2026, la domiciliu a fost lovit cu mătura, mopul peste corp, membre, a fost trântit jos, apoi călcat cu picioarele pe spate, de către mama Golub Elena. Cunoştinţa nu şi-a pierdut-o. După ajutor medical nu s-a adresat.

Conform examinării medico-legale obiective *****, a.n. *****, careva leziuni corporale vizibile pe corp şi în regiunile anatomice indicate (corp, membre, spate) n-au fost depistate, lipsesc.

Conform Raportului de constatare nr. 202613P0046 din 22 aprilie 2026 s-a efectuat constatarea medico-legală a copilului minor *****, a.n. *****, asistat de tatăl Roşca Ruslan.

Din spusele persoanei examinate, pe 14.04.2026, în jurul orei 19:35, la domiciliu a fost lovit cu palmele peste faţă, umăr şi cu varga de lemn peste fese, de către mama Golub Elena. Cunoştinţa nu şi-a pierdut-o. După ajutor medical nu s-a adresat.

Conform examinării medico-legale obiective, *****, a.n. *****, careva leziuni corporale vizibile pe corp şi în regiunile anatomice indicate (corp, membre, spate) n-au fost depistate, lipsesc.

Conform Raportului de constatare nr. 202613P0048 din 22 aprilie 2026 s-a efectuat constatarea medico-legală a copilului minor *****, a.n. *****, asistat de tatăl Roşea Ruslan.

Din spusele persoanei examinate pe data de 16-17.04.2026, la domiciliu a fost lovit cu coada măturii peste membrul superior drept şi inferior stâng, apoi cu o lingură de lemn mare peste cap (regiunea parientală), de către mama Golub Elena. Cunoştinţa nu şi-a pierdut-o. După ajutor medical nu s-a adresat.

Conform examinării medico-legale obiective, la *****, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: echimoză pe antebraţul drept 1/3 superioară, suprafaţa postero-laterală, excoriaţie în 1/3 medie a antebraţului, pe suprafaţa postero-Iaterală, ce au fost produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, la lovire şi prin lovire tangenţială (excoriaţie), produse în perioada de timp indicat (16-17.04.2026) şi circumstanţele relatate şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Invocă apărarea că, deşi s-a constatat o echimoză pe antebraţ, există o contradicţie majoră între declaraţia copilului (lovit cu lingura de lemn peste cap) şi constatările medicului (leziuni doar pe antebraţ, lipsa leziunilor la cap). Susține că, această discrepanţă subminează veridicitatea întregii declaraţii.

Mai mult decât atât, menționează că, în cadrul şedinţei de judecată, mama Golub Elena s-a expus asupra leziunilor constatate, ultima a explicat faptul că echimoza pe antebraţ a survenit prin căderea accidentală a acestuia în curte, ipoteză neexaminată de instanţă.

Totodată, menţionează faptul că instanţa nu s-a expus asupra viciilor grave de procedură la audierea martorilor minori.

Astfel relatează că, în cadrul şedinţei de judecată, s-a expus poziţia asupra faptului că recurenta Golub Elena nu a cunoscut despre faptul că fostul concubin a dus copii pentru a fi examinaţi de către medicul legist, în timpul procesului contravenţional copiii nu au fost audiaţi legal.

Or, conform art. 384 alin. (6) din Codul contravenţional, drepturile minorului în procesul contravenţional se realizează conform prevederilor Codului de procedură penală.

În această ordine de idei, subliniază faptul că audierea minorilor s-a efectuat cu încălcarea garanţiilor prevăzute de art. 110[1], 475 Cod procedură penală (aplicabile prin analogie). Aceştia au fost chestionaţi doar la medicul legist sub influenţa directă a tatălui Roşca Ruslan, aflat în conflict deschis cu recurenta, fără prezenţa unui psiholog imparţial sau a mamei pentru întrebări de concretizare, ceea ce a dus la relatări neconcordante cu realitatea biologică constatată medical.

Totodată susține că, conform hotărârii contestate, s-a stabilit faptul că careva informaţii dacă Golub Elena anterior a comis contravenţii nu au fost prezentate, lipsește cazierul contravenţional la materialele dosarului, acest fapt indică o încălcare a normelor de procedură şi a principiului individualizării sancţiunii contravenţionale, deoarece instanţa a pronunţat o hotărâre fără a deține informaţii esenţiale despre personalitatea contravenientei.

Susține că, instanţa de judecată are obligaţia legală de a lua toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei. Menţiunea din hotărâre precum că *„careva informaţii ... nu au fost prezentate"* confirmă faptul că instanţa a fost conştientă de lacuna din dosar, dar a ales să soluţioneze cauza pe un fundament informaţional incomplet.

Invocă că, toate erorile invocate supra au condus la o soluţie de condamnare neîntemeiată, bazată pe o stare de fapt eronat stabilită şi pe probe obţinute cu încălcarea legii.

În această ordine de idei, solicită anexarea la materialele cauzei a noile probe şi anume: Raportul de evaluare psihologică nr.06 din 20.07.2026 asupra presupusei victime *****, Raportul de evaluare psihologică nr.07 din 20.07.2026 asupra presupusei victime *****, Raportul de evaluare psihologică nr.08 din 20.07.2026 asupra presupusei victime ***** care confirmă că declarațiile minorilor au fost influențate de tată, iar agresiunile nu au avut loc, ceea ce impune reevaluarea cauzei şi încetarea procesului contravenţional în persoana Elenei Golub.

Menționează că, conform concluziilor expuse în Rapoartele de evaluare psihologică anexate la prezentul recurs s-a stabilit faptul că copiii nu au fost şi nu sunt supuşi violenţei fizice sau psihologice din partea mamei, nu se identifică profilul victimei, deoarece copiii nu au fost abuzaţi de către Golub Elena, din spusele acestora. Copiii confirmă că mama Golub Elena îi iubeşte şi nu-i bate, nu-i numeşte urât, tata minte.

Totodată, în procesul de evaluare psihologică s-au constatat unele semne de influenţă, presiune sau amenințare, care ar putea surveni din partea lui Roşca Ruslan, ori altor persoane terţe.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 441, 461 şi 465-474 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 07 iulie 2026, în lipsa participanților.

Recursul a fost înregistrat de către avocata Sava Dimitrița în interesele contravenientei Golub Elena la data de 22 iulie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în faţa instanţei de recurs.

Art. 471 Cod contravenţional stipulează că, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ţinând cont de faptul că, speţa deferită justiţiei nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudenţă care ar impune prezenţa părţilor nemijlocit în şedinţă de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenţionale fără prezenţa părţilor, dar cu acordarea dreptului participanţilor la proces de a depune referinţe.

Este de menţionat faptul că, părţilor le-a fost expediată cererea de recurs şi prin înştiinţare, le-a fost comunicată data examinării cauzei cît şi despre necesitatea prezentării referinţei.

Astfel, ţinând cont de faptul că, referinţa nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanţa de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Potrivit art. 458 Cod contravențional, *La examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond a făcut o analiză corectă și justă a circumstanțelor cauzei și a probelor administrate, astfel hotărârea instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția fiind bazată pe probele administrate și apreciate corect de către prima instanță.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 29 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 456934 în privința Elenei Golub pentru faptul că: *la data*

*de 22.04.2026, ora 00:24 a parvenit un apel telefonic de la Roșca Ruslan, locuitorul ***** care a comunicat că concubina sa Golub Elena a agresat fizic copiii lor minori, fapt ce fiul *****, a.n. ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate conform raportului de expertiză nr.202613P0048 din 22 aprilie 2026.*

Acţiunile Elenei Golub au fost încadrate în prevederile articolului 78[1] Cod contravenţional, conform indicilor: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa unui altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.* (f.d.29)

Conform art. 395 Cod contravenţional, cauza contravenţională a fost transmisă în instanţa de judecată pentru examinare, cu propunerea de a fi aplicată sancţiune conform art. 78' Cod contravenţional, muncă neremunerată în folosul comunităţii (f.d.3).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 iulie 2026, Golub Elena, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi s-a aplicat sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore.

S-a explicat Elenei Golub că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, (f.d. 46-49).

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Completul de judecată constată că, prima instanță a determinat corect toate circumstanțele cauzei, a dat aprecierea corectă probelor administrate, care demonstrează cert vinovăția contravenientei Golub Elena, precum și a aplicat corect normele de drept material și procedural în speță.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului au fost prezentate suficiente probe care demonstrează vinovăția contravenientei cum ar fi:

Demersul Ofițerului superior de sector al SP-1 a IP Cantemir, Inspector Serghei Lupașcu prin care informează că de către angajații sectorului de poliție nr.1 (Cantemir) al IP Cantemir a fost precăutat materialul înregistrat în R-2 al IP Cantemir, cu nr.20264301093 din 22.04.2026 pe faptul că cu un apel telefonic s-a adresat Roșca Ruslan, a.n.1993, locuitorul*****, care a comunicat faptul că concubina sa Golub Elena a agresat cei trei copii minori comuni, în urma căruia minorul *****, a.n. ***** a primit vătămări corporale neînsemnate. În cadrul examinării cazului dat, a stabilit că de către Golub Elena au fost încălcate prevederile art.78[1] Cod contravențional, fiind pornit proces contravențional în privința ultimei. (f.d.5).

Informația OOS al SG al SCO a IP Cantemir O. Macovețchi din data de 22.04.2026, potrivit căreia aduce la cunoștință că, la 22 aprilie 2026, ora 00:24, a parvenit informație telefonică de la serviciul 112, pe faptul că la 22.04.2026, a parvenit un apel telefonic de pe nr.***** care aparține lui Roșca Ruslan, locuitorul *****, care a comunicat că în timp ce se afla peste hotare, concubina sa Golub Elena a agresat fizic copiii. (f.d.6).

Plângerea din numele lui Roșca Ruslan din data de 22 aprilie 2026, prin care solicită să fie luate măsuri cu concubina Golub Elena, a.n. ***** care în perioada de timp 16-17.04.2026 i-a agresat fizic pe copii lor comuni *****, a.n.*****, *****, a.n.*****, *****, a.n.*****. (f.d.7).

Ordonanță de pornire a procesului contravențional din data de 22 aprilie 2026 în privința Elenei Golub conform prevederilor art.78 Cod contravențional. (f.d.8).

Proces-verbal de audiere a martorului Roșca Ruslan din data de 22 aprilie 2026, care a comunicat că, la 01.01.2026 a plecat peste hotarele țării în Franța. Copii care îi crește împreună cu concubina Golub Elena i-a lăsat în grija ei. La 21 aprilie 2026 a venit în țară. A vorbit cu concubina care a zis că copii vor să îl vadă. Copii s-au dus cu el în satul *****r. Acasă băiatul mai mare ***** i-a comunicat că Golub Elena în perioada 16-17.04.2026 i-a agresat fizic și îi lăsa pe copii fără supraveghere noaptea. (f.d.9-9 verso).

Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 22 aprilie 2026, cercetarea s-a efectuat la domiciliul lui Roșca Ruslan, *****. (f.d.11-12).

Raportul de constatare nr. 202613P0047 din data de 22 aprilie 2026 față de copilul minor *****, a.n. *****, conform concluziei, la *****, a.n.*****, careva leziuni corporale vizibile pe corp și în regiunile anatomice indicate (corp, membre, spate) n-au fost depistate, lipsesc.(f.d.14-15).

Raportul de constatare nr. 202613P0046 din data de 22 aprilie 2026 față de copilul minor *****, a.n. *****, conform concluziei, la *****, a.n.*****, careva leziuni corporale

vizibile pe corp și în regiunile anatomice indicate (corp, membre, spate) n-au fost depistate, lipsesc.(f.d.17-18).

Raportul de constatare nr. 202613P0048 din data de 22 aprilie 2026 față de copilul minor *****, a.n. *****, conform concluziei la *****, s-au constat următoarele leziuni corporale: echimoză pe antebrațul drept 1/3 superioară, suprafața postero-laterală (vezi foto 3,4), excoriație în 1/3 medie a antebrațului, pe suprafața postero-laterală (vezi foro 5), ce au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, la lovire și prin lovire tangențială (excoriație), produse în perioada de timp indicat (16-17.04.2026) și circumstanțele relatate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.20-21).

Extrasul din registrul de stat al populației în privința Elenei Golub. (f.d.24).

Fișa de sesizare a copiilor minori ***, a.n. *****, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****.** (f.d.25-27).

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28 aprilie 2026, potrivit căruia Golub Elena, comunică că, locuiește împreună cu copii săi minori *****, ***** și ***** și cu concubinul Roșca Ruslan. În perioada 16-17.04.2026 copii se aflau cu ea și ei fiind neascultători, i-a certat un pic și lui *****, anul nașterii 2029 i-a aplicat o palmă ca să se liniștească, însă nu l-a lovit în cap sau să aibă echimoze. (f.d. 28-28 verso).

Proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 4556934 din data de 29 aprilie 2026 întocmit privința Elenei Golub, a.n. ***** în baza art.78[1] Cod contravențional. (f.d.29).

Completul de judecată consideră că, aceste probe demonstrează incontestabil vinovăția contravenientei Golub Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform indicilor - *maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale.*

Probele administrate sunt pertinente și concludente și demonstrează cert că contravenienta Golub Elena a comis fapta prejudiciabilă contravențională imputată.

Completul de judecată respinge versiunea apărătorului contravenientei, avocata Dimitrița Sava din recursul declarat, precum că, instanța de fond ar fi interpretat eronat declarațiile Elenei Golub, atribuindu-le semnificația unei recunoașteri integrale a vinovăției.

Or, din conținutul procesului-verbal de audiere din 28 aprilie 2026 rezultă că, persoana vizată a oferit explicații referitoare la conduita sa față de copiii minori, inclusiv cu privire la aplicarea unei palme peste fese, justificând acțiunea printr-un scop educativ.

Faptul că, ulterior, în ședința de judecată, Golub Elena a negat săvârșirea contravenției, nu înlătură valoarea probatorie a explicațiilor oferite anterior și nici nu obligă instanța să acorde prioritate declarațiilor ulterioare. Contradicțiile dintre declarațiile unei persoane urmează a fi apreciate prin raportare la întregul material probator, iar nu izolat.

Totodată, justificarea aplicării unei lovituri prin intenția de educare a copilului nu transformă conduita respectivă într-una permisă de lege și nu constituie un temei pentru excluderea răspunderii contravenționale, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate.

Prin urmare, simpla contestare ulterioară a propriilor explicații, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul netemeinic al concluziilor instanței de fond.

Referitor la invocările părții apărării că în instanța de judecată s-a solicitat încetarea procesului contravențional pe capetele de acuzare ce țin de aplicarea violenței fizice față de copii minori ***** și ***** din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, iar instanța de judecată a omis să se pronunțe asupra solicitării apărării de încetare a procesului contravențional pe capetele de acuzare unde rapoartele medicale au fost negative, Completul de judecată reține că, este neîntemeiată susținerea apărării privind existența unui viciu procedural în sensul art. 461 din Codul contravențional, determinat de pretinsa neexaminare a cererii de încetare a procesului contravențional, or, obiectul judecării cauzei îl constituie fapta concretă imputată contravenientei Golub Elena și anume, aplicarea violenței fizice împotriva copiilor săi minori, acțiuni care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale doar lui *****, anul nașterii *****.

Astfel, rezultă că referitor la ceilalți doi copii minori, Elenei Golub nu i se incriminează aplicarea violenței fizice, motiv din care argumentul invocat, nu este relevant pentru soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care învinuirea reținută în sarcina Elenei Golub vizează fapta comisă în privința unui singur minor, respectiv *****.

Completul de judecată constată că argumentele apărării referitoare la lipsa leziunilor corporale constatate în privința minorilor ***** și ***** nu sunt relevante pentru soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care învinuirea reținută în sarcina Elenei Golub vizează fapta comisă în privința minorului *****.

Prin urmare, constatările expuse în rapoartele medico-legale nr. 202613P0047 și nr. 202613P0046 din 22 aprilie 2026, prin care nu au fost identificate leziuni corporale, nu pot constitui un argument determinant pentru infirmarea învinuirii care face obiectul examinării judiciare.

Or, obiectul judecării cauzei îl constituie fapta concretă imputată contravenientei, iar legalitatea și temeinicia acesteia urmează a fi verificate prin raportare la probele care vizează nemijlocit incidentul respectiv, fără a extinde analiza asupra unor împrejurări care nu constituie obiectul acuzației.

În acest sens, instanța de recurs reține că, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202613P0048 din 22 aprilie 2026, în privința minorului ***** au fost constatate o echimoză pe antebrațul drept, în treimea superioară, pe suprafața posterolaterală, precum și o excoriație în treimea medie a antebrațului, pe aceeași suprafață, leziuni calificate drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, spre deosebire de situația celorlalți minori, în cazul copilului vizat de învinuire există constatări medico-legale obiective care confirmă producerea unor leziuni corporale corespunzătoare, corespunzător încadrării juridice în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

În consecință, apărarea nu poate fundamenta lipsa elementelor constitutive ale contravenției pe rezultatele unor examinări medico-legale care privesc alte persoane decât victima indicată în învinuire.

Nici argumentul potrivit căruia lipsa leziunilor în regiunea capului ar infirma declarațiile minorului nu poate fi reținut. Completul de judecată constată că raportul medico-legal nr.

202613P0048 confirmă existența unor leziuni corporale la nivelul antebrațului drept, respectiv o echimoză și o excoriație, produse prin acțiunea unui corp contondent dur și bont, în perioada indicată în cadrul examinării.

Faptul că minorul a relatat și despre aplicarea unei lovituri în regiunea capului, iar examinarea medico-legală nu a identificat leziuni în această zonă, nu determină automat lipsirea de credibilitate a întregii relatări. Or, lipsa unor leziuni într-o anumită regiune anatomică, nu exclude existența leziunilor constatate în altă regiune și nici nu demonstrează că incidentul descris nu a avut loc. Prin urmare, această neconcordanță trebuie apreciată în limitele sale reale, fără a i se atribui o semnificație probatorie mai mare decât rezultă din constatările efective ale medicului legist.

În aceste condiții, Completul de judecată reține că argumentul central al apărării, potrivit căruia lipsa leziunilor corporale ar exclude întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pornește de la o premisă factuală eronată. Or, în privința minorului vizat de învinuire, raportul medico-legal confirmă existența leziunilor corporale și calificarea acestora drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Față de cele expuse, Completul de judecată susține poziția instanței de fond precum că vinovăția contravenientei Golub Elena și-a găsit pe deplin confirmare în cadrul examinării cauzei contravenționale, iar probele administrate sunt în stare să convingă un observator obiectiv și independent despre vinovăția contravenientei, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Suplimentar, Completul de judecată notează că instanța de fond corect a constatat că, acțiunile Elenei Golub urmează să fie încadrate anume în prevederile art. 78^1 Cod contravențional, deoarece s-a stabilit cu certitudine că Golub Elena este mama victimei copilului minor ***** și este subiect al contravenției imputate.

Or, potrivit art. 133^1 lit. a) din Codul penal, *Prin membru de familie se înțelege: în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinții și copii.*

Respectiv, prima instanță corect a constatat că Golub Elena și ***** sunt membrii de familie și acțiunile contravenientei reprezintă contravenție de violență în familie prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional.

În ceea ce privește sancțiunea contravențională, Completul de judecată consideră că aceasta a fost corect individualizată de prima instanță, reieșind din gravitatea faptei și personalitatea contravenientei Golub Elena, iar critica referitoare la lipsa cazierului contravențional al Elenei Golub la materialele dosarului este neîntemeiată. Or, lipsa informațiilor privind eventualele contravenții comise anterior, nu constituie o împrejurare care să determine inexistența faptei sau lipsa vinovăției persoanei cercetate.

Totodată, apărarea nu demonstrează că instanța ar fi aplicat o sancțiune mai severă din cauza unor antecedente contravenționale inexistente sau că ar fi reținut în defavoarea contravenientei circumstanțe agravante nedovedite. În aceste condiții, Completul de judecată reține că, critica invocată nu poate determina casarea hotărârii sub aspectul stabilirii vinovăției.

Completul de judecată reține că apărarea a solicitat anexarea și aprecierea rapoartelor de evaluare psihologică nr. 06, nr. 07 și nr. 08 din 20 iulie 2026, susținând că acestea confirmă inexistența actelor de violență și influențarea minorilor de către tatăl acestora.

Sub acest aspect, Completul de judecată constată că rapoartele respective au fost întocmite ulterior pronunțării hotărârii instanței de fond, respectiv la data de 20 iulie 2026 și, prin urmare, nu a constituit obiectul cercetării și aprecierii instanței care a pronunțat hotărârea contestată.

Completul de judecată reține că evaluarea psihologică are drept obiect examinarea particularităților psihologice ale persoanei, a stării emoționale și a eventualelor influențe asupra comportamentului și relatărilor acesteia. Totuși, asemenea constatări nu pot stabili, în mod autonom, dacă un anumit incident de violență fizică a avut sau nu loc. Or, concluzia potrivit căreia minorul ***** manifestă afecțiune față de mamă, afirmă că aceasta îi iubește și că nu îi agresează nu exclude, în mod automat, posibilitatea producerii unui incident izolat de violență fizică în perioada examinată în prezenta cauză.

De asemenea, mențiunile din raport privind existența unor posibile semne de influență, presiune sau amenințare din partea tatălui nu demonstrează că declarațiile minorului referitoare la incidentul concret au fost dictate sau denaturate.

Totodată, instanța de recurs subliniază că obiectul prezentei cauze îl constituie fapta imputată Elenei Golub în privința minorului *****, iar nu evaluarea generală a relațiilor dintre contravenientă și toți copiii săi.

Prin urmare, solicitarea apărării de a dispune încetarea procesului contravențional în baza concluziilor raportului respectiv nu poate fi admisă în lipsa constatării unui temei legal dintre cele prevăzute la art. 441 din Codul contravențional.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa relevantă, a menționat că autoritățile statului urmează să acționeze prompt și efectiv în vederea combaterii și prevenirii fenomenului de violență în familie, fără a tolera fenomenul respectiv (cauza Kontrova împotriva Slovaciei din 31 mai 2007; Branko Tomasic și alții împotriva Croației din 15 ianuarie 2009; Eremia împotriva Republicii Moldova din 28 mai 2013).

Respectiv, Completul de judecată consideră că, prima instanță a stabilit sancțiunea corectă contravenientei Golub Elena, proporțional gravității faptei comise.

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată constată că, procesul contravențional în privința Elenei Golub s-a derulat cu respectarea normelor de drept procedural și garanțiilor al unui proces echitabil, nefiind stabilite încălcările drepturilor și libertăților fundamentale ale acestuia. Concluzia instanței de fond este bazată pe norme de drept material și procedural, dezvoltate suficient în hotărârea contestată.

Din aceste considerente, recursul declarat urmează să fie respins ca nefondat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de avocata Sava Dimitrița în interesele contravenientei Golub Elena.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 iulie 2026, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința Elenei Golub privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU