Dosar nr. 5r-6005/2025
4-25137457-12-5r-25092025

D E C I Z I E
În numele Legii

20 martie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Recurentului Maria Marcu
Agentului constatator Sergiu Antofica

examinând în ședința de judecată publică recursul înaintat de Marcu Maria, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 564429 din 14 septembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Antofica Sergiu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care Marcu Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei,

C O N S T A T Ă:

La 14 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Antofica Sergiu a adoptat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 564429, prin care Marcu Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei.

La data de 16 septembrie 2025, recurentul Marcu Maria, a înaintat un recurs, pe care l-a denumit „contestație” împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care a solicitat anularea acesteia, motivând că nu exista nici un indicator care ar interzice parcarea în locul respectiv.

Recurentul Marcu Maria și agentul constatator Antofica Sergiu, au fost citați legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, iar agenda şedinţei de judecată a fost publicată inclusiv pe portalul oficial al instanţei de judecată, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea recursului în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a recurentului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa părților.

Analizând recursul şi verificând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 564429 din 14 septembrie 2025, Marcu Maria a fost sancționată contravențional, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, iar în acţiunile acesteia a fost reţinut faptul că la data de 14 septembrie 2025, în mun. Chișinău, pe ***** 26, în calitate de conducător auto al mijlocului de transport „Opel Grandland” cu numărul de înmatriculare SWM 908 a staționat neregulamentar automobilul.

Recursul împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 564429 din 14 septembrie 2025 a fost depus la 16 septembrie 2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La fel, potrivit art. 451^1 din Codul contravenţional, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Subsecvent legea contravențională prevede redactarea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 451^2 ale Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea deciziei prin prisma art. 445 şi 451^3 ale Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că decizia de sancţionare a fost întocmită și perfectată în prezenţa recurentului Marcu Maria, fiindu-i astfel aduse la cunoștință

drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 şi 451^3 din Codul contravențional, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Concomitent, instanţa notează că cauza contravențională a fost examinată de către agentul constatator în baza constatărilor personale, acestea fiind acceptate de cet. Marcu Maria, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi a recunoscut săvîrşirea contravenţiei, pentru ce a semnat olograf în rubrica corespunzătoare.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 451^1 din Codul contravențional, prin care făptuitorului/recurentului i-au fost aduse la cunoştinţă fapta incriminată, încadrarea juridică a acesteia şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, instanța constată că aceasta a fost încheiată cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 451^2 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, instanţa precizează că agentul constatator, la aplicarea sancțiunii contravenționale a ținut cont și de prevederile alin. (3) al art. 451^1 Cod contravențional, sancțiunea aplicată cet. Marcu Maria fiind egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator, în baza constatării personale, au fost respectate normele privind competența materială. Contravenientul a fost sancționat pentru o faptă prevăzută în partea specială a cărții întâi, iar sancțiunea aplicată se încadrează în limita minimă prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, fiind redusă la jumătate.

Totodată, recurentul, în recursul declarat împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, nu invocă niciunul dintre temeiurile prevăzute la alin. (2) al art. 451^3 din Codul

contravențional, limitându-se la a susține, sub aspect substanțial, că fapta sa nu constituie contravenție.

În acest context, instanța constată că recursul înaintat de Marcu Maria este inadmisibil, întrucât în cuprinsul acestuia nu este invocat niciunul dintre temeiurile legale prevăzute la alin. (2) al art. 451³ din Codul contravențional.

Aşadar, în aceste condiţii, examinând recursul înaintat de către Marcu Maria împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 564429 din 14 septembrie 2025, instanța de judecată iterează, că argumentele acesteia referitor la faptul că nu a comis fapta contravențională, reprezintă un dezacord formal cu constatările agentului constatator.

Or, potrivit pct. 12 a deciziei menționate se atestă că persoana în privința căreia a fost adoptată decizia, a semnat olograf pentru faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, a luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzută pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și că a primit copia deciziei.

La fel, conform pct.9 a deciziei, se atestă că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator.

În concluzie, având în vedere că, la adoptarea soluției asupra cauzei contravenționale, agentul constatator a respectat prevederile legale pertinente speței, iar, în mod contrar, recurentul, prin recursul declarat, a invocat alte temeiuri decât cele prevăzute de lege, instanța în temeiul art. art. 451³ alin. (2) coroborat cu art. 451⁴ alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, va respinge, ca inadmisibil, recursul declarat împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria și nr. DCA01 564429 din 14 septembrie 2025.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395, 451¹-451⁵ din Codul contravențional, instanța de judecată,

D E C I D E:

Se respinge recursul înaintat de către Marcu Maria împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi DCA01 564429 din 14 septembrie 2025, adoptate în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, de către agentul constatator din cadrul

Inspectoratului Național de Securitate Publică, Antofica Sergiu, ***ca fiind inadmisibil***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**