

Dosarul nr. 2p/o-44/2026
2-26082354-12-2p/o-30062026 **EXEMPLARUL NR. 1**

O R D O N A N Ț Ă

6 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ion BOCAN,

soluționând, în procedură în ordonanță, cererea creditorului Rinat BOBCOV împotriva debitorului Vladislav PECA, privind încasarea împrumutului restant și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată următoarele:

ÎN FAPT

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 29 iunie 2026, creditorul Rinat BOBCOV, în contradictoriu cu debitorul Vladislav PECA, a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea din contul debitorului, în beneficiul creditorului, a împrumutului restant în mărime de 30.000 MDL, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, creditorul a indicat că la 12 februarie 2026, între Rinat BOBCOV, în calitate de împrumutător, și Vladislav PECA, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut, potrivit căruia creditorul i-a transmis debitorului suma de 30.000 MDL, cu obligația de restituire în termen de două luni.

Creditorul susține că actul juridic încheiat la 12 februarie 2026 întrunește condițiile de formă și de fond prevăzute de lege, iar debitorul cunoștea obligația asumată, inclusiv termenul de restituire a împrumutului.

Cu toate acestea, debitorul nu și-ar fi executat obligația de restituire în termenul convenit, acumulând față de creditor o datorie în mărime de 30.000 MDL.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, creditorul, prin intermediul reprezentantului său, a expediat în adresa debitorului o somație de plată, prin care a solicitat restituirea împrumutului și achitarea penalității în termen de șapte zile de la recepționarea notificării. Potrivit creditorului, debitorul nu a reacționat la somația expediată și nu a restituit suma împrumutată.

În aceste condiții, creditorul Rinat BOBCOV solicită încasarea din contul debitorului Vladislav PECA a sumei de 30.000 MDL, cu titlu de împrumut restant, a sumei de 200 MDL, cu titlu de taxă de timbru, a sumei de 1.270,67 MDL, cu titlu de taxă de stat, precum și a sumei de 10.000 MDL, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură:

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."

Articolul 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură:

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat."

Articolul 345 lit. b) din Codul de procedură:

„Se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia:

b) rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, iar legea nu dispune altfel."

Articolul 350 din Codul de procedură:

„(1) Ordonanţa judecătorească se pronunţă de judecător după examinarea cauzei în fond, fără citarea părţilor pentru explicaţii, fără dezbateri judiciare şi fără întocmire de proces-verbal.

(2) Ordonanţa judecătorească se eliberează în termen de 5 zile de la data depunerii cererii în judecată."

Articolul 351 din Codul de procedură:

„(1) În ordonanţa judecătorească se indică:

a) numărul dosarului şi data eliberării ordonanţei;

b) instanţa, numele judecătorului care a eliberat ordonanţa;

c) numele sau denumirea creditorului, domiciliul sau sediul, datele lor bancare;

d) numele sau denumirea debitorului, domiciliul sau sediul, datele lor bancare;

e) legea în al cărei temei este admisă pretenţia creditorului;

f) suma ce urmează a fi încasată sau bunul ce urmează a fi revendicat, valoarea lui;

g) despăgubirile şi penalităţile care sunt solicitate de creditor şi care urmează să fie încasate în temeiul legii sau al contractului;

h) taxa de stat plătită de debitor în favoarea creditorului sau a statului;

i) termenul şi modul de contestare a ordonanţei judecătoreşti.

(2) În ordonanţa de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor, în afară de datele menţionate la alin.(1) lit. a), b), c), d), e) şi h), se indică locul şi data naşterii debitorului, locul lui de muncă, domiciliul, numele şi data naşterii fiecărui copil pentru care se încasează pensie de întreţinere, sumele ce urmează a fi încasate lunar şi termenul lor de încasare.

(3) Ordonanţa judecătorească se scrie pe blanchetă şi se semnează de emitent."

Articolul 1242 din Codul Civil:

„(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

(4) Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare, cu excepția cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă suplimentar la acea obligație pecuniară.

(5) Cu toate acestea, părțile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligații existente să se plătească în viitor în condițiile unui contract de împrumut.”

Articolul 1247 din Codul Civil:

„(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

(2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.

(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

(4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.”

Articolul 1248 din Codul Civil:

„(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

(3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.”

MOTIVAREA INSTANȚEI.

Studiind materialele dosarului și argumentele expuse în cererea creditorului, judecătorul consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă, pentru următoarele considerente.

Prin înscrisurile administrate la dosarul cauzei se confirmă că la 12 februarie 2026, între Rinat BOBCOV, în calitate de împrumutător și Vladislav PECA, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut, conform condițiilor căruia Rinat BOBCOV i-a împrumutat lui Vladislav PECA, suma de 30.000 MDL, până la 12 aprilie 2026, iar Vladislav PECA și-a asumat obligația de a rambursa împrumutul în termenul stabilit.

Transmiterea mijloacelor bănești cu titlu de împrumut lui Vladislav PECA se confirmă prin clauza înserată în punctul 1 al contractului, dar și prin semnătura aplicată de împrumutatul/debitor în contract.

După cum susține creditorul, Vladislav PECA nu și-a onorat obligația asumată de rambursare a împrumutului în termenul stabilit, motiv pentru care, la 27 mai 2026, Rinat BOBCOV a expediat în adresa lui Vladislav PECA somație prin care a solicitat rambursarea împrumutului restant în termen de șapte zile calendaristice.

Somația creditorului expediată în adresa debitorului a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Respectiv, creditorul Rinat BOBCOV a promovat în justiție cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare din contul debitorului Vladislav PECA a sumei de 30.000 MDL, cu titlu de împrumut restant, a sumei de 200 MDL, cu titlu de taxă de timbru, a sumei de 1.270,67 MDL, cu titlu de taxă de stat, precum și a sumei de 10.000 MDL, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Analizând actele prezentate de creditor, judecătorul constată că cererea depusă este întemeiată și urmează a fi admisă.

Judecătorul reține că obiectul cererii formulate de creditor îl constituie impunerea debitorului la executarea unei obligații contractuale ajunse la scadență, obligație care rezultă din contractul de împrumut încheiat la 12 februarie 2026, astfel că în prezenta speță, instanța nu este chemată să stabilească existența unei datorii în baza unor afirmații unilaterale, dar să verifice dacă înscrisul prezentat confirmă nașterea unei obligații contractuale certe, determinabile și exigibile.

Astfel, contractul de împrumut prezentat la dosar este încheiat în formă scrisă simplă, identifică în mod clar părțile raportului juridic, calitatea acestora, suma transmisă cu titlu de împrumut și termenul în care împrumutul urma să fie restituit.

Deși actul juridic nu este autentificat notarial, această împrejurare nu afectează valabilitatea raportului obligațional invocat, deoarece, pentru un contract de împrumut având ca obiect o sumă de bani legea nu impune, ca regulă, respectarea unei alte forme decât forma scrisă, suficientă pentru probarea existenței obligației asumate.

Mai mult, contractul poartă semnătura debitorului Vladislav PECA, iar prin aplicarea semnăturii pe înscris acesta a confirmat atât participarea sa la încheierea actului juridic, cât și acceptarea condițiilor contractuale, inclusiv primirea sumei de 30.000 MDL și obligația de restituire a acesteia până la 12 aprilie 2026.

În lipsa unor date care ar pune la îndoială autenticitatea înscrisului sau existența raportului juridic obligațional, contractul prezentat constituie un mijloc de probă suficient pentru examinarea cererii în procedura ordonanței judecătorești.

Judecătorul subliniază că în esență, prin contractul de împrumut litigios, debitorul a beneficiat de suma transmisă de creditor și, corelativ, și-a asumat obligația de a restitui aceeași sumă la termenul convenit.

Această obligație are un conținut determinat, deoarece privește suma exactă de 30.000 MDL, și un termen de executare clar, stabilit până la 12 aprilie 2026. După expirarea acestui termen, obligația de restituire a devenit scadentă, iar creditorul a dobândit dreptul de a solicita executarea ei pe cale judiciară.

Judecătorul reține că materialele dosarului nu conțin înscrisuri din care să rezulte că debitorul ar fi restituit împrumutul, integral sau parțial, ori că obligația asumată ar fi fost stinsă printr-un alt mod prevăzut de lege, motiv pentru care, suma de 30.000 MDL continuă să reprezinte o datorie restantă a debitorului față de creditor.

Expedierea de către creditor a somației din 27 mai 2026, confirmă faptul că după expirarea termenului contractual, creditorul a solicitat debitorului executarea benevolă a obligației de restituire, iar restituirea corespondenței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat" nu înlătură caracterul exigibil al creanței, deoarece scadența obligației nu depindea de recepționarea somației, ci rezulta direct din termenul de restituire stabilit prin contract.

Prin urmare, judecătorul constată că pretenția creditorului privind încasarea sumei de 30.000 MDL este susținută printr-un act juridic scris, semnat de debitor, care confirmă existența raportului contractual, transmiterea sumei împrumutate, asumarea obligației de restituire și ajungerea acesteia la scadență, motiv pentru care urmează a fi dispusă încasarea din contul debitorului în beneficiul creditorului a sumei de 30.000 MDL, cu titlu de împrumut restant.

Cu privire la cheltuielile de judecată, judecătorul reține că achitarea de către creditor a taxei de timbru în mărime de 200 MDL și a taxei de stat în mărime de 1.270,67 MDL, sunt confirmate prin înscrisurile anexate la dosar și au fost suportate de creditor pentru promovarea prezentei cereri.

Respectiv, odată cu admiterea solicitării de încasare a împrumutului restant, aceste cheltuieli urmează a fi compensate integral din contul debitorului.

Referitor la cerința creditorului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține că dreptul părții de a solicita compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică nu exclude obligația instanței de a verifica dacă suma pretinsă este necesară, rezonabilă și proporțională cu natura cauzei.

În prezenta cauză, pretenția creditorului derivă dintr-un contract de împrumut scris, suma datorată este expres determinată, termenul de restituire rezultă nemijlocit din contract, iar procedura aplicabilă este una simplificată, examinată în baza înscrisurilor, fără citarea părților și fără dezbateri judiciare.

Respectiv, cauza nu a presupus administrarea unui probatoriu complex, examinarea unor apărări contradictorii sau desfășurarea unor activități procesuale care să justifice compensarea integrală a sumei de 10.000 MDL.

Raportând suma solicitată la complexitatea redusă a cauzei, la obiectul cererii, la volumul activității juridice necesare pentru întocmirea și depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, judecătorul apreciază că suma de 3.000 MDL reprezintă o compensație suficientă, rezonabilă și proporțională pentru asistența juridică acordată creditorului, în rest, cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică urmând a fi respinsă.

În aceste condiții, din contul debitorului Vladislav PECA urmează a fi încasată în beneficiul creditorului Rinat BOBCOV suma de 30.000 MDL, cu titlu de împrumut restant, suma de 200 MDL, cu titlu de taxă de timbru, suma de 1.270,67 MDL, cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 3.000 MDL, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 94, 96, 350-354 din Codul de procedură civilă, judecătorul,-

d i s p u n e :

Se încasează de la debitorul Vladislav PECA, născut la *****, cod personal *****, cu domiciliul înregistrat în municipiul Chișinău, *****, în beneficiul creditorului Rinat BOBCOV, născut la *****, cod personal *****, cu domiciliul înregistrat în municipiul Chișinău, ***** suma de 30.000 MDL (treizeci de mii lei), cu titlu de împrumut restant, care derivă din contractul de împrumut din 12 februarie 2026, suma de 200 MDL (două sute lei), cu titlu de taxă de timbru, suma de 1.270,67 MDL (o mie două sute șaptezeci lei și 67 bani), cu titlu de taxă de stat, și suma de 3.000 MDL (trei mii lei), cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea creditorului Rinat BOBCOV privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge

Se explică debitorului Vladislav PECA că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

Se explică părților că, dacă în termenul stabilit la art. 352, instanţa judecătorească nu primeşte din partea debitorului obiecţii motivate sau dacă debitorul este de acord cu pretenţiile creditorului, judecătorul eliberează creditorului un al doilea exemplar de ordonanţă judecătorească, care este cu executare imediată, certificându-l cu sigiliul instanței.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

Ion BOCAN