Dosarul nr.4-115/2026
(4-26089660-46-4-15072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 august 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
cu participarea: agentului constatator Cosnicean Maxim
Făptuitoarei Botnari Anna.
A examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Botnari Anna născută la *****, IDNP *****, domiciliată s. *****, r-nul Florești , în comiterea contravenției prevăzute la art. 64/1 Cod contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. Botnari Anna în perioada de timp pînă la 29.06.2026 nu și-a îndeplinit obligațiile sale părintești de întreținere, de educare și de instruire a copiilor minori și ca urmare la data de 29.06.2026 a fost convocată comisia multidisciplinară a Primăriei com. *****, r-nul Florești, unde s-a decis scoaterea din familia biologică a celor 5 copii minori cu plasarea acestora în servicul substitutiv al familiei asistentă parental profesionistă pe un termen de 45 de zile.
2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Botnari Anna există elementele contravenției prevăzute de art. 64/1 din Codul contravențional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 13.07.2026, cauza fiind remisă Judecătoriei Soroca, sediul Florești pentru examinare potrivit competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Botnari Anna cu muncă neremunerată în folosul comunității
4. Făptuitorea Botnari Anna fiind audiată a relatat că recunoaște fapata imputată. Împreună cu concubinul Cebanelu Valeriu au cinci copii minori. Concubinul la moment execute pedeapsa cu închisoarea.La 29 iunie 2026 toți cinci copii au fos scoși din familie, pe faptul că fiica mai mare a sesizat asistenta socială, că aplicat violența fizică față de ea. Copii sunt plasați în APP. Nu i-a vizitat niciodată, însă discută cu ei la telefon.
5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Botnari Anna este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 64/1 din Codul contravenţional, și anume „Eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament”, reieşind din următoarele considerente.
6. În şedinţa de judecată s-a constatat că Botnari Anna în perioada de timp pînă la 29.06.2026 nu și-a îndeplinit obligațiile sale părintești de întreținere, de educare și de instruire a copiilor minori și ca urmare la data de 29.06.2026 a fost convocată comisia multidisciplinară a Primăriei com. *****, r-nul Florești, unde s-a decis scoaterea din familia biologică a celor 5 copii minori cu plasarea acestora în servicul substitutiv al familiei asistentă parental profesionistă pe un termen de 45 de zile.
7. Vinovăţia făptuitorei Botnari Anna este confirmată în totalitate prin: -copie confirmată certificate de naștere(f/d.9-13); cerere de chemare în judecată (f/d.14-16); notă informativă

Dispoziția nr. 34 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 36 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 32 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 33 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 35 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; (f/d.18-32); planul individual de asistență a copilului (f/d.33-40); evaluarea inițialp a situației copilului (f/d.41-86); process- verbalprivind găsisrea copiilor(f/d.86); procese – verbale ale ședinței multidisciplinare (f/d.87-101); act cu privire la scoaterea copiilor din familie(f/d.104); vizită/discuție din 20.06.2026(f/d.105-106); raport (f/d.107); certificate prin care se confirmă că Botnari Anna nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f/d.108); cazier contravențional(f/d.118); revendicare (f/d.119-120); caracteristică eliberată de Primăria com. *****, r-nul Florești în privința lui Botnari Anna, care se caracterizează negativ(f/d.121); proces- verbal de audiere a martorului Groza Elena(f/d.123); procesul verbal de audiere a lui Botnari Anna(f/d.124); proces- verbal de audiere a martorului Volcov Serghei (f/d.125); proces- verbal de audiere a martorului Popa Maria (f/d.126); proces-verbal de audiere a martorului Popa Alexandru (f/d.127); proces- verbal de audiere a martorului Grișco Valeriu (f/d.128); proces- verbal de audiere a martorului Bespalca Claudia (f/d.129); proces- verbal de audiere a martorului Roșca Ilia (f/d.130); proces- verbal cu privire la contravenție din 13.07.2026 nr. MAI 07 *****, care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei și a acceptat sancțiunea stabilită (f.d.131);

8. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. Instanța de judecată atestă că au fost emise Dispoziția nr. 34 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 36 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 32 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 33 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia; Dispoziția nr. 35 –a din 06 iulie 2026 cu privire la luarea copilului ***** de la mama Botnari Anna din motivul existenței unui pericol eminet pentru viața și sănătatea acestuia;

11. În privința faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă faptul că, făptuitoarea Botnari Anna s-a eschivat cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti față de copiii minori *****, *****, *****, ***** și *****, fapt ce a determinat plasamentul copiilor în regim de urgență în seerviciu APP pe o perioadă de până la 45 zile.
12. Totodată, urmează de evidențiat că, obligația de întreținere, instruire și educare a copiilor minori este o obligație primordială a părinților. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili de a se adapta la normele de conduită din societate. Această incapacitate este datorată unor cauze de ordin bio-psiho-socia, iar nerezolvarea lor conducând la consecințe ireversibile pentru conduita copiilor și tinerilor.
13. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
14. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”
15. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul recunoscând la etapa prejudiciară vina în comiterea faptei contravenționale, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 64/1 din Codul contravențional de către cet. Botnari Anna de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
16. Potrivit prevederilor art. 64/1 alin. (2) din Codul contravenţional, eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
17. Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenției prevăzute la art.781 şi 3181, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
18. Reieșind din circumstanțele relatate supra, instanța conchide că vinovăția contravenientei este dovedită integral în cumul cu toate probele anexate la materialele dosarului în raport cu norma materială în care se încadrează acțiunile acesteia. Or, contravenienta Botnari Anna a a recunoscut pe deplin fapta și vinovăția în fața instanței de judecată. Mărturisirea sa, coroborată cu orele de rătăcire a minorului raportate de tată, oferă certitudinea juridică necesară atragerii răspunderii.
19. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul Contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune. În prezenta cauză, instanța reține acceptul expres exprimat de către Botnari Anna în cadrul ședinței de judecată, nefiind întrunite condițiile excepționale care ar permite aplicarea acesteia fără acordul contravenientului.

20. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientei, ținând cont de faptul că aceasta și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer, instanța îi va aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) de ore.

21. Instanța apreciază că măsura este individualizată judicios la minimul special prevăzut de normă, fiind proporțională cu gradul de pericol social, posedând un caracter eminamente reeducativ, capabil să asigure conștientizarea importanței exercitării active a rolului parental fără a greva patrimoniul familiei. Prin stabilirea acestei măsuri la limita inferioară, instanța dă dovadă de clemență juridică în raport cu atitudinea sinceră a făptuitoarei, dar menține caracterul imperativ al sancțiunii. 33. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientei, conștientizarea de către aceasta a pericolului faptei antisociale comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

22. De asemenea, instanța va informa făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul Contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității

23. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Botnari Anna a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaşte vinovat Botnari Anna născut la *****, IDNP ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64/1 din Codul Contravenţional și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Botnari Ana că, în conformitate cu art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 (două) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenienta.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecătorul **Ramona Moșneguțu**