Judecătoria Chișinău sediul Central judecător Mariana Fondos-Frațman
Dosarul nr. 2ai-396/23
2-22086851-02-2ai-21122023

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând apelul declarat de Tonkovski Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 06 noiembrie 2023 în cauza civilă prin care s-a admis parţial cererea depusă de lichidatorul S.R.L.„Old Bus" în procedura falimentului simplificat Muntean Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L.„Old Bus" în persoana lui Tonkovski Artur şi Clementieva Olga. S-a dispus încasarea din contul lui Tonkovski Artur în beneficiul S.R.L. „Old Bus" suma de 538 016.32 lei. S-a dispus încasarea din contul lui Tonkovski Artur în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 140.48 lei. În rest pretenţiile înaintate de lichidatorul S.R.L.„ Old Bus" în procedura falimentului simplificat Muntean Oleg, se resping ca neîntemeiate,

C O N S T A T Ă :

La data de 11 mai 2023, lichidatorul S.R.L.„Old Bus", Muntean Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâţilor Tonkovski Artur şi Clementieva Olga privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Old Bus".

În conţinutul cererii a menţionat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul central nr. 2i- 264/2022 din 17.10.2022, a fost admisă cererea introductivă privind declararea insolvabilităţii S.R.L.„Old Bus" şi dispunerea iniţierii procedurii simplificate a falimentului.

Conform tabelului definitiv consolidat al creanţelor debitorului S.R.L. „Old Bus", la moment suma creanţelor validate constituie 741 033.80 lei.

Explică că, în urma notificărilor autorităţilor deţinătoare de registre, nu s-au depistat înregistrate bunuri după debitor. Fapt confirmat şi prin răspunsurile din 08.07.2022 şi 11.07.2022 furnizate de Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru şi Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto.

Astfel, în masa debitoare a S.R.L.„Old Bus" lipsesc careva bunuri, respectiv, creanţele creditorilor validaţi nu pot fi acoperite decât prin atragerea la răspundere a persoanelor indicate în art. 247 al Legii insolvabilităţii.

Potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice. Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, în calitate de administrator statutar al debitorului S.R.L „Old Bus", figurează Tonkovskii Artur.

Conform informaţiei despre contribuabil recepţionată de la Serviciul Fiscal de Stat în calitate de contabil al debitorului este înregistrată Clementieva Olga.

Lichidatorul S.R.L.„Old Bus", în procedura falimentului simplificat. Muntean Oleg îşi întemeiază prezenta acţiune în baza prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e). h). din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Cu privire Ia temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâţilor prevăzut la art. 248 alin. (I) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile. a documentelor de constituire, menţionează că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară îi revine conducătorului entităţii.

Mai mult ca atât, până la ziua de azi, contrar prevederilor legislaţiei, precum şi a notificărilor administratorului/ lichidatorului desemnat, organul executiv al debitorului în persoana directorului Tonkovski Artur, premeditat s-a eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor sale de predare a actelor aferente activităţii S.R.L. „Old Bus", documentele de constituire şi datele de evidenţă contabilă pentru anii 2019-2022, fapt confirmat şi de actul de control fiscal nr. *****.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) Ut. h) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14" subliniază că debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Explică că, în urma analizei rulajului bancar al debitorului pentru perioada 01.01.2019 - 06.07.2022. ultima operaţiune la contul debitorul a fost efectuată la data de 19.02.2021 de către executorul judecătoresc, iar debitorul a efectuat ultima plată la data de 12.01.2021 cu titlu de ..taxa pentru valoare adăugată la mărfurile produse şi serviciile prestate pe teritoriul RM.

Susţine că este culpa lui Tonkovski Artur, or acesta avea capacitate deplină de exerciţiu, nefiind cumva afectată capacitatea sa de înţelegere a acţiunilor/inacţiunilor sale.

Consideră că, administratorul„Old Bus”, Tonkovski Artur este pasibil tragerii la răspundere subsidiară şi urmează a i se impune suma ce constituie creanţe nestinse ale creditorilor împotriva patrimoniului debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate.

Prin cererea înaintată a solicitat: admiterea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară; atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L.„Old-Bus”, a administratorului debitorului - Tonkovski Artur şi a contabilului - Clementieva Olga. cu încasarea în mod solidar din contul acestora a sumei de 741 033.80 lei în contul masei debitoare S.R.L.„Old-Bus".

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 13 mai 2023. s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L.„Old Bus”, Muntean Oleg împotriva pârâţilor Tonkovski Artur şi Clementieva Olga privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Old Bus” (f.d.61).

Reprezentantul lichidatorului S.R.L.„Old Bus”, în procedura simplificată a falimentului, Muntean Oleg, Botnari Natalia, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut motivele de fapt şi de drept invocate în cerere şi a solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul Clementieva Olga, în baza buletinului de identitate, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat respingerea cererii privind tragerea la răspundere subsidiară ca fiind drept neîntemeiată.

Pârâtul Tonkovschi Artur, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal cu aviz poştal de recepţie care s-a întors de la factorul poştal în adresa instanţei de judecată contrasemnat, cauza neprezentării fiind necunoscută.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 06 noiembrie 2023 s-a admis parţial cererea depusă de lichidatorul S.R.L.„Old Bus" în procedura falimentului simplificat Muntean Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L.„Old Bus" în persoana lui Tonkovski Artur şi Clementieva Olga. S-a dispus încasarea din contul lui Tonkovski Artur în beneficiul S.R.L. „Old Bus" suma de 538 016.32 lei. S-a dispus încasarea din contul lui Tonkovski Artur în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 140.48 lei. În rest pretenţiile înaintate de lichidatorul S.R.L.„Old Bus" în procedura falimentului simplificat Muntean Oleg, se resping ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 17 noiembrie 2023 Tonkovski Artur a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 06 noiembrie 2023 și respingerea cererii integral din motivele invocate în cererea de apel și cererea de apel motivată depusă la data de 31 ianuarie 2024 anexate la

materialele cauzei.

Studiind materialele dosarului civil Colegiul civil, comercial şi de contencios administrative al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe în partea pretenţiilor admise şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 06 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 17.11.2023, prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Potrivit art. 385 lit. c) CPC, instanţa, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul central nr. 2i- 264/2022 din 17.10.2022, a fost admisă cererea introductivă privind declararea insolvabilităţii S.R.L.„Old Bus" şi dispunerea iniţierii procedurii simplificate a falimentului.

Conform tabelului definitiv consolidat al creanţelor debitorului S.R.L. „Old Bus", la moment suma creanţelor validate constituie 741 033.80 lei.

Potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice. Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, în calitate de administrator statutar al debitorului S.R.L „Old Bus", figurează Tonkovskii Artur.

Lichidatorul S.R.L.„Old Bus", în procedura falimentului simplificat. Muntean Oleg îşi întemeiază prezenta acţiune în baza prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e). h). din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 06 noiembrie 2023 s-a admis parţial cererea depusă de lichidatorul S.R.L.„Old Bus" în procedura falimentului simplificat Muntean Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L.„Old Bus" în persoana lui Tonkovski Artur şi Clementieva Olga. S-a dispus încasarea din contul lui

Tonkovski Artur în beneficiul S.R.L. „Old Bus" suma de 538 016.32 lei. S-a dispus încasarea din contul lui Tonkovski Artur în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 140.48 lei. În rest pretenţiile înaintate de lichidatorul S.R.L.„Old Bus" în procedura falimentului simplificat Muntean Oleg, se resping ca neîntemeiate.

Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiată concluzia instanţei de fond privind admiterea cererii de atragere la răspundere subsidiară în privința lui Tonkovski Artur, or dispoziţiile art. 248 din Legea insolvabilităţii nu instituie automat prezumţia de culpă a membrului organului de conducere, dar prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvabilitate şi care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere. Stabilirea existenţei unor asemenea fapte şi a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvenţă a debitoarei se face cu respectarea tuturor normelor procedurale aplicabile şi în dreptul comun, pe baza unui probatoriu complet şi pertinent.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanţa de apel relevă că, pentru a fi aplicabilă răspunderea subsidiară este necesar ca drepturile de creanţă ale creditorilor faţă de patrimoniul debitorului să fi existat anterior comiterii faptelor enumerate la art. 248 din Legea insolvabilităţii,

or nu poate fi constatată culpa persoanei la cauzarea incapacităţii de plată a debitorului dacă nu există o obligaţie de plată a debitorului care să nu poată fi satisfăcută ca urmare a săvârşirii faptei.

Colegiul judiciar constată că, instanţa de insolvabilitate pripit a concluzionat asupra faptului că în speţă sânt întrunite prezente elementele răspunderii delictuale: faptă ilicită, prejudiciu, vinovăţie, legătură cauzală şi a considerat pasibil de atras la răspundere subsidiară a lui Tonkovski Artur.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. *248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire,* instanţa de apel constată că, lichidatorul în instanţa de fond nu au argumentat şi nu au menţionat în ce mod Tonkovski Artur a comis acest delict, precum nu a administrat probe pertinente şi concludente din care ar rezulta comiterea de către pârât a faptelor prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii.

Astfel, este de reținut că potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară, a fost invocat faptul că membrii organelor de conducere se eschivează de a transmite documentele contabile a debitorului. Odată cu instituirea perioadei de observaţie şi expedierii în adresa administraţiei debitorului a ordinului cu privire la întreprinderea unor acţiuni de aplicare a măsurilor de asigurare, administratorul şi fondatorul debitorului nu au prezentat administratorului provizoriu documentele financiar-contabile solicitate, actele de constituire ale întreprinderii, ştampila societăţii, etc.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, potrivit art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilității, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Colegiul Civil remarcă că, nu au fost prezentate probe pretinente şi admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin aceste fapte. Astfel, nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale directe între faptele ilicite imputate şi insolvabilitatea debitorului.

Prin urmare, nu poate fi imputabil apelantului, faptul neprezentării documentelor contabile în condițiile în care nu au fost prezentate careva probe care să certifice faptul că debitorul şi/sau apelantul ar fi fost atraşi la răspundere contravenţională în baza art. 295 Cod contravenţional pentru încălcarea regulilor de organizare şi de ţinere a contabilităţii, de întocmire şi prezentare a rapoartelor financiare sau la răspundere pentru încălcare fiscală în baza art. 257 Cod fiscal pentru încălcarea regulilor de ţinere a contabilităţii şi a evidenţei în scopuri fiscale.

De asemenea, nu a fost demonstrată legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii şi cauzarea stării de insolvabilitate.

Prin urinare, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248. alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, instanţa de recurs stabileşte cert că, la caz, nu sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale faţă de apelant.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, Colegiul civil consideră că, instanţa de fond eronat şi neîntemeiat a constatat că sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a lui Tonkovski Artur, or lichidatorul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestei persoane.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de temeiul art. 14 și 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, Colegiul Civil îl va aprecia ca fiind unul declarativ și neîntemeiat.

În această ordine de idei, Colegiul civil va reține că potrivit art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit art. 14 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase

la răspundere penală în conformitate cu legea.

Reieşind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Astfel, raportând normele legale mai sus enunțate la circumstanțele cauzei, s-a constatat cu certitudine că apelantul nu a încălcat prevederile legale menţionate supra şi nu a manifestat diligenţa corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive.

Cu toate acestea, la înaintarea acțiunii lichidatorul, nu a prezentat probe pretinente şi admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către Tonkovski Artur cu toate că această obligație îi revenea exclusiv administratorului statutar sau și asociatului, nefiind probat nici momentul survenirii incapacității de plată a debitorului şi că, ulterior expirării termenului de înaintare obligatorie a cererii introductive, creanţele s-au majorat.

Or, doar de la daca ce 28.07.2020 când Tonkovski Artur devenit administrator al „Old Bus" SRL îi pot fi imputate actele sau factele efectuate în interesul persoanei juridice „Old Bus" SRL.

Însă, conform actului de control fiscal nr. *****, perioada controlului a fost stabilită pentru perioada 01.01.2018 - 31.10.2022, adică când nu avea nici o atribuţie la debitorul „Oic Bus" SRL. Sau de la 28.07.2020 - până la 12.01.2021, întreprinderea nu înregistra datorii la bugetul public național şi îşi achita obligațiile fiscale. „Old Bus" SRL a avut ca gen oe activitate principal prestarea serviciilor de alimentaţie publică în cafenea/bar, situat în mun. Chişinău, str. Alexandru cel Bun **83.** Din data de 17 martie 2020, a fost instituită starea de urgenţă pe întreg teritoriul ţării în legătură cu declararea de către Organizaţia Mondială a Sănătăţii a pandemiei de coronavirus (COVID-19) la 11 martie 2020. Iar perioada de administrare de către apelant a debitorului (28.07.2020 - 22.06.2022) a coincis cu starea de urgenţă, care a avut un impact negativ asupra domeniului HORECA care a dus la formarea datoriilor față de creditori.

Prin urmare, în speță, nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive şi insolvabilitatea „Old Bus" SRL. și solicitarea lichidatorului nu întrunește temeiurile de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată, se reține că nu au fost prezentate probe precum că Tonkovski Artur ar fi fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 288 Cod contravenţional pentru nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege.

Colegiul judiciar constată că, nu au fost demonstrate elementele răspunderii delictuale cum ar fi, fapta ilicită, vinovăţia, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite şi legătura cauzală între prejudiciu şi fapta ilicită pretinsă a fi săvârşită.

În acest context, Colegiul civil menționează că, dispoziţiile art. 248 din Legea insolvabilităţii nu instituie automat prezumţia de culpă a membrului organului de conducere, dar prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvabilitate şi care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere.

Aşadar, stabilirea existenţei unor asemenea fapte şi a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvenţă a debitoarei se face cu respectarea tuturor normelor procedurale aplicabile pe baza unui probatoriu complet şi pertinent.

Din acest considerent, instanţa de judecată nu poate satisface cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în baza 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii, or probatoriul este insuficient şi nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în sensul art. 118 CPC al RM.

Reţinând cele expuse supra, instanţa de apel remarcă că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Suplimentar, se reţine că răspunderea pecuniară a organelor de conducere a debitorului insolvabil, ca formă de răspundere civilă, nu poate fi angajată în baza unor supoziţii lipsite de un suport probant consistent, apt să confirme fapta ilicită comisă sub formă de inacţiune de către apelant.

În continuare, prin prisma art.6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” *(Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „Old Bus" SRL în proces de lichidare, în persoana Tonkovski Artur înaintată de către lichidatorul Muntean Oleg este neîntemeiată, Colegiul judiciar consideră că, instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de atragere la răspundere subsidiară şi a dispus încasarea în mod din contul lui Tonkovski Artur în beneficiul „Old Bus" SRL în proces de lichidare datoriile debitorului insolvabil în mărime de 538 016,32 lei.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către Tonkovski Artur de a casa hotărârea primei instanţe în partea pretenţiilor admise şi de a emite o nouă hotărâre de respingere a acţiunii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, art. 373, art. 385 lit. c), art. 389 şi art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către Tonkovski Artur prin intermediul avocatului Tighinean Alexei.

Se casează parţial hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 06 noiembrie 2023, în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Tonkovski Artur şi încasării din contul acesteia a sumei de 538 016,32 lei şi emite o hotărâre nouă în această parte, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul „Old Bus" SRL- Muntean Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a„Old Bus" SRL, în persoana lui Tonkovski Artur, ca fiind neîntemeiată.

În rest hotărîrea se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunţării.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru