dosar nr.2-23416/23
2-23161695-12-2-14112023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani,
în componenţa:
Președintelui ședinței, judecătorul – Holban Vladislav,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului,

a c o n s t a t a t:

La data de 14 noiembrie 2023 ***** reprezentat de avocatul Ion Pruteanu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material, solicitând: admiterea cererii de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin fapta contravențională interzisă de lege sau în legătură cu săvîrșirea acesteia; încasarea din contul pîrîtului ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului material cauzat prin contravenție în mărime de 4.323 (patru mii trei sute douăzeci și trei) lei; încasarea din contul pîrîtului ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 50. 000 (cincizeci mii) lei; încasarea din contul pîrîtului ***** în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor de judecare a cauzei, inclusiv a cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 5.000 (cinci mii) lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la data de 05 mai 2023, în jurul orelor 15 și 05 minute, reclamantul *****, fiind pe *****, a urcat într-un automobil de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, șoferul căruia ***** presta servicii de transportate a călătorilor contra plată. Comanda de taxi a făcut-o prin intermediul aplicației Yandex.

Șoferul care urma să îl transporte la domiciliu, în or. Durlești, nu a pornit spre localitatea dată dar pe Ion Creangă spre str. Belinski în legături cu ce, reclamantul i-a adresat următoarea întrebare: „de ce nu faceți aici la dreapta”. Ultimul tare s-a enervat și pe un ton ridicat la întrebarea primită i-a zis: „ce ești șofer”. ***** i-a răspuns că „da”. Atunci ***** i-a reproșat: „poate te sui tu la volan și mă duci tu pe mine”. Tonul ridicat și disprețuitor cu care vorbea șoferul nu i-a plăcut reclamantului și acesta i-a zis să oprească pentru a coborî. Șoferul a oprit unitatea de transport în mijlocul drumului și iar l-a jignit pe reclamant adresîndu-i cuvinte necenzurate. ***** fără a-i răspunde a coborît din mașină și a început deplasarea pe jos în direcția opusă mișcării automobilului.

În continuare, șoferul a scos un picior afară, atunci cînd restul corpului era pe banca

șoferului din automobil și peste ușa deschisă a început în văzul lumii a striga la reclamant „ ce ai trîntit ușa....” și a-l numi cu cuvinte necenzurate. ***** a făcut vreo 10 pași de la automobil, timp în care pîrîtul îl numea cu cuvinte necenzurate.

În acest timp ***** era claxonat de alți șoferi, ori automobilul său staționa în drum și îngreuna circulația rutieră, însă acesta nu atrăgea atenție la acest fapt și continua de a-l înjura pe reclamant.

În asemenea împrejurări, reclamantul s-a oprit și s-a întors spre pîrît întrebându-l: „care e problema ta Domnule?”. Urmarea celor spuse, pîrîtul a devenit și mai agresiv, a coborît imediat din mașină și a pornit spre reclamant, timp în care îl înjura în continuu. Reclamantul îl întreba doar: “care e problema ta Domnule?”.

Pîrîtul s-a apropiat de reclamant foarte tare, or practic era lipit de acesta și continua să îl înjure, apoi fără motiv cu pumnul mîinii drepte l-a lovit în față în partea stîngă în regiunea tîmplei și a mandibulii. De la lovitura primită, reclamantului, pentru cîteva secunde i s-a întunecat în fața ochilor, iar într-un interval de 5-10 secunde a văzut stele. Cînd vederea i s-a restabilit a văzut că pîrîtul urcă în automobilul său.

Reclamantul ***** a alergat spre automobil și s-a pus în față pentru a nu permite deplasarea automobilului cu scopul de a chema poliția pentru a documenta acţiunile ilicite ale pîrîtului. Ultimul a coborît din mașină și striga: „ce mai vreai tu”, iar reclamantul i-a zis: „stai puțin, să chem poliția”. Șoferul cu cuvintele stai să dau mașina la o parte a urcat la volan, a apăsat pe accelerator și brusc a pornit de la fața locului plecînd într-o direcție necunoscută.

Reclamantul atunci a făcut un apel la numărul 112 și a solicitat ajutorul poliției. În timp ce aștepta poliția i s-a făcut rău, a simțit o amețeală și vomă și a apelat și la ajutorul medicilor de urgență făcînd un apel la numărul 112. Salvarea a ajuns înaintea polițiștilor și i-au acordat primul ajutor.

Între timp a sosit și un echipaj de poliție cărora reclamantul le-a comunicat despre cele întâmplate. Aceștea i-au zis că cazul va fi înregistrat și ulterior va fi telefonat de un angajat al poliției. La solicitarea medicilor a mers cu ei la Institutul de Medicină Urgentă (Spitalul de urgență) unde a trecut investigațiile necesare, achitînd suma de 875 lei, fapt confirmat prin contul de plată nr. ***** din 05.05.2023 și bonul fiscal nr*****din 05.05.2023.

Pe data de 08 mai 2023 reclamantul s-a adresat la Inspectorul de poliție Buiucani, care i-au dat o îndreptare la medicul legist. Tot atunci a plecat la Biroul de expertize medico-legale unde expertului i-a prezentat actele medicale de la Institutul de Medicină Urgentă și i-a relatat despre cele întîmplate, apoi a trecut o examinare.

Potrivit concluziei din Raportul de constatare nr.***** din 08 mai 2023: „leziuni corporale la examinarea medico-legală vizibile lipsesc. Diagnosticul clinic: „Contuzia țesuturilor moi a feței...”. Pentru serviciile medicului legist reclamantul a achitat suma de 448 lei, fapt confirmat prin înscrisurile corespunzătoare în rubrica: „cheltuieli suportate” din raportul menționat.

La 09 mai 2023, reclamantul s-a simțit rău și a apelat la Serviciul medical de urgență, care la domiciliu i-au acordat ajutor medical, or avea tensiunea craniană mărită și o durere enormă de cap ca urmare a loviturii primite la 05 mai 2023, în circumstanțele mai sus descrise. Durerea și

starea de vomă a mai resimțit-o încă 10 zile, adică pînă la data de 19 mai 2023, timp în care a urmat și un tratament medicamentos.

În legătură cu cele menționate și ținând cont că în R. Moldova se afla în concediu de scurtă durată, or de fapt locuiește cu familia și lucrează în or. Dublin, Irlanda de Nord, unde în curând urma să plece, a apelat la serviciile unui avocat, semnând cu acesta un contract de asistență juridică și achitându-i un onorariu în mărime de 3000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.***** din 11 mai 2023.

Astfel reclamantul ***** a devenit victima unei persoane agresive și cu un comportament neadecvat, care având obligația de a presta servicii publice calitative, fără motiv, în loc public, tulburând ordinea publică și liniștea, timp de câteva minute l-a numit cu cuvinte necenzurate și jignitoare, înjosindu-i demnitatea umană timp în care i-a aplicat o lovitură puternică în față, provocându-i o durere fizică și psihologică de lungă durată -14 zile, or acesta venise dintr-o țară, unde prestatorii de servicii publice au un comportament diametral opus de cel prestat de pîrîtul *****.

În urma acestor acțiuni ilicite, pârâtul ***** i-a cauzat reclamantului ***** un prejudiciu material în sumă totală de 4.323 lei, dar și o daună morală estimată de ultimul la suma de 50.000 lei.

Pe acțiunile ilicite ale făptașului, reclamantul, a depus o plângere urmare cărui fapt, de IP Buiucani a DP. mun. Chișinău a fost pornită o cauză contravențională

La 18 mai 2023, agentul constatator al SP nr.3. a IP Buiucani a DP mun. Chișinău, Tanas Ruslan a întocmit și prezentat spre cunoștință făptașului Scuria Alexandr, procesul verbal cu privire la contravenție, astfel aducându-i acuzația de comiterea contravenției, prevăzute de art.354 alin.(l) Cod contravențional (huliganismul nu prea grav) dar și decizia de sancționare cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, și în care, acesta, în rubrica: „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea fapt pentru care semnez” a aplicat semnătura sa.

Ulterior, în termenul stabilit de art. 448 Cod contravențional, și anume 15 zile, pârâtul ***** nu a depus o Contestație asupra deciziei agentului constatator, ultima zi fiind data de 02 iunie 2023.

La 10 august 2023 subsemnatul avocat, la cererea scrisă a recepționat Scrisoarea de însoțire din IP Buiucani a DP mun. Chișinău cu nr. ieșire ***** din 03.08.2023 și informația cu nr. ieșire ***** din 10.08.2023 despre atragerea făptașului la răspundere contravențională potrivit art.354 alin.(l) Cod contravențional în cauza contravențională nr.***** din 05.05.2023.

Urmarea informației parvenite, avocatul, la data de 20 septembrie 2023, a făcut cunoștință cu cauza contravențională, păstrată în arhiva IP Buiucani a DP mun. Chișinău, stabilind cu precizie lipsa unei Contestații din partea făptașului asupra deciziei de sancționare din 18 mai 2023, astfel că la caz sunt întrunite toate condițiile pentru înaintarea de către victimă faptei contravenționale a unei acțiuni civile pentru recuperarea daunei materiale și morale cauzate de contravenient.

Potrivit jurisprudenței constant a CtEDO, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă o acuzație penală în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției. Curtea Europeană a

Drepturilor Omului, în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21 februarie 1984), a analizat caracterul „penal" al contravenției și a statuat că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 mai 2023, reclamantul ***** a utilizat serviciile de transport de pasageri prestate de pârâtul *****, comandate prin intermediul aplicației Yandex Taxi, deplasarea fiind efectuată cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

În timpul deplasării, între reclamant și pârât a izbucnit un conflict verbal, după care reclamantul a solicitat oprirea automobilului pentru a coborî. Ulterior, între părți a avut loc un

schimb de replici, în urma căruia pârâtul a coborât din automobil și i-a aplicat reclamantului o lovitură în regiunea feței.

Instanța constată că aceste circumstanțe sunt confirmate inclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 18 mai 2023 de către agentul constatator al IP Buiucani, prin care pârâtul ***** a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional – huliganismul nu prea grav, fiind sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.(f.d. 17)

Din materialele cauzei rezultă că pârâtul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea, semnând procesul-verbal contravențional, iar în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional nu a contestat decizia agentului constatator, aceasta devenind definitivă.

Instanța reține că fapta contravențională constatată de autoritatea competentă confirmă caracterul ilicit al comportamentului pârâtului, constituind un element relevant pentru stabilirea răspunderii civile delictuale.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare integral prejudiciul patrimonial cauzat. Pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența prejudiciului, caracterul ilicit al faptei, existența legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția persoanei care a cauzat prejudiciul.

Analizând probele administrate, instanța constată că reclamantul a suportat cheltuieli materiale generate de acțiunile pârâtului, inclusiv cheltuieli medicale și pentru examinarea medico-legală.

Din înscrisurile prezentate la dosar rezultă că reclamantul a achitat suma de 875 lei pentru investigațiile medicale efectuate la Institutul de Medicină Urgentă, fapt confirmat prin contul de plată și bonul fiscal din 05 mai 2023 (f.d. 12). De asemenea, reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 448 lei pentru examinarea medico-legală, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. ***** din 08 mai 2023.(f.d. 14)

Astfel, potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. ***** din 08 mai 2023 (f.d. 13-14), la examinarea medico-legală nu au fost constatate leziuni corporale vizibile, fiind indicat doar diagnosticul clinic de contuzie a țesuturilor moi ale feței, fără stabilirea unor consecințe traumatice de durată. Prin urmare, materialele dosarului nu confirmă existența unor traumatisme sau afecțiuni care să fi generat suferințe fizice semnificative ori consecințe asupra stării de sănătate a reclamantului.

De asemenea, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe obiective care să confirme existența unor suferințe psihice de intensitate sporită, precum documente medicale de natură psihologică sau psihiatrică, dovezi privind afectarea capacității de muncă, perturbarea semnificativă a vieții sociale sau alte circumstanțe care ar demonstra impactul deosebit al incidentului asupra stării sale emoționale.

Instanța reține că incidentul descris de reclamant, deși regretabil și contrar normelor de conduită socială, a avut un caracter izolat și de scurtă durată, iar consecințele acestuia nu au depășit limitele unui conflict spontan între două persoane. Totodată, pentru faptele comise

pârâtul a fost deja tras la răspundere contravențională potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, circumstanță care confirmă caracterul ilicit al acțiunilor sale, însă nu constituie prin ea însăși temei pentru acordarea automată a unor despăgubiri morale în lipsa probării efective a prejudiciului nepatrimonial.

Prin urmare, instanța apreciază că prejudiciul material suportat de reclamant, confirmat prin probele administrate la dosar și aflat în legătură directă cu acțiunile pârâtului, constituie suma totală de 3875 lei, care urmează a fi reparată de către pârât.

În ceea ce privește pretenția privind repararea prejudiciului moral în mărime de 50.000 lei, instanța reține că, potrivit art. 2036 Cod civil, prejudiciul moral poate fi reparat dacă persoana a suferit suferințe psihice sau fizice ca urmare a încălcării drepturilor sale nepatrimoniale. Totodată, stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral trebuie să fie rezonabilă și proporțională cu gravitatea faptei și consecințele produse.

În jurisprudența constantă, inclusiv în practica Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a circumstanțelor cauzei și a gravității atingerii aduse drepturilor persoanei, iar cuantumul acestora trebuie să fie *rezonabil și proporțional* cu prejudiciul efectiv suferit.

În speță, instanța constată că, deși comportamentul pârâtului a fost unul inadecvat și a generat un conflict între părți, probele administrate nu confirmă existența unor consecințe grave sau de lungă durată asupra stării fizice sau psihice a reclamantului. Raportul medico-legal nu confirmă existența unor leziuni corporale, iar circumstanțele cauzei indică faptul că incidentul a avut un caracter izolat.

În acest context, instanța reține că suma solicitată de reclamant cu titlu de prejudiciu moral este vădit disproporționată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, gravitatea faptei și consecințele constatate.

Prin urmare, având în vedere că reclamantul nu a prezentat probe suficiente și concludente care să confirme existența și întinderea prejudiciului moral pretins, instanța concluzionează că pretenția privind repararea prejudiciului moral este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, potrivit art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă, partea care a câștigat procesul are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată suportate și confirmate prin probe. Din materialele dosarului rezultă că reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei, care sunt confirmate documentar și considerate de instanță rezonabile și 100 de lei pentru achitarea avizului publicitar pe numele pârâtului *****, motiv pentru care acestea urmează a fi încasate de la pârât.

De asemenea, conform art. 98 Cod de procedură civilă, taxa de stat se încasează de la partea care a pierdut procesul, proporțional cu partea admisă a acțiunii. În acest sens, instanța consideră întemeiată încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 250 lei.

Având în vedere circumstanțele de fapt stabilite, probele administrate și prevederile legale aplicabile, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** urmează a fi admisă parțial, cu încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, iar

în rest pretențiile urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** cu privire la repararea prejudiciului.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată ***** împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul material în mărime de 3875,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 2100,00 lei în total suma de 5975,00 lei (cinci mii nouă sute șaptezeci şi cinci lei)

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei (două sute cinci zeci lei)

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător Vladislav Holban