Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-191/25 (2-20105739-02-3r-31032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursurile declarate de Semionov Vladimir, Semionova Mihaela și SRL „MVS-Agroindvest" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 martie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ înaintată de SRL „MVS-Agroindvest" împotriva Preturii sect. Centru, Primăria mun. Chișinău, persoane terțe SRL „Mercuriu Centru", executorul judecătoresc Doroftei Igor, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la acțiune,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursurilor, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 26 august 2020, SRL „MVS-Agroindvest" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, prin care a solicitat: anularea Dispoziţiei nr.102-d din 29.06.2020 emisă de către Pretura sect. Centru privind demontarea/demolarea gheretelor situate str. Armenească 54; obligarea pârâţilor de a reinstala/restabili 30 de gherete la locul de amplasare situate mun. Chişinău, str. Armenească 54.

Prin cererea de chemare în judecată, concretizată la 13 iunie 2023 reclamantul, indicând în calitate de pârâți Pretura sectorului Centru și Primăria municipiului Chișinău, iar în calitate de persoane terțe S.R.L. „Mercuriu Centru” și executorul judecătoresc Igor Doroftei, a solicitat: anularea Dispoziției nr. 102-d din 29 iunie 2020, emisă de Pretura sectorului Centru, privind demontarea/demolarea gheretelor amplasate pe str. ***** mun. Chișinău; obligarea pârâților să reinstaleze/restabilească cele 30 de gherete la locul de amplasare situat pe str. ***** mun. Chișinău; obligarea Preturii sectorului Centru să emită actul administrativ privind reinstalarea/restabilirea celor 30 de gherete la locul de amplasare menționat; constatarea ilegalității acțiunilor de ridicare a celor 30 de gherete amplasate pe str. ***** mun. Chișinău.

Prin cererea depusă în instanța de judecată la 4 martie 2025, Semionov Vladimir și Semionova Mihaela au solicitat atragerea lor în proces în calitate de persoane terțe.

În motivarea cererii solicitanții au făcut trimitere la prevederile art. 203 lit. a), b), c), art. 204 și art. 205 alin. (1) și (4) din Codul administrativ, invocând că au încheiat cu S.R.L. „MVS-Agroindvest” contracte de arendă, valabile până în prezent, având ca obiect gherete amplasate pe str. Armenească, 54, mun. Chișinău.

Au menționat că au arendat gheretele în scopul desfășurării activității comerciale, însă, în anul 2020, gheretele au fost ridicate și transportate într-o direcție necunoscută, fapt care, în opinia lor, le-a afectat dreptul de a munci și de a desfășura activitate economică.

Totodată, solicitanții au susținut că obiectul litigiului îl constituie dispoziția prin care s-a dispus ridicarea gheretelor amplasate pe str. ***** act administrativ pe care îl consideră defavorabil și în privința lor.

În acest context, au apreciat că hotărârea ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză ar putea afecta drepturile și interesele lor, motiv pentru care au solicitat atragerea în proces în calitate de persoane terțe.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursurilor.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 martie 2025, cererile înaintate de Semionov Vladimir și Semionova Mihaela, cu privire la atragerea în proces în calitate de persoane terțe, în cadrul acțiunii de contencios administrativ înaintată de către SRL „MVS-Agroindvest” împotriva Preturii sect. Centru, Primăria mun. Chișinău, persoane terțe SRL „Mercuriu Centru”, executorul judecătoresc Doroftei Igor, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, s-au respins.

<u>Argumentele recurenților vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocând ilegalitatea încheierii instanţei de fond, Semionov Vladimir și Semionova Mihaela au înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc în partea contestată.

În susținerea recursului, au reiterat poziția expusă în cererea depusă în instanța de judecată la 4 martie 2025, prin care au solicitat atragerea lor în proces în calitate de persoane terțe argumentând suplimentar că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor esențiale invocate, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil.

Sub aspect juridic, recurenții au făcut trimitere la prevederile art. 203, art. 204 și art. 205 din Codul administrativ, susținând că persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății pot participa în proces, inclusiv în calitate de persoane atrase în proces de instanța de judecată.

De asemenea, aceștia au făcut referire la reglementările art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit cărora, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul respectiv.

În opinia recurenților, instanța de fond a interpretat restrictiv aceste prevederi, fără a aprecia corespunzător legătura dintre drepturile lor izvorâte din contractele de arendă și obiectul litigiului principal.

În consecință recurenții au solicitat admiterea recursurilor, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 martie 2025, și adoptarea unei noi soluții prin care să fie admise cererile de atragere în proces în calitate de persoane terțe în interes propriu, în cadrul cauzei privind controlul legalității actelor administrative ale municipiului Chișinău referitoare la demontarea și evacuarea gheretelor amplasate pe str. Armenească 54.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond SRL „MVS-Agroindvest”, fiind reprezentată de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina a depus recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate și admiterea cererilor formulate de Semionov Vladimir și Semionova Mihaela privind atragerea acestora în proces în calitate de persoane terțe, în interes și nume propriu.

În esență, reprezentanta recurentei a criticat concluzia instanței de fond potrivit căreia eventuala hotărâre judecătorească nu ar interveni direct în drepturile lui Semionov Vladimir și Semionova Mihaela, invocând că instanța de fond nu a apreciat corespunzător legătura dintre drepturile acestora, izvorâte din contractele de arendă, și obiectul litigiului privind ridicarea gheretelor.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursurilor.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Codul administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat

de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Codul administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când:

a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Codul administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 martie 2025 a fost comunicată recurentului SRL „MVS-Agroindvest” la 5 martie 2025 (f.d. 70), iar cererile de recurs au fost depuse la 20 martie 2025.

Cu referire la notificarea încheierii către Semionov Vladimir și Semionova Mihaela, Completul judiciar constată că materialele cauzei nu conțin un înscris confirmativ din care să rezulte data recepționării actului judecătoresc de către aceștia.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar constată că recursurile declarate de Semionov Vladimir, Semionova Mihaela și SRL „MVS-Agroindvest” au fost depuse în interiorul termenului legal. De asemenea conțin motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții își întemeiază pretențiile.

Totodată, la cererile de recurs înaintate, Semionov Vladimir, Semionova Mihaela și SRL „MVS-Agroindvest” au prezentat confirmarea de achitare a taxei de timbru, în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (f.d. 88-93).

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursurilor în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursurile urmează a fi respinse ca neîntemeiate, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Codul administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la Curţile de Apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Codul administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Codul administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Codul administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 26 august 2020, SRL „MVS-Agroindvest” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, prin care a solicitat: anularea Dispoziţiei nr.102-d din 29.06.2020 emisă de către Pretura sect. Centru privind demontarea/demolarea gheretelor situate str. Armenească 54; obligarea pârâţilor de a reinstala/restabili 30 de gherete la locul de amplasare situate mun. Chişinău, str. Armenească 54.

Ulterior, prin cererea de chemare în judecată, concretizată la 13 iunie 2023 reclamantul, indicând în calitate de pârâți Pretura sectorului Centru și Primăria

municipiului Chișinău, iar în calitate de persoane terțe S.R.L. „Mercuriu Centru” și executorul judecătoresc Igor Doroftei, a solicitat: anularea Dispoziției nr. 102-d din 29 iunie 2020, emisă de Pretura sectorului Centru, privind demontarea/demolarea gheretelor amplasate pe str. ***** mun. Chișinău; obligarea pârâților să reinstaleze/restabilească cele 30 de gherete la locul de amplasare situat pe str. ***** mun. Chișinău; obligarea Preturii sectorului Centru să emită actul administrativ privind reinstalarea/restabilirea celor 30 de gherete la locul de amplasare menționat; constatarea ilegalității acțiunilor de ridicare a celor 30 de gherete amplasate pe str. ***** mun. Chișinău.

Prin cererea depusă în instanța de judecată la 4 martie 2025, Semionov Vladimir și Semionova Mihaela au solicitat atragerea lor în proces în calitate de persoane terțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 martie 2025, cererile înaintate de Semionov Vladimir și Semionova Mihaela, cu privire la atragerea în proces în calitate de persoane terțe, în cadrul acțiunii de contencios administrativ înaintată de către SRL „MVS-Agroindvest” împotriva Preturii sect. Centru, Primăria mun. Chișinău, persoane terțe SRL „Mercuriu Centru”, executorul judecătoresc Doroftei Igor, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, s-au respins (f.d. 68-69).

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței expusă în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 martie 2025, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 203 Codul administrativ, *participanţi la proces sânt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.*

Conform art. 205 alin. (1)-(4) Codul administrativ*, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere,* ***persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză****.*

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios ***în aşa fel încât hotărârea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lu****i, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:*

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

Din analiza obiectului acțiunii deduse judecății rezultă că litigiul vizează controlul legalității Dispoziției nr. 102-d din 29 iunie 2020, emisă de Pretura sectorului Centru, privind demontarea/demolarea gheretelor amplasate pe str. ***** mun. Chișinău.

În aceste condiții, Completul judiciar reține că eventuala hotărâre ce urmează a fi pronunțată în cauza de fond va viza legalitatea Dispoziției nr. 102-d din 29 iunie 2020 și, după caz, efectele juridice ale acesteia în raport cu reclamanta S.R.L. „MVS-Agroindvest” și autoritățile publice pârâte.

Prin urmare, pentru atragerea lui Semionov Vladimir și Semionova Mihaela în proces nu este suficientă invocarea unui interes economic sau contractual legat de gheretele vizate de actul administrativ contestat, ci era necesară demonstrarea faptului că hotărârea judecătorească ar modifica, ar stinge sau ar afecta în mod direct drepturile ori obligațiile acestora.

Completul judiciar reține că drepturile invocate de recurenți derivă din raporturile contractuale încheiate cu S.R.L. „MVS-Agroindvest”, iar nu nemijlocit din raportul juridic administrativ dedus judecății.

Astfel, eventuala influență a soluției asupra posibilității recurenților de a utiliza gheretele ar avea un caracter indirect, fiind mediată de raportul contractual dintre aceștia și reclamantă.

Sub acest aspect, Completul judiciar apreciază că instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 205 din Codul administrativ, reținând că atragerea terțului în proces presupune existența unei ingerințe juridice directe în drepturile persoanei propuse spre atragere, iar nu simpla existență a unui interes de fapt față de soluția litigiului.

Nici trimiterea la art. 203 și art. 204 din Codul administrativ nu poate conduce la o altă concluzie, or aceste norme stabilesc categoriile de participanți la proces și capacitatea procesuală, însă nu înlătură condiția distinctă prevăzută de art. 205 din Codul administrativ, potrivit căreia participarea terțului este justificată doar atunci când drepturile acestuia sunt afectate de litigiul dedus judecății.

În același sens, instanța de recurs notează că nici raportarea la art. 44 din Codul administrativ nu justifică admiterea recursurilor. Norma menționată privește participarea persoanelor în procedura administrativă și nu poate fi interpretată în sensul că orice persoană care invocă un interes contractual sau economic în legătură cu bunurile vizate de un act administrativ dobândește automat calitatea de terț în procesul de contencios administrativ. Pentru atragerea în proces rămâne necesară verificarea condițiilor prevăzute de art. 205 din Codul administrativ.

Completul judiciar subliniază că litigiul principal nu are ca obiect executarea, modificarea sau încetarea contractelor de arendă invocate de Semionov Vladimir și Semionova Mihaela.

De asemenea, instanța de fond nu urmează să stabilească drepturile și obligațiile acestora rezultate din raporturile contractuale cu S.R.L. „MVS-Agroindvest”, ci să verifice legalitatea actului administrativ emis de Pretura sectorului Centru și temeinicia pretențiilor formulate de reclamantă împotriva autorităților publice pârâte.

În consecință, argumentul recurenților potrivit căruia ridicarea gheretelor le-ar fi afectat dreptul de a munci și de a desfășura activitate comercială nu este suficient pentru a justifica atragerea lor în proces în temeiul art. 205 din Codul administrativ.

Or, acest argument exprimă, cel mult, existența unui interes derivat din raportul contractual cu reclamanta, însă nu demonstrează că hotărârea judecătorească pronunțată în cauza de contencios administrativ ar interveni direct în drepturile lor.

Completul judiciar nu poate reține nici critica privind interpretarea restrictivă a art. 205 din Codul administrativ de către instanța de fond, în sensul în care din conținutul încheierii contestate rezultă că prima instanță a identificat obiectul acțiunii, a redat cadrul normativ aplicabil și a explicat că solicitanții nu au demonstrat existența unei afectări directe a drepturilor lor prin eventuala hotărâre judecătorească.

Faptul că instanța de fond nu a dat eficiență argumentelor recurenților în sensul solicitat de aceștia nu echivalează cu lipsa motivării. Motivarea încheierii permite înțelegerea raționamentului determinant al soluției, respectiv neîntrunirea condițiilor prevăzute de art. 205 din Codul administrativ pentru atragerea în proces a terților.

Totodată, Completul judiciar observă că recurenții nu au indicat un drept subiectiv concret care ar urma să fie modificat sau stins prin hotărârea ce va fi pronunțată în cauza principală. Aceștia invocând existența unor contracte de arendă și imposibilitatea utilizării gheretelor, însă asemenea împrejurări țin de raportul lor cu reclamanta și pot fi valorificate, după caz, prin mijloacele juridice corespunzătoare, fără a impune atragerea lor în prezentul proces de contencios administrativ.

În circumstanțele descrise, Completul judiciar constată că solicitarea recurenților nu se încadrează în ipotezele art. 205 din Codul administrativ, inclusiv prin raportare la art. 44 din același cod, întrucât nu a fost demonstrată existența unei legături juridice directe între raportul litigios administrativ și drepturile acestora.

Astfel, pornind de la alegațiile și analiza expusă mai sus, ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de Semionov Vladimir, Semionova Mihaela și SRL „MVS-Agroindvest” urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă.

Din considerentele expuse, Completul judiciar concluzionează că recursurile declarate sunt neîntemeiate - motiv din care acestea urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Recursurile declarate Semionov Vladimir, Semionova Mihaela și SRL „MVS-Agroindvest”- **se resping.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela