CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-2655/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25066492-03-4r-15082025 Judecător Lilia Trocin

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Țurcan Daniela declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524161 din 15.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 15 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Fălești, Ursu Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524161, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Țurcan Daniela, pe faptul că, în 2024, în sat. Fălești Noi, r-nul Fălești, a acceptat mijloace bănești prin aplicația mobilă a băncii Promsveazibank PSB Bank în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2025, în privința lui Țurcan Daniela s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 25.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Țurcan Daniela, l-a contestat, motivând că, nu își recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional. În situaţia în care a achitat amenda, menţionează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina şi fapta contravenţională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de existenţă.

Menţionează, că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat atât pe el/ea, cât şi întreaga familie.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Invocă, că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. De menţionat faptul că potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de

nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

A mai menționat, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta încriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajung la concluzia

că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 iulie 2025, s-a respins contestația depusă de către Țurcan Daniela în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Decizia de aplicare a sancțiunii lui Țurcan Daniela sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 524161 din 15.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Ursu Ion, conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, s-au menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Țurcan Daniela, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 iulie 2025, rejudecarea cauzei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu adoptarea unei hotărâri prin care procesul contravențional menționat supra să fie încetat.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, încălcarea de către instanța de fond a principiului contradictorialității armelor și implicit al dreptului la apărare. În acest context, recurenta atrage atenția instanței de recurs că înscrisurile care au stat la baza perfectării procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii au fost prezentate de agentul constatator abia în instanța de judecată, după trimiterea în instanță a contestației și procesului-verbal cu privire la contravenție, ca înscrisuri suplimentare.

Recurenta susține, că procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea i-au fost aplicate în lipsa înscrisurilor, care urmau a fi anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție cel târziu la momentul redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, și urmau a fi aduse la cunoștința contravenientei înainte de perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii. La fel, susține că cauza contravențională intentată împotriva sa este un dosar cu tentă politică, or actualmente pe rolul instanțelor naționale sunt mii de cauze identice prin înscrisurile anexate, prin care cetățenii RM au fost sancționați pentru o faptă

de corupție electorală pasivă presupusă, în lipsă de probe. Procesele se desfășoară accelerat spre deosebire de alte cauze, deoarece în toamna anului 2025 sunt preconizate alegeri parlamentare.

Mai invocă recurenta că, în instanța de recurs că activitatea instanței de judecată în actuala cauză cît și celelalte similare a depășit competențele acordate de lege, instanța s-a comportat ca organ de urmărire penală, a corectat activitatea defectuoasă a agentului constatator prin a cere și accepta probe suplimentare, pentru a menține condamnarea contravenientei. Apărarea a pledat în ședința de judecată pentru inadmisibilitatea înscrisurilor și restituirea acestora către agentul constatator prezentate tardiv, instanța a respins cererea, le-a anexat la dosar și le-a pus la baza Hotărârii adoptate, prin ce a încălcat art. 24 CPP și dreptul la apărare al contravenientei.

Recurenta invocă în instanța de recurs că activitatea instanței de judecată în actuala cauză cît și celelalte similare a fost orientată spre compensarea activității defectuoase a agentului constatator și nu spre examinarea legală și obiectivă a cauzei.

Totodată, invocă faptul că, în instanța de recurs că motivarea Hotărârii s-a baza preponderent pe Decizia nr. 1 la 21.01.2025 de inadmisibilitate a sesizărilor privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 47^1 Cod contravențional, care nu este relevantă speței, or, contravenienta nu a invocat neclaritatea legii, dânsa a invocat neclaritatea învinuirii formulate. Or neclaritatea unei legi, care nu poate excela în clarificări legislative, va fi corectată anume prin actul de învinuire concret împotriva unei persoane, care trebuie să fie detaliat, clar și predictibil.

Recurenta invocă în fața instanței de recurs că din cauza neclarității învinuirii, dânsa a fost în imposibilitate de a se apăra, susținând în fața instanței de recurs că amenda de 25 000 lei aplicată pentru o faptă pe care nu a comis-o, în lipsă de probe, îi lezează dreptul de proprietate.

În această ordine de idei, recurentul constată că instanța a emis o hotărâre nemotivată, orientată spre menținerea condamnării contravenientei, nu a răspuns celor mai serioase obiecții înaintate de apărare în contestația suplimentară, cu referire la neclaritatea învinuirii, ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, lipsa probelor.

Într-o altă odine de idei, a invocat faptul că, învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care apărarea solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO indicate supra, cu problematică similară, la judecarea prezentei cauze. Din formularea faptei contravenționale de către agent nu este clar ce i se incriminează contravenientului, acesta nu a individualizat fapta contravențională, nu a indicat circumstanțele concrete de comitere a faptei imputate, mijloacele comiterii

contravenției, nu a indicat data sau datele exacte a comiterii contravenției imputate, câți bani a primit și de la cine.

Totodată, consideră că, agentul constatator, nu și-a îndeplinit obligația procesuală imperativă de a formula în textul procesului-verbal cu privire la contravenție o învinuire detaliată, precisă și clară din care să rezulte fapta contravențională imputată. Reiterând, această omisiune gravă a agentului constatator, obligă instanța de judecată, fără examinarea fondului cauzei, de anula procesul-verbal pentru nerespectarea condițiilor de formă și conținut, care sunt obligatorii pentru validitatea actelor contestate prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Dosarul contravențional conține o serie de acte de procedură (ordonanțe, încheieri) privind dispunerea măsurilor speciale de investigații, autorizarea măsurilor speciale de investigații, autorizarea utilizării înscrisurilor din cauza penală nr. 2023970322 menționată în cauza contravențională RAP 01433516 pornită la 21 martie 2025. Apărarea a atras atenția că rezultatele MSI au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională-RAP 01433516 din 21 martie 2025, iar utilizarea rezultatelor MSI în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

De asemenea, apărarea a notat că în referința depusă de agentul constatator, acesta indică că în gestiunea sa se află procesul-verbal contravențional nr. 202503700481 din 08 aprilie 2025, care ar fi fost disjuns de cauza penală nr. 2023970322. Însă agentul constatator nu a prezentat ordonanța de disjungere, dar pretinde că este vorba de același proces, deși este evident că data pornirii și numărul de înregistrare a acestor 2 cauze diferă.

În orice caz, această afirmație întărește convingerea că înscrisurile obținute în cadrul cauzei penale cu nr. 023970322 au fost utilizate nu doar în cauza contravențională RAP 01433516 din 21 martie 2025, ci și în alte cauze contravenționale, inclusiv actuala, în mod arbitrar, pentru care nu a existat autorizația judecătorului de instrucție. Prin urmare înscrisurile la care s-a făcut referire supra au fost utilizate ilegal în procesul contravențional actual, nu pot sta la baza învinuirii aduse, sancționării persoanei și la baza hotărârii instanței de judecată.

La caz, rezultatul măsurilor speciale de investigații dispuse prin actele procesuale menționate supra a luat forma actului de procedură numit: procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronic, întocmit în cauza penală nr. 2023970322, înscris prezentat de agentul constatator abia în ședința de judecată. Potrivit acestui înscris, informația de la operatorii de telefonie mobilă a fost recepționată și transcrisă pe un CD de tip DVD-R și nu informație grafică în format EXCELL.

În continuare, chiar dacă acest înscris ar fi admisibil procedural, conținutul SMS-urilor expediate la numărul de telefon al contravenientei – este necunoscut. Acest înscris nu demonstrează altceva decât că în anumite zile la numărul concret de telefon au fost expediate câteva SMS-uri. Apărarea insistă pe poziția că în lipsa conținutului acestor SMS-uri este imposibil de dedus legătura cauzală dintre acestea și fapta imputată. Or, fiecare dintre noi dispune pe telefon de o aplicație bancară și este un fapt notoriu că mesajele ce vin în aplicație se referă la multiple aspecte: ofertele băncii cu privire la depozite și credite, atenție la fraude, modificări ale ratelor ș.a. Agentul constatator nu a probat că aceste sms-uri se referă la transferul unor sume bănești. Aici atragem atenția că instanța de fond speculează atunci când menționează în Hotărâre că rezultatele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații denotă că la numărul de telefon al contravenientei au parvenit, citez: multiple mesaje/transferuri. Instanța nu avea cum să deducă că aceste mesaje erau transferuri, atît timp cît conținutul acestor mesaje este necunoscut.

Atrage atenția că, instanța de fond speculează atunci când indică în Hotărârea adoptată că încheierea judecătorului de instrucție nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 demonstrează că mesaje, sms-uri, inclusiv de tip bics și A2P poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială ”Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța a considerat dovedită vinovăția contravenientei în acceptarea mijloacelor bănești în scop de corupție electorală, menționând că contravenienta a refuzat să dea explicații cum a apărut aplicația PSB în telefonul său și cu ce scop, dar a făcut mențiune în procesul verbal precum că nu este de acord și nu a primit surse financiare. Deci, sarcina probei a fost transferată pe contravenientă, ceea ce încalcă prezumția de nevinovăție și principiul potrivit căruia toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea contravenientei.

Observă că instanța echivalează acceptarea instalării aplicației bancare PSB pe telefon cu acceptarea mijloacelor bănești în scopul coruperii electorale. Dacă aceste 2 acțiuni sunt identice, revenim la neclaritatea învinuirii, or instalarea unei aplicații bancare în telefon nu este un act ilegal, iar dacă ea a instalat aplicația, când a fost făcut acest lucru? Evident înainte de expedierea sms –urilor. Iar dacă primul sms a fost expediat la data de 01 august 2024, atunci logic că aplicația a fost instalată înaintea expedierii primului sms și deci înainte de intrarea în vigoare a art. 47 (1) CC al RM, ceea ce însemna că contravenienta a fost sancționată pentru o faptă care nu era prevăzută de lege, și încălcat art. 7 CEDO, nici o pedeapsă fără lege.

Apărarea invocă faptul că pe lângă neclaritatea învinuirii formulate în textul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme această învinuire incertă. La materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 CC al RM, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că contravenientul a comis faptele abstract incriminate.

În concluzia celor invocate, recurentul a menționat faptul că, se atestă lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod total incert și nesigur, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște acuzații și concluzii lipsite de suport, bazate pe simple presupuneri, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția contravenientului, a condamnat contravenienta în lipsă de probe, iar instanța a menținut această condamnare ilegală.

În condițiile enunțate, apărarea conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile contravenientului este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Țurcan Daniela, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Țurcan Daniela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524161 din 15.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în

temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii

sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 524161 din 15.04.2025; **2)** informație despre utilizatorul numerelor SIM ***** și ***** s-a dovedit a fi Țurcan Daniela, care a în perioada 04.10.2024-14.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) 9 (nouă) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești; **3)** raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Țurcan Daniela se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Țurcan Daniela în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Țurcan Daniela nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Țurcan Daniela a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Țurcan Daniela se folosește de numerele de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartelele SIM cu nr. de telefon ***** și *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Țurcan Daniela. Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldtelecom”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Țurcan Daniela, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Țurcan Daniela.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Țurcan Daniela i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale,

însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Țurcan Daniela declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 iulie 2025, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Kornacker Gabriela în interesele contravenientei Țurcan Daniela declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524161 din 15.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**